

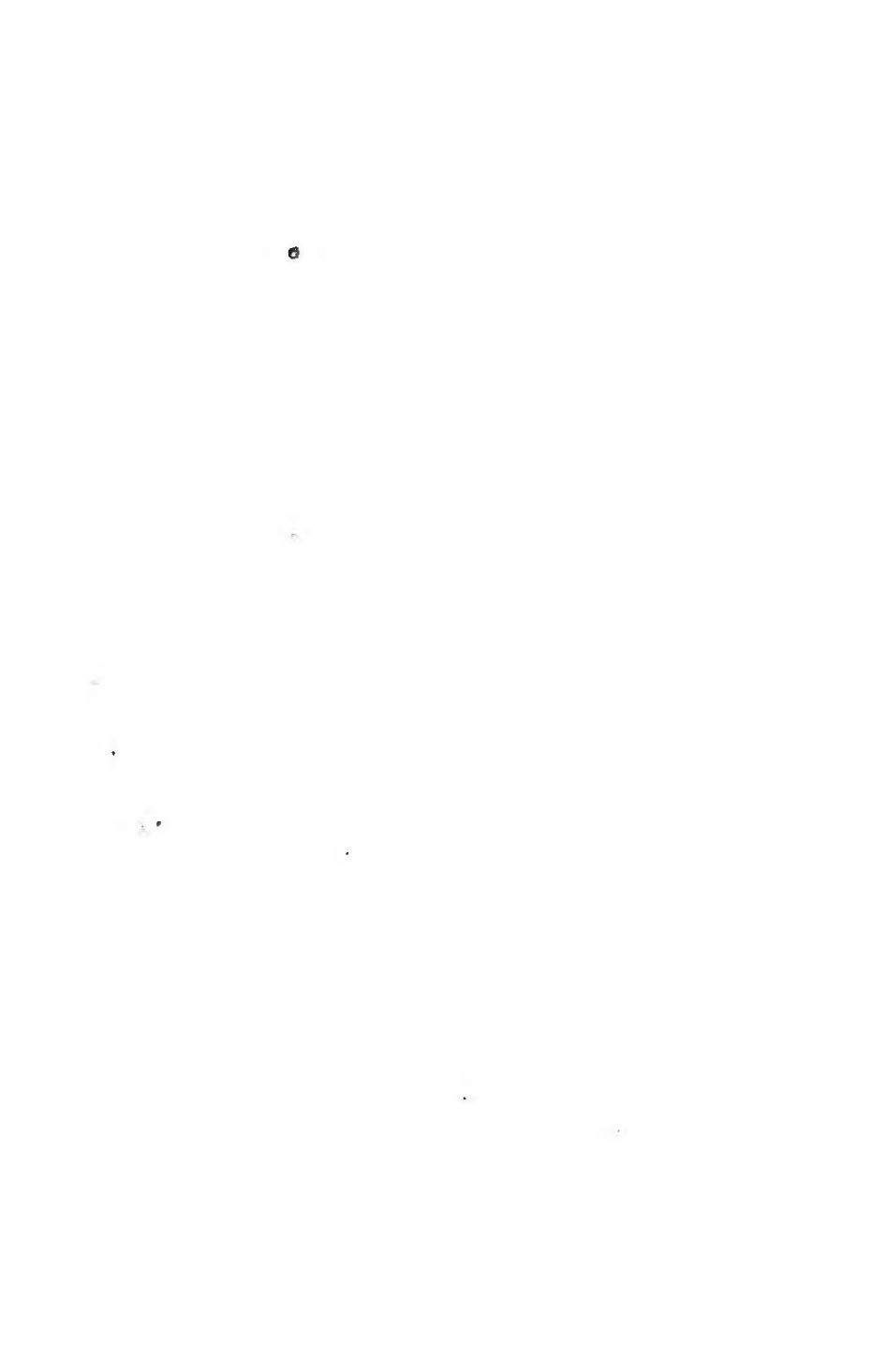
# का० मार्क्स फ्रे० एंगेल्स

संकलित रचनाएं  
तीन खण्डों में

खण्ड १  
भाग २

प्रगति प्रकाशन - मास्को

दुनिया के मज़दूरो, एक हो!



अनुवादक और संपादक : सुरेन्द्र कुमार

०

### प्रकाशक की ओर से

का० मार्क्स और फ्रे० एंगेल्स की संकलित रचनाओं का प्रस्तुत हिन्दी संस्करण सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के मार्क्सवाद-लेनिनवाद संस्थान द्वारा तैयार किये गये और राजनीतिक साहित्य प्रकाशन गृह, मास्को, द्वारा १९६६ में छापे गये रूसी संस्करण (तीन खंडों में) का अनुवाद है।

पाठकों की सुविधा के लिए हर खंड को दो भागों में बांटा गया है।

К. МАРКС и Ф. ЭНГЕЛЬС

Избранные произведения

ТОМ I, часть 2

на языке хинди

© हिन्दी अनुवाद • प्रगति प्रकाशन • १९७८

सोवियत संघ में मुद्रित

М  $\frac{10101-593}{014(01)-78}$  634-77



## विषय-सूची



फ्रेडरिक एंगेल्स । जर्मनी में क्रान्ति तथा प्रतिक्रान्ति . . . . .	पृष्ठ ७
१. जर्मनी क्रान्ति के समारम्भ के समय . . . . .	७
२. प्रशियाई राज्य . . . . .	१७
३. अन्य जर्मन राज्य . . . . .	२८
४. आस्ट्रिया . . . . .	३३
५. वियेना में विद्रोह . . . . .	४०
६. बर्लिन में विद्रोह . . . . .	४३
७. फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा . . . . .	४८
८. पोल, चेक और जर्मन . . . . .	५३
९. सर्वस्लाववाद । श्लेजविग-होल्स्टन युद्ध . . . . .	५८
१०. पेरिस का विद्रोह । फ्रैंकफुर्ट की सभा . . . . .	६०
११. वियेना का विद्रोह . . . . .	६६
१२. वियेना पर धावा । वियेना के साथ गहारी . . . . .	७२
१३. प्रशियाई संविधान सभा । राष्ट्रीय सभा . . . . .	८१
१४. व्यवस्था की पुनःस्थापना । संसद तथा सदन . . . . .	८६
१५. प्रशा की विजय . . . . .	९२
१६. राष्ट्रीय सभा तथा सरकारें . . . . .	९६
१७. विद्रोह . . . . .	१००
१८. छोटे व्यवसायी . . . . .	१०५
१९. विद्रोह का पटाक्षेप . . . . .	११०

फ्रेडरिक एंगेल्स। कोलोन में हाल का मुकदमा . . . . .	११७
कार्ल मार्क्स। लूई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर . . . . .	१२५
१८६६ के दूसरे संस्करण के लिए कार्ल मार्क्स की भूमिका . . . . .	१२५
१८८५ के तीसरे जर्मन संस्करण के लिए फ्रेडरिक एंगेल्स की भूमिका . . . . .	१२७
लूई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर . . . . .	१३०
१ . . . . .	१३०
२ . . . . .	१४१
३ . . . . .	१५५
४ . . . . .	१७२
५ . . . . .	१८४
६ . . . . .	२०६
७ . . . . .	२२८
कार्ल मार्क्स। भारत में ब्रिटिश राज . . . . .	२४६
कार्ल मार्क्स। भारत में ब्रिटिश राज के भावी परिणाम . . . . .	२५४
कार्ल मार्क्स। «People's Paper» की जयन्ती पर भाषण। लन्दन, १४ अप्रैल १८५६ . . . . .	२६२
कार्ल मार्क्स। राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास। भूमिका . . . . .	२६५
फ्रेडरिक एंगेल्स। कार्ल मार्क्स। राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास . . . . .	२७१
१ . . . . .	२७१
२ . . . . .	२७५
कार्ल मार्क्स। चिट्ठी-पत्र। . . . .	२८३
पा० वा० आन्तेनकोव के नाम, २८ दिसम्बर १८४६ . . . . .	२८३
जोसेफ़ वेडेमेयर के नाम, ५ मार्च १८५२ . . . . .	२८६
फ्रेडरिक एंगेल्स के नाम, १६ अप्रैल १८५६ . . . . .	२८७
फ्रेडरिक एंगेल्स के नाम, २५ सितम्बर १८५७ . . . . .	२८८
टिप्पणियाँ . . . . .	३००
नाम-निर्देशिका . . . . .	३२५
साहित्यिक और पौराणिक पात्रों की सूची . . . . .	३४६

## जर्मनी में क्रान्ति तथा प्रतिक्रान्ति<sup>1</sup>

### १

#### जर्मनी क्रान्ति के समारम्भ के समय

यूरोपीय महाद्वीप में क्रान्तिकारी नाटक के प्रथम अंक का पटाक्षेप हो चुका है। १८४८ के तूफान से पहले जिन “भूतपूर्व शक्तियों” का जमाना था, वे पुनः “अस्तित्वमान शक्तियां” बन चुकी हैं, और कुछ समय के न्यूनाधिक लोकप्रिय शासकों, अस्थायी गवर्नरों, त्रिशासकों, तानाशाहों को उनके पुच्छल्ले रूपी प्रतिनिधियों, असैनिक कमिश्नरों, सैनिक कमिश्नरों, प्रीफ़ेक्टों, जजों, जनरलों, अफ़सरों और सैनिकों के साथ विदेशी सागरतटों पर पटक दिया गया है और “सागरपार” याने इंग्लैंड या अमरीका भेज दिया गया है ताकि वे वहां *contra partibus infidelium*<sup>2</sup> नयी सरकारें, यूरोपीय समितियां, केन्द्रीय समितियां, राष्ट्रीय समितियां बनायें और अपने आगमन की किसी कम काल्पनिक अधिपतियों की तरह गम्भीर उद्धोषणाएं करें।

महाद्वीपीय क्रान्तिकारी पार्टी को—पार्टियों को कहना अधिक उपयुक्त होगा—लड़ाई के तमाम मोर्चों पर जितनी बुरी तरह पराजय का मुंह देखना पड़ा, उसकी कल्पना नहीं की जा सकती। परन्तु इससे क्या? ब्रिटिश मध्यम वर्गों ने अपनी सामाजिक तथा राजनीतिक श्रेष्ठता के लिये जो संघर्ष किया, क्या वह अड़तालीस वर्षों तक नहीं चलता रहा, और फ्रांसीसी मध्यम वर्गों के बेमिसाल संघर्ष क्या पालीस वर्षों तक नहीं चलते रहे? क्या उनकी विजय ठीक उस मौक़े की तुलना में कभी समीपतर थी जब पुनर्स्थापित राजतंत्र अपने पांव को पहले किसी भी समय की अपेक्षा अधिक मजबूत जमाये हुए था? उस अंधविश्वास का जमाना कभी का लड़ चुका है जो चन्द आन्दोलनकारियों की दुर्भाग्यना को क्रान्तियों का कारण बताया करता था। अब हरेक को पता है कि जहाँ कहीं क्रान्तिकारी उथल-पुथल होती है, वहाँ पार्श्वभूमि में कोई न कोई सामाजिक आवश्यकता होती है जिसकी जीर्ण पड़ चुके संस्थान पूर्ति नहीं होने देते। हो सकता है कि यह

आवश्यकता अभी इतने जोरदार ढंग से, इतने व्यापक रूप से अनुभव न की जाती हो जो तात्कालिक सफलता सुनिश्चित कर सके, परन्तु बलपूर्वक दमन की हर कोशिश उसे तब तक अधिकाधिक सशक्त ढंग से ऊपर लाती रहेगी जब तक वह आवश्यकता अपने बन्धनों को तोड़ नहीं देती। इसलिये यदि हम पिट जाते हैं तो हमारे पास इसके अलावा करने को और कुछ नहीं रह जाता कि हम फिर नये सिरे से काम शुरू करें। और सौभाग्यवश हमें आन्दोलन के पहले अंक के पदक्षेप और दूसरे अंक के आरम्भ के बीच आराम करने का जो सम्भवतः अत्यल्प समय मिलता है, वह हमें एक बहुत जरूरी काम करने का वक्त दे देता है: उन कारणों का अध्ययन करना जिनके फलस्वरूप क्रान्ति का विस्फोट हुआ और वह पराजित हुई; उन कारणों का अध्ययन करना जिन्हें कुछ नेताओं के आकस्मिक प्रयत्नों, प्रतिभा, त्रुटियों, शलतियों या गद्दारी में नहीं, बल्कि उथल-पुथलग्रस्त राष्ट्रों में से हरेक की आम सामाजिक स्थिति में तथा उसके अस्तित्व की अवस्थाओं में ढूँढ़ा जाना चाहिए। फरवरी तथा मार्च १८४८ में भड़की आग इक्के-दुक्के व्यक्तियों की हरकत नहीं, बल्कि राष्ट्रीय आवश्यकताओं की ऐसी स्वतःस्फूर्त तथा अरोध्य अभिव्यक्तियाँ थीं जिनकी न्यूनाधिक स्पष्टतापूर्वक समझ तो लिया गया था परन्तु जिन्हें हर देश के नाना वर्गों ने बहुत साफ़-साफ़ अनुभव किया—यह ऐसा तथ्य है जिसे सर्वत्र स्वीकार किया जाता है; परन्तु आप जब प्रतिक्रान्ति की सफलताओं की जांच-पड़ताल करते हैं तो आपको तुरन्त यह जवाब मिलता है कि अमुक-अमुक महाशय या सज्जन ने जनता से “गद्दारी” की। इनमें से कौनसा उत्तर सही हो सकता है, यह परिस्थितियों पर निर्भर करता है, परन्तु वह किसी भी सूरत में कुछ भी स्पष्ट नहीं करता, यह भी नहीं बताता कि यह कैसे हुआ कि “जनता” ने अपने साथ इस तरह गद्दारी होने दी। और उस राजनीतिक पार्टी का भविष्य कितना अफ़सोसनाक है जिसकी पूरी की पूरी पूंजी बस इतने एक तथ्य की जानकारी है कि अमुक-अमुक सज्जन पर विश्वास नहीं किया जाना चाहिए।

इसके अलावा ऐतिहासिक दृष्टिकोण से यह भी परम महत्वपूर्ण वस्तु है कि क्रान्तिकारी उथल-पुथल और उसके दमन के, दोनों चीज़ों के कारणों की जांच की जाये तथा उन पर प्रकाश डाला जाये। ये सारे घटिया क्रिस्म के निजी झगड़े और पारस्परिक आरोप—ये सारे परस्परविरोधी दावे कि मारास्त ने या लेट्ट-रोले ने या लूई ब्लां ने अथवा अस्थायी सरकार के किसी दूसरे सदस्य ने या इन सबने मिलकर क्रान्ति को उन चट्टानों के पास पहुँचाया जिनसे टकराकर

वह दुर्घटनाग्रस्त हो गयी—ये सब बातें उस अमरीकी या अंग्रेज के लिये क्या दिलचस्पी पैदा कर सकती हैं, उसे क्या जानकारी मुहैया कर सकती हैं, जो इन सारे विभिन्न आन्दोलनों को इतनी दूर से देख रहा था कि उसके लिये कार्रवाइयों की कोई भी तफ़सील देख पाना सम्भव नहीं था। कोई भी समझदार व्यक्ति कभी यह विश्वास नहीं कर पायेगा कि ग्यारह व्यक्ति\*—अधिकतर बहुत ही औसत दर्जे के लोग—भले या बुरे के लिये भी—तीन महीनों में ३ करोड़ ६० लाख लोगों के राष्ट्र को तबाह करने में सफल हो सकते थे बशर्ते खुद इन ३ करोड़ ६० लाख लोगों ने अपने सामने रास्ता उतना ही कम देखा हो जितना इन ग्यारह ने देखा था। पर यह कैसे हुआ कि इन ३ करोड़ ६० लाख लोगों को स्वयं तुरन्त यह तय करने के लिये कहा गया कि उन्हें किधर जाना है हालांकि वे अंशतः धुंधलके में भटक रहे थे, और फिर वे कैसे भटक गये तथा उनके पुराने नेताओं को कुछ देर के लिए फिर से नेतृत्व पद पर लौटने का मौका मिला।

इसलिये हम यदि «*The Tribunes*»<sup>३</sup> के पाठकों के सामने वे कारण पेश करने का यत्न करें जिन्होंने १८४८ की जर्मन क्रान्ति को आवश्यक तो बनाया लेकिन जिनके फलस्वरूप उसका १८४९ और १८५० में अस्थायी तौर पर अन्तर्गतः दमन हुआ तो हम से यह अपेक्षा नहीं की जानी चाहिए कि उस देश में घटना-चक्र जिस रूप में घूमा, उसका हम पूरा इतिहास प्रस्तुत करें। कालान्तर की घटनाएं तथा आनेवाली पीढ़ियों का फ़ैसला यह तय करेगा कि आकाशवाक्य, असम्बद्ध तथा असंगत प्रतीत होनेवाले तथ्यों के ढेर के कितने हिस्से का विषय इतिहास का भाग बनना चाहिए। इस तरह के कार्य का समय अभी नहीं आया है; हमें सम्भाव्य की सीमाओं तक अपने को सीमित रखना चाहिए। और यदि हम अक्राट्य तथ्यों पर आधारित युक्तिसंगत कारण ढूँढ़ सकें तो तब आन्दोलन की मुख्य घटनाओं, मुख्य उतार-चढ़ावों पर रोशनी डालने की गह गुराण ढूँढ़ने में सहायक होंगे कि अगला, शायद अनतिदूर भविष्य में होनेवाला विस्फोट जर्मन जनता को किस दिशा में ले जायेगा, तो हमें सन्तोष की बात चाहिए।

अब हमें पहले सवाल उठता है कि क्रान्ति के विस्फोट के समय जर्मनी की क्या स्थिति थी?

\* फ्रांसीसी अस्थायी सरकार के सदस्य।—सं०

जनता के विभिन्न वर्गों की, जो प्रत्येक राजनीतिक संगठन के आधार होते हैं, संरचना जर्मनी में दूसरे सारे देशों से अधिक उलझी हुई थी। इंग्लैंड और फ्रांस में तो बड़े शहरे और खास तौर पर राजधानी में संकेन्द्रित सशक्त और समृद्ध मध्यम वर्ग ने सामन्तवाद को पूरी तरह नष्ट कर दिया था या कम से कम उसे अनुल्लेखनीय रूपों की स्थिति में पहुंचा दिया था, जैसा कि इंग्लैंड में हुआ, लेकिन जर्मनी में सामन्ती प्रभुओं ने पुराने जमाने से चले आ रहे अपने विशेषाधिकारों के एक बड़े भाग को सुरक्षित रखा। भू-स्वामित्व की सामन्ती प्रणाली करीब-करीब सब जगह प्रचलित थी। भू-स्वामियों ने काश्तकारों पर अपना अधिकार-क्षेत्र तक अभ्युण्ण रखा। अपने राजनीतिक विशेषाधिकारों, राजाओं पर नियंत्रण के अधिकार से वंचित इन लोगों ने अपनी जागीरों में कृषक समुदाय पर अपनी समूची मध्ययुगीन श्रेष्ठता प्रायः बरकरार रखी, उन्हें करों से जो छूट मिली हुई थी, उसे भी उन्होंने सुरक्षित रखा। सामन्तवाद कुछ इलाकों में दूसरी जगहों से अधिक फूल-फल रहा था परन्तु राइन नदी के बायें तट को छोड़कर उसे कहीं पूरी तरह नष्ट नहीं किया गया था। इन सामन्ती अभिजातों को, जिनकी संख्या उस समय बहुत ही ज्यादा थी और जो अंशतः बहुत ही दौलतमन्द थे, देश में प्रथम “श्रेणी” माना जाता था। वही उच्च सरकारी अधिकारी मुहैया करती थी, सेना के अफसर तो लगभग पूरी तरह उसके बीच से ही आनेवाले लोग होते थे।

जर्मनी का पूंजीपति वर्ग न तो फ्रांस या इंग्लैंड के पूंजीपति वर्ग जितना अमीर था और न उतना संकेन्द्रित ही था। जर्मनी के पुराने जमाने के उद्योगों को भाप के प्रचलन और अंग्रेज उद्योग की तेजी से बढ़नेवाली श्रेष्ठता ने नष्ट कर दिया था; देश के अन्य भागों में नेपोलियन की महाद्वितीय प्रणाली<sup>4</sup> के अन्तर्गत स्थापित अधिक आधुनिक उद्योग पुराने उद्योगों की कमी पूरी नहीं कर पाये, न वे एक ऐसा कोई औद्योगिक हित उत्पन्न करने के लिये पर्याप्त थे जिसमें गैर सामन्ती सम्पदा तथा सत्ता के हर विस्तार के लिए इच्छुक सरकारों के सामने अपनी आवश्यकताएं जोरदार ढंग से रखने की शक्ति होती। यदि फ्रांस क्रान्तियों तथा युद्धों के पचास वर्षों के दौरान अपने रेशम उद्योग को विजयपूर्वक आगे ले जा रहा था तो उधर जर्मनी इस दौरान अपने प्राचीन लिनन उद्योग से करीब-करीब हाथ धो बैठा था। इसके अलावा औद्योगिक ज़िले चन्द और एक दूसरे से दूर थे; वे देश के अन्दरूनी हिस्सों में अवस्थित थे तथा अपने आयात-निर्यात के लिए अधिकतर विदेशी - डच या बेल्जियन - बन्दरगाहों का इस्तेमाल करते थे,

इसलिए इन जिलों एवं उत्तरी सागर और बाल्टिक के बड़े-बड़े बन्दरगाहों के बीच कोई हित समान नहीं था और यदि था भी तो बहुत कम; वे सर्वोपरि पेरिस और लियोन, लन्दन और मानचेस्टर जैसे औद्योगिक और व्यापारिक केन्द्र उत्पन्न करने में असमर्थ थे। जर्मन उद्योग के इस पिछड़ेपन के कई कारण थे; पर यहां दो गिनाना काफ़ी होगा—देश की प्रतिकूल भौगोलिक स्थिति, उसका अटलांटिक से दूर होना जो विश्व-व्यापार का “राजपथ” बन गया था तथा निरन्तर युद्ध जो जर्मनी को अपनी लपेट में लेते रहे और जो १६वीं शताब्दी से लेकर वर्तमान शताब्दी तक उसकी भूमि पर होते रहे। तादाद की कमी, खास तौर पर संकेन्द्रित तादाद की कमी ही जर्मन मध्यम वर्गों को वह राजनीतिक श्रेष्ठता हासिल करने से रोकती रही जिसका अंग्रेज़ पूंजीपति वर्ग १६८८ से उपभोग कर रहा था तथा जिसे फ्रांसीसी पूंजीपति वर्ग ने १७८९ में हासिल किया था। फिर भी जर्मनी में १८१५ से सम्पदा में तथ सम्पदा के साथ मध्यम वर्ग के राजनीतिक महत्व में निरन्तर वृद्धि होती रही। सरकारें उसके कम से कम तात्कालिक भौतिक हितों के सामने झुकने के लिये विवश हुईं हालांकि ऐसा उन्होंने अनिच्छापूर्वक किया। यह बात भी दावे के साथ कही जा सकती है कि १८१५ से १८३० तक और १८३२ से १८४० तक राजनीतिक प्रभाव का एक-एक कण, जो छोटे राज्यों के संविधानों में मध्यम वर्ग को दिया गया था, उसे फिर राजनीतिक प्रतिक्रिया की उपरोक्त दो अवधियों में उस से छीन लिया गया, उसके एक-एक कण की क्षतिपूर्ति उसे कुछ अधिक आवाहक लाभ प्रदान कर दी गयी थी। मध्यम वर्ग ने हर राजनीतिक पराजय के बाद वाणिज्यिक क़ानून के क्षेत्र में विजय प्राप्त की। और यकीनन १८१८ का प्रणियाई संरक्षण-शुल्क<sup>५</sup> तथा Zollverein<sup>६</sup> का गठन जर्मनी के व्यापारियों और उद्योगपतियों के लिये किसी छोटी-सी ड्यूकशाही के सदनों में मंत्रियों पर आगवाश प्रकट करने के संदिग्ध अधिकार से कहीं अधिक मूल्यवान् थे; अलबत्ता, वे मंत्री उनके वोटों पर हंसा ही करते थे। इस तरह बढ़ती हुई दौलत और व्यापार के साथ पूंजीपति वर्ग जल्द ऐसी मंजिल पर पहुंच गया जहां उसने देखा कि उसके सबसे महत्वपूर्ण हितों के विकास को रोकें खड़े हैं देश का राजनीतिक ढांचा—परस्पर टकरानेवाली प्रवृत्तियों तथा सनकों वाले छत्तीस राजाओं के बीच देश का ऊटपटांग विभाजन; कृषि और उससे जुड़े व्यापार के पांवों को जकड़नेवाली सामंती बेड़ियां; तंग कर देनेवाली वह निगरानी जो अनभिज्ञ तथा आन्माभिमानि नौकरशाही उसके सारे कारोबार पर रखती थी। साथ ही

Zollverein के विस्तार तथा सुदृढीकरण, भाषाचालित परिवहन के ग्राम प्रचलन, घरेलू व्यापार में बढ़ती प्रतियोगिता ने विभिन्न राज्यों तथा प्रान्तों के वाणिज्यिक वर्गों के हितों में सामीप्य स्थापित कर दिया, उनके हितों को एकसमान बना दिया, उनकी शक्ति का केन्द्रीयकरण कर दिया। इसका स्वाभाविक परिणाम यह हुआ कि उनका पूरे का पूरा समूह उदारपंथी विपक्ष के खेमे में जा पहुंचा तथा राजनीतिक सत्ता के लिये जर्मन मध्यम वर्ग ने पहले गम्भीर संघर्ष में विजय प्राप्त की। यह माना जा सकता है कि यह परिवर्तन १८४० से, उस क्षण से हुआ जब प्रशा के पूंजीपति वर्ग ने जर्मनी में मध्यम वर्गीय आन्दोलन के नेतृत्व की बागडोर अपने हाथ में ले ली। हम फिर १८४०-१८४७ के इस उदारपंथी विपक्ष आन्दोलन की ओर लौट आयेंगे।

राष्ट्र के व्यापक जनसमुदाय में, जो न अभिजात वर्ग का था और न पूंजीपति वर्ग का, शहरों में छोटे-छोटे व्यवसायियों और दुकानदारों का वर्ग तथा मेहनतकश लोग और गांवों में कृषक समुदाय था।

छोटे-छोटे व्यावसायियों और दुकानदारों का वर्ग जर्मनी में तादाद की दृष्टि से बहुत ही बड़ा है, यह उस देश में बड़े-बड़े पूंजीपतियों तथा उद्योगपतियों के एक वर्ग के रूप में कमजोर विकास का फल है। बड़े-बड़े शहरों के निवासियों में तो उसकी क़रीब-क़रीब बहुसंख्या है; छोटे-छोटे शहरों में उसका पूरी तरह बोलबाला है क्योंकि वहां प्रभाव पाने के लिये अधिक समृद्ध प्रतियोगियों का अभाव है। यह वर्ग, जो प्रत्येक आधुनिक राज्य और तमाम आधुनिक क्रान्तियों में महत्वपूर्ण होता है, जर्मनी में तो और भी अधिक महत्वपूर्ण है जहां हाल के संघर्षों के दौरान उसने ग्राम तौर पर निर्णायक भूमिका अदा की। बड़े-बड़े पूंजीपतियों, व्यापारियों और उद्योगपतियों, अधिक सटीक शब्दों में, बुर्जुआ तथा सर्वहारा या औद्योगिक वर्ग के बीच उसकी मध्यवर्ती स्थिति उसका स्वरूप निर्धारित करती है। पहले के बीच स्थान पाने की कामना करनेवाले इस वर्ग के लोगों के भाग्य में एक हल्का-सा उलटा झोंका उन्हें दूसरे की पांती में पटक देता है। राजतंत्रवादी तथा सामन्ती देशों में दरबारी और अभिजातीय रिवाज उसके अस्तित्व के वास्ते आवश्यक होते हैं; इस रिवाज के ख़त्म होने से उसका अधिकतर भाग बर्बाद हो सकता है। छोटे-छोटे शहरों में फ़ौजी गैरीज़न, स्थानीय शासन, अदालत और उससे सम्बद्ध लोग बहुधा उसकी समृद्धि का आधार होते हैं; इन्हें ज़रा-सा हटा दो, बस छोटे दुकानदार, दर्जी, मोची और बर्दई चौपट हो जाते हैं। इस प्रकार अधिक समृद्ध वर्ग की क़तारों में प्रवेश पाने की आशा तथा सर्वहाराओं की,



यही नहीं, मुफ़लिस की स्थिति में पहुंच जाने की आशंका के बीच, सार्वजनिक मामलों के संचालन में भाग लेकर अपने स्वार्थों के संवर्द्धन की आशा तथा शलत मौक़े पर विरोध कर सरकार का, जो उनके अस्तित्व को ही ख़त्म कर देती है क्योंकि उसके पास 'उसके सर्वोत्तम ग्राहकों को छीनने की ताक़त है, कोपभाजन बनने की आशंका के बीच निरन्तर झूलनेवाले इस वर्ग के पास अल्प साधन होते हैं जिनके स्वामित्व की असुरक्षा का अनुपात उसकी मात्रा से उलटा होता है। यह वर्ग अपने विचारों में घोर दुलभुल होता है। सशक्त सामन्ती या राजतंत्रवादी सरकार के मातहत वह बहुत नम्र होता है और झुक-झुक कर हुक्मबर्दारी करता है, परन्तु जब मध्यम वर्ग ऊपर उठता है वह उदारतावाद की ओर पहुंच जाता है; ज्योंही मध्यम वर्ग अपनी श्रेष्ठता कायम कर देता है, उसे प्रचंड जनवादी दौरे पड़ने लगते हैं, लेकिन जब उसके नीचे का वर्ग, सर्वहारा वर्ग अपना स्वतंत्र आन्दोलन शुरू करने का यत्न करता है तो वह आशंकित होकर बुरी तरह भयभीत हो जाता है। हम आगे चलकर देखेंगे कि जर्मनी में यह वर्ग कैसे बारी-बारी से पहले इस स्थिति में और फिर उस स्थिति में पहुंचता रहता था।

जर्मनी में मज़दूर वर्ग अपने सामाजिक तथा राजनीतिक विकास में इंग्लैंड तथा फ़्रांस के मज़दूर वर्ग से उतना ही पीछे है जितना जर्मन पूंजीपति वर्ग इन देशों के पूंजीपति वर्ग से पीछे है। जैसा स्वामी वैसा दास। बहुसंख्यक, मज़बूत, एकजुट तथा सचेतन सर्वहारा वर्ग के अस्तित्व की अवस्थाओं का विकासक्रम बहुसंख्यक, दौलतमन्द, एकजुट तथा सशक्त मध्यम वर्ग के विकास के साथ-साथ चलता है। स्वयं मज़दूर वर्ग का आन्दोलन तब तक स्वतंत्र नहीं होता, उसका तब तक विशिष्ट सर्वहारा स्वरूप नहीं होता जब तक मध्यम वर्ग के भिन्न-भिन्न गुट, खासकर उसका सबसे प्रगतिशील भाग—बड़े उद्योगपति—राजनीतिक सत्ता हासिल नहीं कर लेते तथा राज्य का रूप अपनी आवश्यकताओं के अनुसार नहीं बदल लेते। तब उद्योगपति और उजरती मज़दूर के बीच टक्कर अवश्यम्भावी होती है और उसे फिर टाला नहीं जा सकता; तब मज़दूर वर्ग को धोखा देनेवाली भाषाओं तथा वचनों से, जिन्हें कभी पूरा नहीं किया जा सकता, चुप नहीं कराया जा सकता; तब १९वीं शताब्दी की महान समस्या—सर्वहारा को मिटाने की समस्या—अन्ततोगत्वा ठीक ढंग से और सही रोशनी में सामने आती है। जर्मनी में मज़दूर वर्ग के व्यापक समूह को उन बड़े आधुनिक औद्योगिक प्रभुओं ने नहीं, जिनके इतने शानदार नमूने ग्रेट ब्रिटेन मुहैया करता है, बल्कि उन छोटे-छोटे व्यवसायियों ने अपने पास नौकर रखा था जिनकी पूरी उत्पादन

प्रणाली मध्य युग का ध्वंसावशेष मात्र थी। और जिस तरह कपास-अधिपति और छोटे मोची या कारीगर दर्जियों के बीच ज़मीन-आसमान का फ़र्क़ है, इसी तरह आधुनिक औद्योगिक बाबिलों के सचेतन चतुर फ़ैक्टरी मजदूर तथा एक छोटे-से प्रान्तीय क़स्बे के उस विनम्र शागिर्द दर्जियों या लकड़ी का सूक्ष्म काम करनेवाले उस शागिर्द बड़ई के बीच ऐसा ही फ़ासला है जो ऐसी परिस्थितियों के अन्तर्गत रहता तथा इस ढंग से काम करता है जो लगभग पांच सौ वर्ष पहले इसी तरह के लोगों की परिस्थितियों तथा काम के ढंग से बहुत कम भिन्न हैं। जीवन की आधुनिक परिस्थितियों, औद्योगिक उत्पादन की आधुनिक विधियों के इस आम अभाव के साथ-साथ स्वभावतया आधुनिक विचारों का भी प्रायः उतना ही अभाव था इसलिये क्रान्ति छिड़ने पर मेहनतकश वर्गों के एक बड़े हिस्से यदि शिल्प-संघों और मध्ययुगीन विशेषाधिकारप्राप्त व्यावसायिक निगमों की तत्काल पुनर्स्थापना के लिये आवाज़ उठायी तो इसमें आश्चर्य की कोई बात नहीं है। इसके बावजूद उत्पादन की आधुनिक प्रणाली वाले औद्योगिक ज़िलों के प्रभाव के कारण और मेहनतकश लोगों की एक बहुत बड़ी तादाद के स्थानान्तरणकारी जीवन द्वारा मुहैया की गयीं अन्तःसंचार की सुविधाओं एवं मानसिक विकास के फलस्वरूप एक शक्तिशाली नाभिक तैयार हुआ जिसके अपने वर्ग की मुक्ति के बारे में विचार कहीं स्पष्ट तथा विद्यमान तथ्यों तथा ऐतिहासिक आवश्यकताओं के कहीं अनुरूप थे; परन्तु वे मात्र अल्पसंख्या थे। यदि यह माना जाये कि मध्यम वर्गों का सक्रिय आन्दोलन १८४० से शुरू हुआ तो मजदूर वर्ग का आन्दोलन १८४४ के सिलेशियाई और बोहेमियाई \* फ़ैक्टरी मजदूरों के विद्रोहों के सूत्रपात के साथ शुरू होता है। हमें जल्द उन भिन्न-भिन्न मंज़िलों को देखने का मौक़ा मिलेगा जिनके बीच से यह आन्दोलन गुज़रा।

अन्ततः छोटे-छोटे फ़ार्मरों का वह विशाल वर्ग, कृषक समुदाय आता है जो अपने साथ संलग्न खेत मजदूरों समेत पूरे राष्ट्र की विशाल बहुसंख्या है। परन्तु यह वर्ग भी भिन्न-भिन्न समूहों में बंटा हुआ है। ये हैं सबसे पहले अधिक दौलतमन्द किसान जिन्हें जर्मनी में Gross- और Mittel-Bauern\*\* कहा जाता है, कमोवेश लम्बे-चौड़े फ़ार्मों के मालिक, जिन में से हरेक के पास बहुत-सारे खेत मजदूर काम करते थे। इस वर्ग ने, जो कर मुक्त बड़े सामन्ती जागीरदारों

\* चेक। - सं०

\*\* बड़े और मझोले किसान। - सं०

और छोटे किसानों तथा खेत मजदूरों के बीच स्थित था, शहरों के सामन्तवाद-विरोधी मध्यम वर्ग के साथ संघर्षता में प्रत्यक्ष कारणवश अपना सबसे अधिक स्वाभाविक रास्ता पाया। इनके अलावा दूसरे लोग थे छोटे-छोटे माफ़ीदार किसान, उनका राइन प्रान्त में बोलबाला था जहां सामन्तवाद महान फ़्रांसीसी क्रान्ति की ज़बरदस्त चोटों के नीचे धराशायी हो गया था। इसी तरह के छोटे-छोटे, स्वतंत्र माफ़ीदार किसान भी अन्य प्रान्तों में यत्न-तत्न मौजूद थे जहां वे अपनी ज़मीन को पहले के सामन्ती बन्धनों से छुड़ाने में सफल हो गये थे। परन्तु यह वर्ग केवल नाम के लिये ही माफ़ीदारों का वर्ग था, उनकी ज़मीन आम तौर पर इस हद तक तथा ऐसी बोझिल शर्तों के अन्तर्गत रहन रहती थी कि किसान नहीं, वरन् धन देनेवाला सूदखोर ही उसका मालिक होता था। तीसरे थे सामन्तों के असामी जिन्हें ज़मीन से आसानी से बेदखल नहीं किया जा सकता था लेकिन स्थायी रूप से लगान देना पड़ता था या जागीर के स्वामी के लिये निरन्तर कुछ निश्चित मात्रा में काम करना पड़ता था। अन्ततः खेत मजदूर आते हैं, अनेक बड़े कृषि कारोबार केन्द्रों में उनकी हालत बिल्कुल वैसी ही थी जो इंग्लैंड में इस वर्ग की थी; वे सब गरीबी की हालत में रहते और मर जाते थे, उन्हें भरपेट भोजन भी प्राप्त नहीं होता था और वे अपने मालिकों के गुलाम बने रहते थे। कृषक आबादी के इन तीन वर्गों, याने छोटे माफ़ीदार किसानों, सामन्तों के असामी और खेत मजदूरों ने क्रान्ति से पहले राजनीति के बारे में कभी ज्यादा मगज़पच्ची नहीं की, परन्तु यह स्पष्ट है कि इस घटना ने उनके लिये भव्य सम्भावनाओं से भरपूर एक नये कार्यक्षेत्र के द्वार खोल दिये होंगे। क्रान्ति ने उनमें से हरेक के लिये लाभ उपस्थित किये तथा एक बार आन्दोलन काफ़ी जोर से होने लगे तो यह आशा की जाती थी कि वे बारी-बारी से उसमें शामिल हो जायेंगे। परन्तु ग़ाय ही यह सर्वथा सुस्पष्ट है और तमाम आधुनिक देशों का इतिहास इस बात का उतना ही साक्षी है कि कृषक आबादी के बहुत बड़े क्षेत्र में बिखरे होने के फलस्वरूप तथा उसके किसी एक बड़े हिस्से में मतैक्य लाने में कठिनाई होने के फलस्वरूप वह कभी सफल स्वतंत्र आन्दोलन नहीं चला सकती; उसे शहरों के अधिक संकेन्द्रित, अधिक जागृत, अधिक आसानी से गतिमान लोगों की पहल-कदमी के प्रभाव की आवश्यकता होती है।

हाल के आन्दोलनों के छिड़ने के समय जिन वर्गों को लेकर जर्मन राष्ट्र बना था, उनमें से सबसे अधिक महत्वपूर्ण वर्गों का अभी प्रस्तुत किया जा चुका संक्षिप्त परिचय उस आन्दोलन में प्रचलित बहुत-सी असंगतियों, असम्बद्धताओं तथा

प्रतीयमान अन्तर्विरोधों पर प्रकाश डालने के लिये काफी होगा। जब इतने विविध प्रकार के, इतने परस्परविरोध वाले तथा एक दूसरे के बीच से इतने अजीब ढंग से गुजरनेवाले स्वार्थों में उग्र टकराव होता हो ; जब हर जिले, हर प्रान्त में आपस में टकरानेवाले स्वार्थ अलग-अलग मिकदार में मिलाये जाते हों ; जब सर्वोपरि देश में कोई ऐसा बड़ा केन्द्र, कोई लन्दन, कोई पेरिस न हो जिसके निर्णय अपनी प्रतिष्ठा के बल पर उन्हें हर एक बस्ती में एक जैसे सवाल पर बार-बार लड़ने की आवश्यकता से छुटकारा दिला सकें, — तब इसके अलावा और किस चीज की आशा की जा सकती है कि टक्कर ऐसे नाना असम्बद्ध संघर्षों में विलीन हो जायेगी जिनमें खून, ताकत और पूंजी अथाह मात्रा में खर्च तो होगी परन्तु जिनका इन तमाम चीजों के बावजूद कोई निर्णायक परिणाम नहीं निकलेगा ?

जर्मनी का न्यूनाधिक महत्व वाले तीन दर्जन राज्यों में राजनीतिक दृष्टि से अंग-भंग होने के कारण पर भी इन अस्त-व्यस्त, बहुविध तत्वों की भरमार से समान रूप से प्रकाश पड़ता है जिन्हें लेकर जर्मन राष्ट्र बना है, और जो देश के प्रत्येक भाग में मौजूद हैं। जहां समान हित न हों, वहां कार्यकलाप की एकता की तो बात ही क्या, उद्देश्य की एकता भी नहीं हो सकती। यह सच है कि जर्मन महासंघ<sup>९</sup> सदा-सर्वदा के लिये अटूट घोषित किया गया था ; फिर भी महासंघ तथा उसका निकाय Diet<sup>१०</sup> कभी जर्मन एकता का प्रतिनिधि नहीं रहे। जर्मनी में केन्द्रीयकरण की सबसे चरम सीमा थी Zollverein की स्थापना ; इसके कारण उत्तरी सागर के साथ लगे राज्यों को भी अपना एक सीमा-शुल्क संघ<sup>१०</sup> बनाने के लिये मजबूर किया गया था और आस्ट्रिया अपने एक पृथक निषेधकारी सीमा-शुल्क की दीवार के अन्दर बन्द रहा। जर्मनी को यह सन्तोष प्राप्त हुआ कि उसका व्यवहारतः केवल तीन स्वतंत्र राज्यों के बीच ही विभाजन हुआ, छत्तीस के बीच नहीं। निस्सन्देह इससे १८१४ में स्थापित रूसी जार\* के आधिपत्य में कोई परिवर्तन नहीं हुआ।

अपने पूर्वानुमानों से ये आरम्भिक निष्कर्ष निकाल चुकने के बाद हम अपने अगले लेख में देखेंगे कि जर्मन जनता के उपरोक्त विभिन्न वर्गों में से कैसे एक के बाद दूसरा वर्ग आन्दोलन में शामिल हुआ और १८४८ की फ्रांसीसी क्रान्ति के प्रारम्भ होने पर इस आन्दोलन ने क्या स्वरूप ग्रहण किया।

लन्दन, सितम्बर १८५१

\* अलेक्सांद्र प्रथम। — स.०

२

## प्रशियाई राज्य

जर्मनी में मध्यम वर्ग अथवा बुर्जुआ के राजनीतिक आन्दोलन के विषय में कहा जा सकता है कि वह १८४० से शुरू हुआ। उसके पहले ऐसे लक्षण प्रकट हुए थे जिन्होंने यह दिखाया कि उस देश का धनवान् और औद्योगिक वर्ग परिपक्व होकर ऐसा रूप ग्रहण कर रहा है जो उसे अर्द्ध-सामन्ती, अर्द्ध-नौकरशाह राजतंत्र के दबाव के अन्तर्गत उदासीन और निष्क्रिय नहीं रहने देगा। जर्मनी के छोटे राजाओं ने, एक के बाद दूसरे ने न्यूनाधिक रूप में उदारतावादी संविधान मंजूर किया, ऐसा उन्होंने अंशतः अपने लिये आस्ट्रिया और प्रशा के नायकत्व से अथवा अपने राज्यों में सामन्त वर्ग के प्रभाव से अपने लिये अधिक स्वतंत्रता सुनिश्चित करने के लिये किया और अंशतः उन विशृंखलित प्रान्तों को, जिन्हें वियेना की कांग्रेस<sup>११</sup> ने उनके शासन के अन्तर्गत ऐक्यबद्ध किया था, एक पूर्ण इकाई के रूप में गढ़ कर सकने के लिये किया। ऐसा वे अपने लिये किसी खतरे के बिना कर सकते थे, क्योंकि यदि महासंघ की संसद, आस्ट्रिया तथा प्रशा की यह कोरी कगलुली उनके संप्रभुताप्राप्त राज्यों की स्वतंत्रता का अतिक्रमण करती तो उन्हें पता था कि उसके हुक्मों के खिलाफ उनके प्रतिरोध को जनमत तथा सदनों का समर्थन प्राप्त होगा; इसके विपरीत, ये सदन यदि बहुत ही अधिक बलशाली हो जाते तो वे सारे विरोधी पक्षों को कुचलने के लिये संसद की ताकत को आसानी से उपयोग में ला सकते। ऐसी परिस्थितियों में बवारिया, वुर्टेम्बर्ग, सार्डिनिया हन्डोवर के संवैधानिक संस्थान राजनीतिक सत्ता के लिये कोई संजीदा प्रयत्न उत्पन्न नहीं कर सकते थे, इसलिये जर्मन मध्यम वर्ग का बहुत बड़ा हिस्सा छोटे राज्यों की विधान सभाओं में उठनेवाले छोटे झगड़ों से बहुधा अलग खड़ा था क्योंकि वह अच्छी तरह जानता था कि जर्मनी की दो बड़ी ताकतों की नीति और राजकीय ढांचे में कोई मौलिक परिवर्तन लाये बिना कोई गौण प्रयत्न भी विपक्ष किसी काम की नहीं होगी। परन्तु साथ ही इन छोटी सभाओं में उदारतावादी वकीलों, पेशेवर विपक्षियों की एक नस्ल पैदा हो गयी, — रोटेक, रैक, रोमेर, जोर्डन, स्टूवे, आइसेनमान जैसे लोग, ऐसे बड़े “लोकप्रिय व्यक्ति” (Volksmänner), जो बीस वर्ष तक कम या ज्यादा कोलाहलभरे असफल विरोध के बाद १८४८ की क्रान्तिकारी लहर द्वारा सत्ता

के शिखर पर पहुंचा दिये गये परन्तु जो वहां पूर्ण अक्षमता और तुच्छता प्रदर्शित कर चुकने के बाद क्षणभर में नीचे फेंक दिये गये। जर्मन घरती पर इन पेशेवर राजनीतिज्ञों और विपक्षियों ने, उनके भाषणों और लेखों ने जर्मनों के कानों को संवैधानिकतावाद की भाषा का आदी बना दिया और उन्होंने अपने अस्तित्व के बल पर ही ऐसे समय के समीप आगमन की उद्घोषणा कर दी जब मध्यम वर्ग उन राजनीतिक शब्दों को अपना लेगा और उन्हें उनका वास्तविक अर्थ दिला देगा जिन्हें इस्तेमाल करने की इन बातूनी वकीलों और प्रोफेसरों की आदत थी परन्तु जो उनमें मूलतः निहित अर्थ को नहीं जानते थे।

जर्मन साहित्य भी उस राजनीतिक उत्तेजना से प्रभावित हुआ जिसकी लगेट में पूरा यूरोप १८३० की घटनाओं की बदौलत आ गया था।<sup>12</sup> उस समय के प्रायः तमाम लेखकों ने अधपके संवैधानिकतावाद का अथवा और भी अधिक अधिकचरे जनतंत्रवाद का प्रचार किया। खास तौर पर कम योग्यतावाले विद्वानों में अपनी कृतियों में चतुराई की कमी को ऐसे राजनीतिक संकेतों से ढकने की आदत बढ़ती गयी जो यकीनन ध्यान आकृष्ट करते थे। काव्य, उपन्यास, समीक्षाएं, नाटक—प्रत्येक साहित्यिक रचना उस चीज से लबालब भरी रहती थी जिसे “प्रवृत्ति” नाम दिया गया, अर्थात् वे सरकार विरोधी भावना के कमो-बेश कायरतापूर्ण प्रदर्शनों से ओतप्रोत थीं। जर्मनी में १८३० के बाद हावी विचारों की गड़बड़ी को पूरा कर सकने के लिये राजनीतिक विपक्ष के इन तत्वों के साथ जर्मन दर्शन के ठीक ढंग से आत्मसात न किये जानेवाले विश्वविद्यालयीय संस्मरणों और फ्रांसीसी समाजवाद के, विशेष रूप से सेंट साइमनवाद के गलत ढंग से समझे गये अंशों को मिला दिया गया। और जिन लेखकों के गुट ने विचारों के इस बेमेल मिश्रण का प्रसार किया, उन्होंने गुस्ताखी के साथ अपने को “तरुण जर्मनी” अथवा “आधुनिक पंथ” का नाम दिया। आगे चलकर उन्होंने अपने जवानी के दिनों के पाप का पश्चाताप कर लिया परन्तु उन्होंने लिखने की शैली नहीं सुधारी है।

अन्ततः जर्मन दर्शनशास्त्र, सबसे जटिल परन्तु साथ ही जर्मन चिन्तन के विकास का सबसे विश्वस्त, थर्मामीटर मध्यम वर्ग के पक्ष में उस समय प्रकट हुआ जब हंसेल ने अपनी कृति ‘विधि का दर्शन’ में संवैधानिक राजतंत्र को सरकार का अन्तिम तथा सबसे सर्वांगपूर्ण रूप बताया। दूसरे शब्दों में उन्होंने घोषणा की कि देश के मध्यम वर्गों के हाथों में राजनीतिक सत्ता पहुंचने का दिन समीप आता जा रहा है। उनकी मृत्यु के बाद भी उनका पंथ वहां नहीं रुका रहा। जहां

एक ओर उनके अनुयायियों के अधिक अग्रगामी भाग ने प्रत्येक धार्मिक विश्वास को कठोर आलोचना की कसौटी पर कड़ाई के साथ परखा और ईसाई धर्म की पुरानी इमारत को बुनियाद से हिला दिया, वहां वे उन राजनीतिक सिद्धांतों में, जिनका प्रतिपादन सुनते रहना जर्मन कानों के लिये नियतिनिर्दिष्ट था, अधिक ग्राह्यपूर्ण राजनीतिक सिद्धांत सामने लाये और उन्होंने प्रथम फ्रांसीसी क्रान्ति के नायकों की स्मृति को पुनरुज्जीवित करने का यत्न किया। इन विचारों को जिस पुरुष दार्शनिक भाषा के परिधान में लपेटा गया, उसने यदि लेखक तथा पाठक दोनों के मस्तिष्क को धुंधला बनाया तो उसने सेंसर की नज़र को भी उतना ही अंधा बना दिया, और इसी का फल था कि "तरुण हेगेलवादी" लेखकों ने जितनी प्रेस आज़ादी का उपभोग किया वह साहित्य की किसी भी अन्य शाखा के लिए एक अज्ञात वस्तु थी।

इस तरह यह स्पष्ट था कि जर्मनी में जनमत बहुत बड़े परिवर्तन के बीच गं गुज़र रहा था। जिन वर्गों की शिक्षा या जीवन स्थिति उन्हें निरंकुश राजनैतिक अन्तर्गत भी किसी न किसी प्रकार की राजनीतिक शिक्षा प्राप्त करने में और किसी तरह का स्वतंत्र राजनीतिक मत बनाने में सक्षम बनाया, उनका विशाल बहुमत धीरे-धीरे ऐक्यबद्ध होकर विद्यमान व्यवस्था के विरुद्ध विपक्ष का एक शक्तिशाली मोर्चा बन गया। जर्मनी में राजनीतिक विकास की धीमी गति को कोई फ़सला देने से पहले किसी को भी वह कठिनाई नज़र से ओझल नहीं करनी चाहिए जो ऐसे देश में किसी भी विषय पर सही सूचना प्राप्त करने में सामने आती थी जहां सूचना के सारे स्रोत सरकार के नियंत्रण में थे; जहां शहरों के लिए बने स्कूल और रविवारीय स्कूल से लेकर अख़बार और विश्व-विद्यालय तक में उस चीज़ के अलावा न तो पढ़ाया जाता था, न छपता था और न प्रकाशित होता था जिसके लिए पहले से अनुमति प्राप्त कर ली जाती थी। उच्चाहरण के लिए वियेना को देखिये। वियेना के लोग उद्योग तथा मैन्युफ़ैक्चरों के मामले में जर्मनी में किसी से कम नहीं थे और जीवन्तता, साहस और कार्रगामी उत्साह के मामले में उन्होंने अपने को सब से कहीं अधिक श्रेष्ठ सिद्ध किया; फिर भी अपने वास्तविक हितों के मामले में वे कहीं अधिक अज्ञानी थे और क्रान्ति के दौरान उन्होंने दूसरों की तुलना में ज्यादा गलतियाँ कीं। काफ़ी देर तक इसका कारण यह था कि वे सबसे मामूली राजनीतिक विषयों तक के मामलों में प्रायः पूर्णतः अनभिज्ञ थे—मेट्रनिख की सरकार उन्हें अनभिज्ञता की इस स्थिति में रखने में सफल हो गयी थी।

इस बात पर और प्रकाश डालने की आवश्यकता नहीं है कि ऐसी व्यवस्था के अन्तर्गत राजनीतिक ज्ञान क्यों समाज के ऐसे वर्गों की, जो उसे चुपके से देश में लाने के लिए धन देने की शक्ति रखते थे, और खासकर उन वर्गों की प्रायः विशिष्ट इजारेदारी बना रहा जिनके हितों पर मौजूद हालात ने सबसे अधिक संजीदगी से प्रहार किया, ये वर्ग थे औद्योगिक तथा वाणिज्यिक वर्ग। इसलिए वे ही सबसे पहले न्यूनाधिक प्रच्छन्न निरंकुशतावाद के जारी रहने के विरुद्ध ऐक्यबद्ध होकर सामने आये। और उन द्वारा विपक्ष की कतारों में पहुँचने के समय को जर्मनी में वास्तविक क्रान्तिकारी आन्दोलन की शुरुआत माना जाना चाहिए।

जर्मन पूंजीपति वर्ग के विपक्षी होने की उद्घोषणा की तारीख १८४० से, प्रशा के राजा\* की मृत्यु का समय मानी जा सकती है, १८१५ के पुनीत संधि<sup>13</sup> के संस्थापकों में अकेला वही जिंदा रह गया था। नये राजा के बारे में यह पता था कि वह अपने पिता के प्रभुत्वशाली नीकरशाह और फ़ौजी राजतंत्र का समर्थक नहीं है। लूई सोलहवें के सत्ताखंड होने पर फ़्रांसीसी मध्यम वर्गों ने जो अपेक्षा की थी, वही जर्मन पूंजीपति वर्ग ने कुछ हद तक प्रशा के फ्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ से की। इस बात पर सब सहमत थे कि पुरानी व्यवस्था सड़ गयी है, जीर्ण-शीर्ण हो चुकी है और उसे छोड़ना होगा; पुराने राजा के मातहत जो बात चुपचाप सहन की जाती थी, उसे अब उच्च स्वर में असहनीय घोषित किया गया।

परन्तु लूई सोलहवां, “लूई अभीष्ट” यदि सरलचित्त, दिखावा न करनेवाला भोला-भाला, अपनी तुच्छता से अंशतः सचेत व्यक्ति था, यदि वह बिना कोई निश्चित राय वाला व्यक्ति था, यदि उसने अपने प्रशिक्षण के दौरान ग्रहण की गयी आदतों के बल पर मुख्यतया शासन किया, तो “फ्रेडरिक-विल्हेल्म अभीष्ट” कुछ बिल्कुल भिन्न प्रकार का व्यक्ति था। चरित्र की कमजोरी के मामले में वह अपने फ़्रांसीसी आदर्श-व्यक्ति से यकीनन बहुत आगे निकल गया था, परन्तु वह ऐसा व्यक्ति नहीं था जिसके अपने दावे या अपनी रायें न रही हों। उसने शौकिया ढंग से सारे ज्ञान-विज्ञान का प्रारम्भिक परिचय प्राप्त कर लिया था और इसलिए वह मान बैठा कि उसमें अधिकांश विषयों पर अन्तिम निर्णय देने लायक विद्वत्ता है। उसे पूरा विश्वास था कि वह प्रथम कोटि का वक्ता है, और यकीनन बर्लिन



में एक भी ऐसा व्यापारिक एजेंट नहीं था जो कथित वाक्चातुर्य की इतनी प्रचुरता में या धाराप्रवाह वक्तृत्व में उसे मात दे पाता। सर्वोपरि उसकी अपनी रायें थीं। वह प्रशियाई राजतंत्र में नौकरशाह तत्व से नफ़रत करता था, धृणा करता था परन्तु इसका कारण केवल यही था कि उसकी सारी सहानुभूति सामन्ती तत्व के साथ थी। उसने, जो स्वयं *«Berliner politisches Wochenblatt»*<sup>14</sup> के, तथाकथित ऐतिहासिक विधि पंथ<sup>15</sup> के (बोनाल्द, दे मेस्त्र और फ़्रांसीसी लेजिस्टिमिस्टों<sup>16</sup> की पहली पीढ़ी के अन्य लेखकों के विचारों के सहारे अपना अस्तित्व बनाये रखनेवाला पंथ) संस्थापकों में से तथा उसमें लिखनेवाले प्रमुख लोगों में से एक था, अभिजात वर्ग की प्रभुत्वपूर्ण सामाजिक स्थिति को यथासम्भव अधिकतम पूर्णता के साथ पुनर्स्थापित करना अपना लक्ष्य बनाया। सम्राट अपने राज्य का प्रथम अभिजात श्रीमन्त है जो सबसे पहले सशक्त सामन्तों, राजाओं, द्यूकों और काउंटों के शानदार दरबार से, और फिर नीचे के भारी तादाद वाले तथा दौलतमन्द अमीर-उमराओं से घिरा हुआ हो; जो अपनी इच्छा के अनुसार अपने वफ़ादार शहरियों और किसानों पर राज करता हो और इस तरह स्वयं उन सारे सामाजिक ओहदों या जातों के एक पूरे सोपानतंत्र का प्रधान हो जिनमें १। हरेक अपने विशेषाधिकार का उपभोग करे तथा दूसरों से जन्म के अथवा निश्चित, अपरिवर्तनीय सामाजिक स्थिति के प्रायः अलंघ्य अवरोध से पृथक रहे; २। मारी की सारी जातें अथवा “राज्य की जन्मजात श्रेणियां” शक्ति और प्रभाव ३। एक दूसरे को इस तरह सन्तुलित रखें कि कार्यकलाप की पूर्ण स्वतंत्रता राजा ४। हाथों में रहे—ऐसा था beau idéal \* जिसे मूर्त्त रूप देने का बीड़ा फ़्रेडरिक-विल्हेम्य चतुर्थ ने उठाया और जिसे वह इस समय फिर मूर्त्त रूप देने का यत्न कर रहा है।

प्रशियाई पूंजीपति वर्ग को, जो सैद्धान्तिक प्रश्नों में बहुत पटु नहीं था, यह बात मगने में कुछ समय लगा कि उनके सम्राट के रुझान का असल मन्तव्य क्या है। परन्तु, उन्हें इस चीज़ का बहुत जल्द पता चल गया कि सम्राट उससे अधिक उलट काम करने के लिए उतारू है जो वे चाहते हैं। पिता की मृत्यु होने ही “जवान बेलगाम” हो जाने पर नया सम्राट अनगिनत भाषणों में अपने भाषा का ऐलान करने लगा; उसकी हर तक्रीर, हर कार्रवाई उसे मध्यम वर्ग की सहानुभूति से दूर करती चली गयी। उसने इसकी बहुत परवाह न की

होती अगर उसके काव्यमय स्वप्नों में कुछ कठोर तथा चिन्ताजनक तथ्यों ने व्याघात न पहुँचाया होता। अफ़सोस, रोमानियत अंकगणित में कमज़ोर होती है तथा सामन्तवाद डान क्विगज़ेन्ट के ज़माने से ही हमेशा ग़लत हिसाब लगाता आया है! फ्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ ने नक़द मुद्रा के प्रति उस घृणा को ज़रूरत से ज़्यादा अपनाया जो धर्मयोद्धाओं के वंशजों की पुनीततम धरोहर होती थी। सिंहासनारूढ़ होने पर उसने सरकार की महंगी परन्तु मितव्ययिता के साथ व्यवस्थित प्रणाली और साधारण रूप से भरा हुआ राजस्व कोष पाया। दरबारी उत्सवों, शाही सफ़रों, ख़ैरातों, ज़रूरतमन्द, फटेहाल और लोभी सामन्तों को आर्थिक सहायता देने आदि पर दो वर्षों के अन्दर सारे बेसी धन की कौड़ी-कौड़ी ख़र्च हो गयी, और नियमित रूप से मिलनेवाले टैक्स अब दरबार या सरकार में से किसी की भी ज़रूरत पूरी करने के लिए पर्याप्त नहीं रह गये थे। इस प्रकार महामहिम ने बहुत जल्द अपने को एक ओर भारी घाटे तथा दूसरी ओर १८२० के उस क़ानून के बीच पाया जिसके ज़रिए "जनता के भावी प्रतिनिधित्व" की सहमति के बिना किसी भी नये क़र्ज़ की प्राप्ति या उस समय मौजूद करों में वृद्धि को शैक़ानूनी बना दिया गया था। इस प्रतिनिधित्व का अस्तित्व नहीं था; उसकी स्थापना की ओर रूझान नये सम्राट में अपने पिता की अपेक्षा और भी कम था; अगर उसमें यह रूझान रहा भी हो तब भी वह जानता था कि जनमत में उसके सिंहासनारूढ़ होने के बाद से आश्चर्यजनक परिवर्तन हो गया है।

निस्सन्देह, मध्यम वर्गों को जिन्होंने अंशतः यह अपेक्षा की थी कि नया सम्राट तुरन्त संविधान मंज़ूर कर देगा, प्रेस की आज़ादी, ज़ूरी के मातहत मुक़दमे आदि, आदि की घोषणा कर देगा, संक्षेप में वह स्वयं उस शान्तिपूर्ण क्रान्ति का नेतृत्व करेगा जिसे वे राजनीतिक प्रभुत्व हासिल करने के लिए चाहते थे, जल्द अपनी भूल का पता चल गया और वे आग-बबूला होकर उस पर ज़पट पड़े। राइन प्रान्त में और साधारणतया न्यूनाधिक रूप में पूरे प्रशासन में वे इतने गुस्से में थे कि वे स्वयं अपने पास ऐसे लोगों की, जो प्रेस में उनका प्रतिनिधित्व कर पाते, कमी होने के कारण उस चरम दार्शनिक पार्टी तक के साथ ऐक्यबद्धता स्थापित करने के लिए आगे बढ़े जिसकी हम ऊपर चर्चा कर चुके हैं। इस ऐक्यबद्धता का फल था कोलोन का «*Rhenish Gazette*»<sup>17</sup>, वह अख़बार, जिसका पन्द्रह माह के अस्तित्व के उपरान्त दमन कर दिया गया परन्तु जिसे जर्मनी में समाचारपत्र-जगत के अस्तित्व की शुरुआत माना जा सकता है। यह १८४२ में हुआ।

बेचारे सम्राट को, जिसकी आर्थिक कठिनाइयां उसके मध्ययुगीन रुझानों पर तीक्ष्णतम व्यंग्य थीं, बहुत जल्द पता चल गया कि वह “जनता के प्रतिनिधित्व” की आम मांग को कुछ रियायत दिये बिना शासन नहीं कर सकता, इस “जनता के प्रतिनिधित्व” को लम्बे अर्से से विस्मृत १८१३ तथा १८१५ के वचनों के अन्तिम अवशेष के रूप में १८२० के कानून में मूर्त रूप दिया गया था। उसने प्रान्तीय विधान सभाओं की स्थायी समितियों को बुलाकर इस असुविधाजनक कानून की आवश्यकता को पूरा करने का कम से कम आपत्तिजनक तरीका ढूँढ़ लिया। प्रान्तीय विधान सभाएं १८२३ में गठित हुई थीं। वे राज्य के आठ प्रान्तों में से हरेक से इन लोगों को लेकर बनायी गयी थीं—१. उच्च कुलीन वर्ग के लोग, जर्मन साम्राज्य के भूतपूर्व सर्वसत्ताधारी परिवार, जिनके मुखिया अपने जन्मजात अधिकार के बल पर विधान सभा के सदस्य थे; २. सामन्तों, अथवा निचले कुलीन वर्ग के प्रतिनिधि; ३. शहरों के प्रतिनिधि और ४. कृषक समुदाय या छोटे कृषक वर्ग के प्रतिनिधि। सब कुछ इस तरह संगठित था कि हर प्रान्त में अभिजात वर्ग के दोनों हिस्सों का सदैव बहुमत हुआ करता था। इन आठ प्रान्तीय विधान सभाओं में से हर एक समिति चुनती थी और इन आठ समितियों को अब बर्लिन बुलाया गया ताकि उस ऋण पर, जिसकी बहुत जरूरत थी, बोट देने के लिए एक प्रतिनिधि सभा बनायी जा सके। यह कहा गया कि खजाना तो भरा पड़ा है और कर्जा चालू जरूरतों के लिए नहीं, बल्कि एक राजकीय ऋणवे लाइन के निर्माण के लिए चाहिए। परन्तु संयुक्त समितियों ने<sup>18</sup> यह घोषित करने कि वे जनता के प्रतिनिधि के रूप में कार्य करने की क्षमता नहीं रखते, सम्राट को ऋण देने से साफ़ इन्कार कर दिया। उन्होंने महामहिम से आग्रह किया कि वह प्रतिनिधिमूलक शासन व्यवस्था का वचन पूरा करे जो उसके पिता ने नेपोलियन के विरुद्ध जनता की सहायता की आवश्यकता पड़ने पर उसे दिया था।

संयुक्त समितियों की बैठक ने सिद्ध किया कि विरोध की भावना पूंजीपति वर्ग तक सीमित नहीं रह गयी है। कृषक समुदाय का एक हिस्सा उनसे आ मिला था तथा अपनी जागीरों में स्वयं बड़े कृषक होने के नाते और अनाज, ऊन, शिप्ट, फ्लैक्स का कारोबार करनेवाले कई श्रीमंतों ने, जिन्हें निरंकुशतावाद, नीकरगारी तथा सामन्ती पुनर्स्थापन के विरुद्ध उसी तरह ही गारंटियों की जरूरत थी, सरकार के विरुद्ध तथा प्रतिनिधिमूलक शासन व्यवस्था के लिए समान रूप से आवाज बुलन्द की। सम्राट की योजना बुरी तरह टांग-टांग फिस हो गयी; उसे कोई

धन नहीं मिला और विपक्ष की ताकत बढ़ गयी। स्वयं प्रान्तीय विधान सभाओं की प्रागे की बैठकें तो सम्राट के लिए और भी दुर्भाग्यजनक सिद्ध हुई। उन सबने सुधारों, १८१३ और १८१५ के वचनों की पूर्ति, संविधान तथा स्वतंत्र प्रेस की मांग की; उनमें से इस आशय के कुछ प्रस्ताव तो कहना चाहिए अनादरसूचक शब्दों में तैयार किये गये थे तथा क्रुद्ध सम्राट के झल्लाहटभरे उत्तरों ने तो मामला और भी बिगाड़ दिया।

इस बीच सरकार की आर्थिक कठिनाइयां बढ़ती चली गयीं। भिन्न-भिन्न सार्वजनिक विभागों के लिए नियत धनराशियों में कटौतियों, «Seehandlung»<sup>19</sup> के साथ—उस वाणिज्यिक प्रतिष्ठान के साथ, जो सरकार के हिसाब और जोखिम पर सट्टेबाजी और व्यापार कर रहा था तथा एक लम्बे अर्से से उसके वित्तीय एजेंट का काम कर रहा था—घोखाघड़ीभरे कारोबार उसकी ऋणशोधधमता के बाहरी रूप को कायम रखने के लिए पर्याप्त रहे। राजकीय बैंक-नोट और ज्यादा जारी करने से कुछ संसाधन हासिल हुए और कुल मिलाकर आर्थिक स्थिति का रहस्य अच्छी तरह ढक कर रखा गया। परन्तु इन सारे हथकंडों का भंडार जल्द खत्म हो गया। एक और योजना आजमायी गयी; यह थी एक बैंक की स्थापना, जिसकी पूंजी अंशतः सरकार की तथा अंशतः निजी शेयरहोल्डरों की होनी थी; उसमें मुख्य नियंत्रण सरकार के हाथों में इस तरह रहना था कि वह इस बैंक का धन बड़ी मात्रा में प्राप्त कर सके और इस तरह वैसे ही घोखाघड़ीभरे कारोबारों की पुनरावृत्ति की जा सके जो अब «Seehandlung» के जरिए नहीं किये जा सकते थे। परन्तु वस्तुस्थिति यह थी कि अब ऐसे सरमायादार नहीं मिल पा रहे थे जो ऐसी शर्तों पर अपना पैसा देने को तैयार होते; शेयरों के खरीदे जाने से पहले यह जरूरी था कि बैंक नियमावली बदली जाये तथा इस बात की गारंटी की जाये कि राजकोष शेयरहोल्डरों की सम्पत्ति का अतिक्रमण नहीं करेगा। इस तरह यह योजना भी विफल होने के बाद ऋण हासिल करने की कोशिश करने के अलावा और कोई तरीका बाक़ी नहीं रह गया था—बशर्तें ऐसे पूंजीपति मिल पाते जो उस रहस्यमय “जनता के भावी प्रतिनिधित्व” की स्वीकृति और गारंटी मांगे बिना अपना धन देने को तैयार हो जाते। रायशिल्ड का दरवाजा खटखटाया गया; उसने ऐलान किया कि यदि “जनता का प्रतिनिधित्व” इस ऋण की गारंटी करे तो वह पलभर में इसका प्रबन्ध कर देगा, और अगर इसकी गारंटी नहीं की जाती तो उसका इस कारोबार से कोई सरोकार नहीं होगा।

इस तरह धन प्राप्त करने की सारी आशाएं मिट गयी और घातक “जनता के प्रतिनिधित्व” से बचने का कोई रास्ता नहीं रह गया था। रायशिल्ड की अस्वीकृति का पता १८४६ के शरदकाल में चल गया था, और अगले साल फ़रवरी में सम्राट ने पूरे के पूरे आठ प्रान्तीय विधान सभाओं की बर्लिन में बैठक बुलायी तथा उन्हें मिलाकर एक “संयुक्त संसद” बनायी। इस संसद को आवश्यकता पड़ने पर १८२० के कानून द्वारा अपेक्षित कार्य करना था : उसे ऋणों और टैक्सों में वृद्धि के पक्ष में वोट देना था, लेकिन इससे ज्यादा उसके कोई हक़ नहीं थे। आम क़ानून बनाने के विषय में उसका वोट महज़ सलाहकार का होना था ; उसकी बैठकें कोई नियत अवधियों में नहीं होनी थीं, बल्कि जब कभी सम्राट चाहे तब होनी थीं ; उसे उसके अलावा और किसी चीज़ पर विचार नहीं करना था जो सरकार अपनी इच्छा के अनुसार उसके सामने रखती। निस्सन्देह सदस्यों से जो भूमिका अदा किये जाने की अपेक्षा की गयी, उससे वे बहुत कम सन्तुष्ट थे। उन्होंने उन इच्छाओं को दूहराया जिनकी घोषणा वे प्रान्तीय विधान सभाओं में किया करते थे ; उनके तथा सरकार के सम्बन्ध शीघ्र अत्यन्त उग्र हो गये, और जब सरकार ने यह कहकर ऋण की मांग की कि उगामी रेलवे लाइनों के निर्माण के लिए ख़रूरत है तो उन्होंने उसे फिर अस्वीकार कर दिया।

इस वोट ने उनके अधिवेशन को बहुत जल्दी ख़त्म कर दिया। सम्राट धार्मिक-अधिक विक्षुब्ध होता गया और उसने डांट-फटकार के साथ सभा भंग कर दी परन्तु फिर भी उसे धन के बिना रहना पड़ा। उसने जब यह देखा कि उदारतावादी लीग, मध्यम वर्गों के नेतृत्व के अन्तर्गत निचले अभिजात वर्गीय लोग तथा निचली श्रेणियों के भिन्न-भिन्न भागों में हर तरह के असन्तुष्ट तत्वों की शक्ति बनती यह उदारतावादी लीग अपनी इच्छा पूरी करने के लिए कटिबद्ध है तो उसके लिए चिन्तित होने का पूरा-पूरा कारण था। सम्राट ने व्यर्थ ही अपने उद्घाटन भाषण में ऐलान किया कि वह आधुनिक अर्थ वाला संविधान कभी स्वीकार नहीं करेगा ; उदारतावादी लीग ने इस तरह के आधुनिक, साम्यवादविरोधी, प्रतिनिधिमूलक शासन व्यवस्था और उसके समस्त परिणामों—सर्वतन्त्र प्रेस, ज़ूरी के मातहत मुकदमा आदि—पर जोर दिया ; उन्होंने कहा कि उनके मिलने से पहले वे एक कौड़ी की भी मंजूरी नहीं देंगे। एक चीज़ साफ़ थी कि यह कि हालात इस तरह देर तक चलनेवाले नहीं थे—या तो कोई एक पक्ष शक्ति था फिर परिणामस्वरूप सम्बन्ध विच्छेद हो, इक्षुपातपूर्ण संघर्ष हो।

मध्यम वर्गों को पता था कि वे क्रान्ति की देहरी पर खड़े हैं, और उन्होंने इसके लिए अपने को तैयार कर लिया था। उन्होंने हर सम्भव उपाय से शहरों के मजदूर वर्ग तथा कृषकक्षेत्रों के कृषक समुदाय का समर्थन प्राप्त करने का यत्न किया। सर्वविदित है कि १८४७ के अन्त में पूंजीपति वर्ग में मुश्किल से ही ऐसा कोई प्रमुख राजनीतिज्ञ रहा होगा जिसने सर्वहारा वर्ग की हमदर्दी हासिल करने के लिए अपने को “समाजवादी” घोषित न किया हो। हम शीघ्र ही इन “समाजवादियों” को काम करते देखेंगे।

समाजवाद के कम से कम बाहरी रूप को धारण करने की अग्रणी पूंजीपतियों की इस उत्तुक्ता को जर्मनी के मेहनतकश वर्गों में आयी बहुत बड़ी तब्दीली ने जन्म दिया था। १८४० से ही जर्मन मेहनतकशों का एक हिस्सा ऐसा रहा जिसने फ्रांस तथा स्विट्ज़रलैंड में सफ़र करते समय फ्रांसीसी मेहनतकशों के बीच उस समय प्रचलित भोंडी समाजवादी तथा कम्युनिस्ट धारणाओं को कमोबेश आत्मसात कर लिया था। १८४० से ही फ्रांस में प्रचलित इसी प्रकार के विचारों की ओर जो अधिकाधिक ध्यान दिया जाता रहा, उसने समाजवाद तथा कम्युनिज्म को जर्मनी में भी फ़ैशनेबल वस्तु बना दिया था और १८४३ से ही सारे अख़बारों के पन्ने सामाजिक प्रश्नों पर बहस से रंगे रहते थे। जर्मनी में समाजवादियों का शीघ्र एक पंथ स्थापित हो गया, जिसकी विशिष्टता उसके विचारों की अनुपमता इतनी नहीं थी जितनी कि उन विचारों की अस्पष्टता थी; उसके मुख्य प्रयास थे फ्रांसीसी फ़ूरियेवादी, सेंट-साइमनवादी तथा अन्य सिद्धान्तों को जर्मन दर्शन<sup>20</sup> की दुर्बोध भाषा में परिणत करना। जर्मन कम्युनिस्ट शाखा, जो इस पंथ से सर्वथा भिन्न थी, लगभग उसी समय स्थापित हुई थी।

१८४४ में सिलेशिया के बुनकरों के दंगे हुए, उसके बाद प्राग में छीपियों ने विद्रोह किया। इन दंगों ने, सरकार के खिलाफ़ नहीं वरन् मालिकों के खिलाफ़ मेहनतकश लोगों के इन दंगों ने, जिन्हें निर्ममतापूर्वक कुचल दिया गया था, जबर्दस्त सनसनी पैदा कर दी और उन्होंने मेहनतकश लोगों के बीच समाजवादी तथा कम्युनिस्ट प्रचार को नयी प्रेरणा प्रदान की। १८४७ में अकाल के वर्ष रोटी के लिए हुए दंगों ने भी ऐसी ही प्रेरणा प्रदान की थी। संक्षेप में जिस तरह सवैधानिक विपक्ष ने सम्पत्तिधारी वर्गों के अधिकांश भागों को (बड़े सामन्ती भू-स्वामियों को छोड़कर) अपने झंडे के नीचे एकजुट किया था, उसी तरह बड़े शहरों के मेहनतकश वर्ग भी अपनी मुक्ति के लिए समाजवादी तथा कम्युनिस्ट

सिद्धान्तों की ओर देखने लगे हालांकि उस समय मौजूद प्रेस कानूनों के अन्तर्गत उन्हें उन सिद्धान्तों के बारे में बहुत कम जानकारी मिल सकती थी। उन्हें क्या चाहिए था, इस बारे में उनके पास कोई निश्चित विचार होने की अपेक्षा नहीं की जा सकती थी—उन्हें तो बस इतना पता था कि संवैधानिक पूंजीपति वर्ग के कार्यक्रम में वह सब नहीं है जो वे चाहते हैं, और उनकी आवश्यकताएं भी संवैधानिकता के विचारों की सीमाओं के अन्दर कदापि विद्यमान नहीं थीं।

उस समय जर्मनी में कोई जनतंत्रीय पार्टी नहीं थी। लोग या तो संवैधानिक राजतंत्रवादी थे अथवा ऐसे लोग थे जिनके बारे में न्यूनाधिक रूप से यह स्पष्ट था कि वे समाजवादी या कम्युनिस्ट हैं।

ऐसे तत्त्वों के होने पर मामूली से मामूली टक्कर भी एक गम्भीर क्रान्ति से आती। जहां बड़े अमीर-उमरा तथा बड़े असैनिक तथा सैनिक अफसर मौजूद शासन व्यवस्था के एकमात्र विश्वसनीय सहारा थे; जहां निचले अमीर-उमरा, बीच के व्यापारी वर्ग, विश्वविद्यालय, हर पांत के स्कूली अध्यापक, यही नहीं, गौकरशाहों और सैनिक अफसरों की निचली पांतें तक सरकार के विरुद्ध एकजुट थीं; जहां इन सब के पीछे कृषक समुदाय तथा बड़े शहरों के सर्वहारा वर्ग के असन्तुष्ट जनसाधारण खड़े थे जो फ़िलहाल उदारतावादी विपक्ष का समर्थन कर रहे थे परंतु जिन्होंने वस्तुस्थिति अपने हाथ में लेने के बारे में विचित शब्द बुदबुदाने आरम्भ कर दिये थे; जहां पूंजीपति वर्ग सरकार को उलटने के लिए तैयार था और सर्वहारा वर्ग पूंजीपति वर्ग को गिराने की तैयारी कर रहा था,—वहां यह सरकार हठपूर्वक उस रास्ते पर चलती रही जिसे इस टक्कर को अवश्यम्भावी रूप से जन्म देना था। १८४८ के आरम्भ में जर्मनी क्रान्ति की देहरी पर था और फ़रवरी की फ़्रांसीसी क्रान्ति यदि इस क्रान्ति को जल्दी न भी लाती, तब भी यह क्रान्ति निश्चित रूप से होनी ही थी।

पेरिस की इस क्रान्ति का जर्मनी पर क्या प्रभाव पड़ा, यह हम अपने अगले अध्याय में देखेंगे।

## ३

## ० अन्य जर्मन राज्य

हमने पिछले लेख में अपने को प्रायः विशुद्ध रूप से उसी राज्य तक अर्थात् प्रशा तक सीमित रखा जो १८४० से लेकर १८४८ तक के वर्षों के बीच जर्मन आन्दोलन में सबसे महत्वपूर्ण था। परन्तु अब उसी जमाने के जर्मनी के अन्य राज्यों पर एक सरसरी नज़र डालने का समय आ गया है।

जहाँ तक छोटे-छोटे राज्यों का सम्बन्ध है, वे १८३० के क्रान्तिकारी आन्दोलनों के उपरान्त पूरी तरह संघीय संसद के, याने आस्ट्रिया और प्रशा के अधिनायकत्व के मातहत हो गये थे। कई संविधान—जिन्हें उतना ही बड़े राज्यों के नादिरा हुक्मों से बचाव के साधन के रूप में बनाया गया था जितना उन्हें अपने शाही प्रणेतार्यों की लोकप्रियता तथा वियेना की कांग्रेस द्वारा बिना किसी प्रमुख सिद्धान्त के गठित पंचमेली प्रान्तीय विधान सभाओं की एकता मुनिष्चिन्त करने के लिए बनाया गया था—ये संविधान काल्पनिक होने के बावजूद १८३० और १८३१ के तूफानी जमाने में स्वयं छोटे रजवाड़ों की सत्ता के लिए ही ख़तरनाक सिद्ध हो गये। उन्हें प्रायः ख़त्म कर दिया गया; उनका जो कुछ बाक़ी रहने दिया गया, वह उनकी छाया तक नहीं था; केवल बेल्जर, रोट्टेक और डाहलमान जैसे लोगों की वाचाल आत्म-तुष्टि के बल पर ही यह कल्पना की जा सकती थी कि निकृष्ट चाटुकारिता मिश्रित उस विनम्र विरोध से सम्भवतः कोई नतीजे हाथ लग सकते थे जिसे उन्हें इन छोटे राज्यों के अशक्त सदनों में प्रदर्शित करने दिया जाता था।

इन छोटे राज्यों के मध्यम वर्ग के अधिक जोशीले भागों ने १८४० के बाद बहुत जल्द उन आशाओं का त्याग कर दिया जिनका आधार उन्होंने पहले आस्ट्रिया तथा प्रशा के इन अधीन राज्यों में संसदीय सरकार के विकास को बनाया था। प्रशियाई पूंजीपति वर्ग तथा उससे ऐक्यबद्ध वर्गों ने प्रशा में संसदीय सरकार के लिए ज्योंही संघर्ष करने का गम्भीर संकल्प प्रकट किया, उन्हें तुरन्त पूरे तौर-आस्ट्रियाई जर्मनी में संवैधानिक आन्दोलन का नेतृत्व करने की इजाज़त दे दी गयी। अब इस तथ्य को चुनौती नहीं दी जा सकती कि मध्यवर्ती जर्मनी के उन संवैधानिक-तावाद्धियों के, जिन्होंने आगे चलकर फ़ैकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा से नाता तोड़ लिया था और जिन्हें उनकी पृथक सभाओं के स्थान के नाम पर गोथा पार्टी<sup>21</sup> कहा



जाने लगा, मूल केन्द्रबिन्दु ने १८४८ से बहुत पहले ही एक योजना सोची थी जिसे थोड़े संशोधन के बाद १८४९ में उन्होंने पूरे जर्मनी के प्रतिनिधियों के समक्ष प्रस्तुत किया था। वे आस्ट्रिया को जर्मन महासंघ से पूरी तरह बाहर रखना चाहते थे, एक नये आधारभूत कानून के साथ तथा प्रशा के संरक्षण में एक संघात्मक संसद की स्थापना चाहते थे तथा छोटे राज्यों को अधिक बड़े राज्यों में मिलाना चाहते थे। यह सब ठीक उस समय होना था जब प्रशा संवैधानिक राजतंत्र की पांतों में शामिल हो जाता, प्रेस की आजादी कायम कर देता, रूस तथा आस्ट्रिया से स्वतंत्र नीति अपना लेता और इस तरह छोटे राज्यों के संवैधानिकतावादियों को अपनी सरकारों पर वास्तविक नियंत्रण हासिल करने में सक्षम बना देता। इस योजना के आविष्कारक थे हायडलबर्ग (बाडेन) के प्रोफेसर हेर्विनस। इस तरह प्रशियाई पूंजीपति वर्ग की मुक्ति को आम तौर पर जर्मनी के मध्यम वर्गों की मुक्ति का, रूस और आस्ट्रिया दोनों के विरुद्ध धाक्रमणात्मक तथा रक्षात्मक ऐक्यबद्धता का संकेत बनना था क्योंकि आस्ट्रिया का—जैसा कि हम अब देखेंगे—विल्कुल बर्बर देश माना जाता था जिसके बारे में बहुत कम जानकारी थी तथा जो कुछ थी, वह उसकी आबादी के लिए कोई प्रणायपूर्ण नहीं थी। इसलिए आस्ट्रिया को जर्मनी का संघटक अंग नहीं माना जाता था।

जहां तक समाज के अन्य वर्गों का सम्बन्ध था, वे छोटे राज्यों में प्रशा में शान वरावरी के वर्गों का कमोबेश तेज रफ्तार से अनुसरण करते रहे। दुकानदारी करनेवाले वर्ग अपनी-अपनी सरकारों से, टैक्सों में बढ़ोतरी से अधिकाधिक असंतुष्ट होने लगे, उन मिथ्या राजनीतिक विशेषाधिकारों में कमी किये जाने के साथ असंतुष्ट होते चले गये, जिनकी वे उस समय डींगें हांका करते थे जब वे आस्ट्रिया तथा प्रशा में “निरंकुशता के दासों” से अपनी तुलना किया करते थे। १८४८ अभी तक उनके विरोध में कोई ऐसी निश्चित वस्तु नहीं थी जो उन्हें ऐसी स्वतंत्र पार्टी के रूप में, जो बड़े पूंजीपति वर्ग के संवैधानिकतावाद से पृथक हो, परिणततासूचक बना सकती। कृषक समुदाय के बीच असन्तुष्टता भी उसी तरह बढ़ता जा रहा था। परन्तु यह सुविदित है कि जनता का यह भाग निश्चल और शान्तिपूर्ण काल में उन देशों को छोड़कर, जहां सार्वजनिक मताधिकार प्रतिष्ठापित है, और कहीं भी न तो अपने हितों को आगे बढ़ायेगा और न कभी स्वतंत्र वर्ग के रूप में अपनी स्थिति अपनायेगा। शहरों में व्यवसायों तथा बुनियादी में मेहनतकश वर्गों में भी समाजवाद तथा कम्युनिज्म का “अह्र” फैलने

लगा। परन्तु प्रशा के बाहर ऐसे शहर बहुत कम थे जिनका कोई महत्व था और औद्योगिक जिले तो और भी कम थे, अतः छोटे राज्यों में इस वर्ग का आन्दोलन कार्यकलाप तथा प्रचार के केन्द्रों के अभाव के कारण बहुत-धीमा था।

प्रशा तथा छोटे राज्यों में भी राजनीतिक विरोध प्रकट करने की कठिनाई ने जर्मन कैथोलिसिज्म और फ्री कॉन्ग्रेसेशनलिज्म<sup>22</sup> के आन्दोलनों में एक तरह के धार्मिक विपक्ष को जन्म दे दिया। इतिहास हमारे सामने अनेकानेक दृष्टान्त प्रस्तुत करता है जो बताते हैं कि उन देशों में जो राजकीय चर्च के आशीर्वाद का उपभोग करते हैं तथा जहाँ राजनीतिक वाद-विवाद बंधन से कसा हुआ होता है, वहाँ सांसारिक सत्ता के विरुद्ध खतरनाक सांसारिक विरोध आध्यात्मिक निरंकुशता के खिलाफ अधिक धर्मनिष्ठ और अधिक निस्स्वार्थ प्रतीत होनेवाले संघर्ष के पीछे छिपा रहता है। बहुत-सी सरकारें जो अपनी किसी भी कार्यवाही पर विचार करने की इजाजत नहीं देती, शहीद पैदा करने और जनसाधारण का धार्मिक उन्माद भड़काने से पहले दो बार सोचेंगी। इस तरह १८४५ में जर्मनी में, हर राज्य में या तो रोमन-कैथोलिक अथवा प्रोटेस्टेंट धर्म को, या दोनों को ही देश के कानून का अभिन्न अंग माना जाता था। उधर हर राज्य में इन दो सम्प्रदायों में से एक या दोनों के पादरी समुदाय सरकार की नौकरशाही प्रणाली का संघटक अंग थे। उस समय प्रोटेस्टेंट या कैथोलिक कट्टरपंथ पर, पादरी समुदाय पर प्रहार करने का मतलब था स्वयं सरकार पर छिपकर प्रहार करना। जहाँ तक जर्मन कैथोलिकों का सम्बन्ध था, उनका अस्तित्व ही जर्मनी की, खासकर आस्ट्रिया तथा बवेरिया की कैथोलिक सरकारों पर प्रहार था। उन सरकारों ने इसे इसी रूप में देखा। फ्री कॉन्ग्रेसेशनलिस्टों, भिन्न मतधारी प्रोटेस्टेंटों ने, जो कुछ-कुछ अंग्रेज और अमरीकी यूनिटेरियनों<sup>23</sup> से मिलते-जुलते थे, प्रशा के सम्राट तथा शिक्षा एवं धर्म सम्बन्धी उसके लाड़ेले मंत्री श्री आयखोर्न के पादरीवाद के प्रति झुकाव और कड़ी कट्टरपंथी प्रवृत्ति का खुला विरोध किया। दो नये सम्प्रदायों में—जिनमें से पहला कैथोलिक देशों में तथा दूसरा प्रोटेस्टेंट देशों में कुछ समय तक बहुत तेजी से फैला—अपने-अपने मूल के सिवाय और कोई अन्तर नहीं था। जहाँ तक उनके मत-सिद्धान्तों का प्रश्न था, वे सब इस सबसे महत्वपूर्ण मुद्दे पर पूरी तरह सहमत थे कि तमाम स्थापित जड़सूत्र सारहीन हैं। किसी स्पष्टता का यह अभाव ही उनका सार था; वे उस महान मन्दिर के निर्माण का दम भरते थे जिसकी छत के नीचे सारे जर्मन ऐक्यबद्ध हो सकेंगे; इस तरह उन्होंने उस समय का एक और राजनीतिक

विचार धार्मिक रूप में प्रस्तुत किया—यह था जर्मन एकता का विचार ; फिर भी वे स्वयं परस्पर सहमत नहीं हो सके ।

जर्मन एकता का विचार—जिसे उपरोक्त सम्प्रदायों ने विशिष्ट रूप से तमाम जर्मनों के उपयोग, आदतों तथा रुचियों के अनुकूल गढ़े गये एक समान धर्म का प्राविष्कार कर कम से कम धार्मिक आधार पर मूर्त रूप देने का प्रयास किया—निस्सन्देह व्यापक रूप में प्रसारित था, विशेष रूप से छोटे राज्यों में । जब से नेपोलियन ने जर्मन साम्राज्य का विघटन किया था<sup>24</sup>, तब से जर्मनी के सारे *disjecta membra*\* की संघबद्धता के लिए उठनेवाली आवाज प्रतिष्ठापित व्यवस्था के प्रति असन्तोष की सबसे आम अभिव्यक्ति बनी हुई थी, छोटे राज्यों पर यह बात खास तौर पर लागू होती थी जहाँ दरबार, प्रशासन, फौज का भारी खर्चा, संक्षेप में, कर-प्रणाली का सारा बोझ राज्य के छोटे आकार तथा अशक्तता के सीधे अनुपात से बढ़ता जाता था । परन्तु पार्टियाँ इस बात पर असहमत थीं कि इस जर्मन एकता का उस समय क्या रूप होगा जब उसे मूर्त रूप दिया जायेगा । पूंजीपति वर्ग, जो कोई गम्भीर क्रान्तिकारी उथल-पुथल नहीं चाहता था, उस चीज से—जैसा कि हम देख चुके हैं—सन्तुष्ट था जिसे वह "व्यवहार्य" मानता था, अर्थात् प्रशा की संवैधानिक सरकार के आधिपत्य में प्रास्ट्रिया के अलावा पूरे जर्मनी का संघ हो ; और यकीनन, उस समय खतरनाक तूफान पैदा किये बिना और कुछ नहीं किया जा सकता था । निम्नपूँजीपति वर्ग तथा कृषक समुदाय—जिस हद तक वह अपने को ऐसे प्रश्नों में व्यस्त रखता था—उस जर्मन एकता की, जिसकी बाद में वे इतने जोर-शोर से मांग करने लगे, कभी कोई परिभाषा प्रस्तुत नहीं कर सके ; चन्द स्वप्नद्रष्टा, मुख्यतया सामन्ती प्रतिक्रियावादी जर्मन साम्राज्य की पुनर्स्थापना की आशा करते थे ; कुछ अज्ञानी *soi-distant*\*\* आमूलवादी परिवर्तनवादियों ने स्विट्जरलैंड के संस्थानों की प्रशंसा करते हुए अपने को संघात्मक जनतंत्र के पक्ष में घोषित किया ; उन्हें कभी उन संस्थानों का वह व्यावहारिक अभ्यास नहीं था जिसने उन्हें बाद में अत्यन्त उपहासास्पद ढंग से निराश किया था ; उस समय एक ही चरमपंथी पार्टी थी जिसने एकीभूत तथा अविभाज्य जर्मन जनतंत्र की उद्घोषणा करने की हिम्मत की । इस तरह जर्मन एकता स्वयं एक बड़ा प्रश्न बनी हुई थी, ऐसा प्रश्न जिसमें फूट, कलह तथा कतिपय परिस्थितियों में गृहयुद्ध तक निहित था ।

\* बिगरे हुए सदस्य ।—सं०

\*\* तथाकथित ।—सं०

कुल मिलाकर यह थी १८४७ के अन्त में प्रशा तथा जर्मनी के छोटे राज्यों की हालत। मध्यम वर्ग, जो अपनी शक्ति अनुभव कर रहा था और जो अब उन बेड़ियों को सहन करने के लिए कृतसंकल्प था जिनसे सामन्ती तथा नौकरशाह निरंकुशता ने उसके वाणिज्यिक कारोबार, उसके औद्योगिक कार्यकलाप, वर्ग के रूप में उसकी संयुक्त गतिविधियों को जकड़ रखा था; भू-सम्पत्तिधारी अमीर-उमरावों का एक हिस्सा जो अब मात्र बिक्रेय माल का इस तरह उत्पादक बन गया था कि उसने अपने हित तथा ध्येय मध्यम वर्ग के हित तथा ध्येय से मिला दिये; छोटा व्यवसायी वर्ग जो टैक्सों से, अपने कारोबार की राह में खड़ी की गयी रुकावटों से असन्तुष्ट था तथा बड़बड़ा रहा था परन्तु जिसके पास ऐसे सुधार का कोई निश्चित कार्यक्रम नहीं था जिसकी मदद से वह सामाजिक तथा राजनीतिक निकाय में प्रतिष्ठा प्राप्त कर पाता; कृषक समुदाय जो यहां सामन्ती उगाहियों से तथा वहां महाजनों, सूदखोरो और वकीलों से उत्पीड़ित था; शहरों की मेहनतकश जनता जिसमें आम असन्तोष फैल गया था, जो सरकार और बड़े औद्योगिक पूंजीपतियों से समान रूप में घृणा करती थी और जो समाजवादी और कम्युनिस्ट विचारों के संसर्ग में आ गयी थी; संक्षेप में यह विरोध एक पंचरंगी मेल था, उसे विभिन्न हित जन्म दे रहे थे परन्तु उसका नेतृत्व कमोवेश पूंजीपति वर्ग कर रहा था जिसकी प्रथम कतारों में शामिल होकर प्रशा का और विशेष रूप से राइन प्रान्त का पूंजीपति वर्ग अग्रसर हो रहा था। दूसरी ओर सरकारें थीं जिनमें कई मुद्दों पर मतभेद था, जो एक दूसरे पर, खास तौर पर प्रशा की सरकार पर शक करती थीं जिस पर उन्हें अभी भी अपनी रक्षा के लिए आश्रित रहना पड़ता था; प्रशा में ऐसी सरकार थी जो जनमत द्वारा परित्यक्त थी, यहां तक कि सामन्ती वर्ग के एक हिस्से द्वारा भी परित्यक्त थी, वह ऐसी सेना और नौकरशाही पर अवलम्बित थी जो विपक्षी पूंजीपति वर्ग के विचारों के संसर्ग और प्रभाव में आती जा रही थी, इन सब बातों के अलावा यह ऐसी सरकार थी जिसके पास अक्षरशः एक फूटी कौड़ी भी नहीं थी और जो विपक्षी पूंजीपति वर्ग के आगे झुके बिना अपने बढ़ते घाटे को पूरा करने के लिए एक कौड़ी भी जमा नहीं कर सकती थी। क्या प्रतिष्ठापित सरकार के विरुद्ध सत्ता के लिए संघर्ष करते समय किसी भी देश के मध्यम वर्ग की कभी इससे ज्यादा शानदार स्थिति थी?

## आस्ट्रिया

अब हमें आस्ट्रिया पर, उस देश पर गौर करना होगा जिसे मार्च १८४८ तक दूसरे देशों की नज़रों से उसी तरह दूर रखा गया था जिस तरह चीन को इंग्लैंड के साथ पिछले युद्ध<sup>२५</sup> तक दूसरे देशों की नज़रों से दूर रखा गया था।

स्पष्टतया हम यहां केवल जर्मन आस्ट्रिया पर ही गौर कर सकते हैं। पोलिश, हंगेरियाई या इटालियन आस्ट्रियाई आबादी हमारे विषय की परिधि में नहीं आती और उन्होंने १८४८ के उपरान्त जर्मन आस्ट्रियाइयों की नियति पर जहां तक प्रभाव डाला, वहीं तक उन पर आगे विचार करना होगा।

राजा मेट्टरनिख की सरकार ने दो सिद्धान्तों का अनुसरण किया—आस्ट्रियाई शासन के मातहत भिन्न-भिन्न जातियों में से हर एक पर इसी तरह की स्थिति वाली अन्य जातियों द्वारा अंकुश रखा जाना; दूसरे,—और यह निरंकुश राजतंत्रों का हमेशा बुनियादी सिद्धान्त रहा है—सहारे के लिए दो वर्गों पर, सामन्ती जागीरदारों तथा बड़े-बड़े वित्तपतियों पर निर्भर रहना और साथ ही इन दोनों में से हर एक के प्रभाव तथा शक्ति को दूसरे के प्रभाव तथा शक्ति से सन्तुलित करना ताकि सरकार को कार्यकलाप की पूरी स्वतंत्रता रहे। सामन्ती अभिजात वर्ग, जिसकी सारी आय सभी तरह के सामन्ती राजस्वों से प्राप्त होती थी, सरकार का समर्थन किये बिना नहीं रह सकता था जो भू-दासों के पददलित वर्ग से उसकी रक्षा का एकमात्र साधन सिद्ध हुई, जिसकी लूट-खसोट के सहारे वह जीवित था; और जब कभी उसका कम अमीर हिस्सा सरकार के खिलाफ उठा—जैसा कि १८४६ में गैलीशिया में हुआ—मेट्टरनिख तुरन्त उस पर दूट चढ़ाने के लिए ठीक इन भू-दासों को छोड़ देता था जिन्हें अपने इन सीधे उत्पीड़कों से निष्ठुरतापूर्वक बदला लेने का मौका मिलता था।<sup>२६</sup> दूसरी ओर एक एक्सचेंज के बड़े सरमायादार मेट्टरनिख की सरकार से देश के राजकीय कार्यों में अपने बड़े शेरों की जंजीर से बंधे हुए थे। आस्ट्रिया ने, जिसकी पूरी शक्ति १८१५ में पुनः प्रतिष्ठापित हो गयी थी, जिसने इटली में निरंकुश राजतंत्र पुनःस्थापित किया तथा जिसे वह १८२० से वहां कायम रखे हुए था, जो १८१० के दिवालियेपन के बाद अपनी देनदारी के एक हिस्से से मुक्त हो गया था, शान्ति संधि होने के बाद बहुत जल्द विशाल यूरोपीय मुद्रा-बाजारों में अपनी

साख़ फिर से कायम कर दी और जिस अनुपात से उसकी साख़ बढ़ती गयी, उसी अनुपात से वह अधिक धन लेता गया। इस तरह यूरोप के सारे बड़े वित्तीय अधिपतियों की पूंजी का काफ़ी बड़ा हिस्सा आस्ट्रियाई कोषों में लगा हुआ था ; उनमें से हरेक की दिलचस्पी इस बात में थी कि उस देश की साख़ की रक्षा हो ; और चूँकि आस्ट्रियाई सरकारी साख़ को अपने बचाव के लिए निरन्तर नये-नये ऋणों की ज़रूरत रहती थी, इसलिए उन्हें समय-समय नयी पूंजी लगाने के लिए बाध्य होना पड़ता था ताकि उन सिक्यूरिटियों की साख़ को बचाया जा सके जिन पर वे पहले ही धन लगा चुके थे। १८१५ के बाद की लम्बी शान्ति तथा आस्ट्रिया जैसे हजार वर्ष पुराने राजतंत्र के विशृंखलन की प्रतीयमान असम्भवता ने मेट्टरनिख़ सरकार की साख़ को अद्भुत अनुपात से बढ़ा दिया और उन्होंने उसे वियेना के बैंकपतियों तथा स्टॉक एक्सचेंजों के दलालों की सदिच्छा पर निर्भरता तक से मुक्त कर दिया ; क्योंकि जब तक मेट्टरनिख़ फ़्रैंकफ़र्ट तथा ऐम्स्टर्डम में प्रचुर धन प्राप्त कर सकता था, उसे निस्सन्देह यह देखकर सन्तोष होता था कि आस्ट्रियाई पूंजीपति उसके पांवों के सामने झुके हुए हैं। इसके अलावा वे हर मामले में उसकी दया पर आश्रित थे ; बैंकपति, स्टॉक एक्सचेंज के दलाल और सरकारी ठेकेदार निरंकुश राजतंत्र से जो बड़े-बड़े मुनाफ़े बटोरने की युक्ति करते रहते हैं, उनकी क्षतिपूर्ति स्वयं उन लोगों तथा उनकी सम्पत्ति पर सरकार की प्रायः असीम शासन से हो जाती थी ; इसलिए इस हिस्से से लेशमात्र विरोध की भी अपेक्षा नहीं की जा सकती थी। इस प्रकार मेट्टरनिख़ को साम्राज्य के दो सबसे शक्तिशाली तथा प्रभावशाली वर्गों की ओर से समर्थन का पूरा-पूरा भरोसा था। इसके अलावा उसके पास ऐसी फ़ौज तथा नौकरशाही थी जो निरंकुशता के सारे उद्देश्यों की दृष्टि से इससे बेहतर ढंग से गठित नहीं हो सकती थी। आस्ट्रियाई सरकारी असैनिक तथा सैनिक अफ़सरों की अपनी एक अलग ही नस्ल है ; उनके बाप-दादा सम्राट की नौकरी करते थे, उनके बेटे भी उसकी नौकरी करेंगे ; वे उन नाना जातियों में से किसी के भी अंग नहीं थे जो दो सिर वाले उक्काब के पंख के नीचे जमा थे। वे तो साम्राज्य के एक छोर से दूसरे छोर को, पोलैंड से इटली को, जर्मनी से ट्रांसिल्वानिया को हटाये गये और हमेशा से हटाये जाते रहे ; वे हर ऐसे व्यक्ति से—वह हंगेरियाई, पोल, जर्मन, रूमानियाई, इतालवी, क्रोएशियाई में से चाहे जो भी हो—समान रूप से नफ़रत करते थे जिस पर “साम्राज्य की ओर शाही” छाप न पड़ी हो और जो पृथक जातीय चरित्र लिये हुए हो ; उनकी कोई जातीयता नहीं है, या यह कहना

ज्यादा उचित होगा कि केवल उनसे ही आस्ट्रियाई जाति बनी है। स्पष्ट है कि एक चतुर और उत्साही शासक के हाथों में इस तरह का अर्सेनिक तथा सैनिक गोपानतंत्र कितना आजाकारी और साथ ही कितना सशक्त साधन होगा।

जहां तक आबादी के अन्य वर्गों का सम्बन्ध है, *ancien régime*\* के राजनेता की भावना के अनुसार मेट्टरनिख को उनके समर्थन की कोई चिन्ता नहीं थी। उनके मामले में उसकी एक ही नीति थी—उनसे टैक्सों के माध्यम से अधिक से अधिक खसोटना और साथ ही उन्हें खामोश रखना। व्यापारिक और औद्योगिक मध्यम वर्ग को विनाश आस्ट्रिया में बहुत धीमा था। डैन्यूब पर व्यापार अपेक्षाकृत महत्वहीन था; देश के पास केवल एक ही बन्दरगाह था, वह था ट्रिस्ट; और इस बन्दरगाह में व्यापार बहुत सीमित था। जहां तक उद्योगपतियों का सवाल था, उन्हें बहुत संरक्षण प्राप्त था; अधिकांश मामलों में तो वे विदेशी प्रतियोगिता से पूरी तरह बचे हुए थे। परन्तु यह लाभ उन्हें मुख्यतया यह बात ध्यान में रखकर दिया गया था कि उनकी टैक्स चुकाने की ताकत बढ़े। और इस लाभ की काफ़ी मात्ता में प्रतिसन्तुलित करने के लिए उद्योगों, शिल्प-संघों तथा अन्य सामंती निगमों के विशेषाधिकारों पर आन्तरिक अंकुश लगा दिये गये थे और जहाँ तक तक सावधानी से संरक्षण दिया जाता रहा जब तक वे सरकार के करों तथा विचारों की राह में रुकावट नहीं बनते थे। छोटे व्यवसायियों को उन मध्यमगीन शिल्प-संघों की उन तंग सीमाओं के अन्दर बन्द रखा गया जिन्होंने मिल-मिलन व्यवसायों के विशेषाधिकारों के लिए एक दूसरे के खिलाफ़ अविराम युद्ध की स्थिति में रखा और साथ-साथ मजदूर वर्ग के लोगों को अपना सामाजिक दबाव भारी बनाने की सम्भावना से वंचित रखकर इन अस्वैच्छिक संस्थाओं के अंगों को एक तरह की आनुवंशिक स्थिरता प्रदान की। आखिरी चीज़, किसान को मजदूर के साथ टैक्स चुकाने योग्य वस्तु की तरह व्यवहार किया गया; उनका कैपल इतना ख़याल रखा गया कि जहां तक सम्भव हो, उन्हें जीवन की सभी परिस्थितियों में रखा जाये जो उस समय मौजूद थीं और जिनमें उनसे अपने-अपने बाप-दादा रहा करते थे। इस उद्देश्य से राज्य की सत्ता की ही रक्षा पर पुरानी आनुवंशिक सत्ता की रक्षा की जाती थी। ज़मींदार की छोटे-छोटे अंगों पर, उद्योगपति की मजदूर पर, छोटे मालिक की मजदूर कारीगर और मजदूर शक्ति पर, पिता की बेटे पर सत्ता को सरकार ने सर्वत्र कठोरतापूर्वक

कायम रखा और जहाँ कहीं इसकी अवज्ञा हुई, उसके लिए वैसी ही सजा दी गयी जो क़ानून तोड़ने के लिए दी जाती है; और सजा दी जाती थी आस्ट्रियाई न्याय के उस सार्वत्रिक माधन से याने डंडे से।

अन्ततः कृत्रिम स्थिरता पैदा करने हेतु की जानेवाली इन तमाम कोशिशों को एक व्यापक प्रणाली में सूत्रबद्ध करने के लिए जनता को जो आध्यात्मिक भोजन ग्रहण करने की अनुमति दी गयी, उसे पूरी-पूरी सावधानी के साथ चुना गया और उसे यथासम्भव कम से कम मात्रा में बांटा गया। शिक्षा सर्वत्र कैथोलिक पादरियों के हाथों में थी, जिनके प्रधानों की बड़े सामन्ती भू-स्वामियों की ही तरह मौजूदा शासन व्यवस्था को बरकरार रखने में गहरी दिलचस्पी थी। विश्व-विद्यालय इस तरह संगठित किये गये थे कि वे और कुछ नहीं केवल विशेषज्ञताप्राप्त लोग तैयार करें, वे उन्हें ज्ञान की विविध विशेष शाखाओं में बहुत दक्षता प्राप्त करने देते या न करने देते परन्तु उन्होंने हर सूरत में उस सार्वजनिक उदार शिक्षा को दूर रखा जिसे प्रदान करने की अन्य विश्वविद्यालयों से अपेक्षा की जाती है। हंगरी को छोड़कर और कहीं पत्र-पत्रिका नाम की कोई चीज़ बिल्कुल नहीं थी और राजतंत्र के तमाम अन्य भागों में हंगरी के समाचारपत्रों के प्रवेश पर पाबन्दी लगी हुई थी। जहाँ तक ग्राम साहित्य का सम्बन्ध था, एक शताब्दी तक उसकी परिधि का विस्तार नहीं हुआ था; जोज़ेफ़ द्वितीय की मृत्यु के बाद उसे फिर संकुचित कर दिया गया था। पूरी सीमाओं पर—जहाँ कहीं आस्ट्रियाई राज्य की सीमाएं किसी सभ्य देश से मिलती थीं,—सीमा-शुल्क अधिकारियों की चौकियों के साथ साहित्यिक सेंसर की चौकियां बिछा दी गयी थीं ताकि किसी विदेशी पुस्तक या अख़बार के आस्ट्रिया में प्रवेश से पहले उसकी सामग्री की दो या तीन बार पूरी तरह छानबीन की जा सके और उसे यह निश्चित कर लेने के बाद ही अन्दर आने दिया जाये कि उसमें समय की विषैली भावना के लेशमात्र रोगाणु नहीं हैं।

१८१५ के बाद लगभग तीस वर्षों तक यह प्रणाली अद्भुत सफलता के साथ काम करती रही। आस्ट्रिया यूरोप के लिए प्रायः अज्ञात बना रहा और यूरोप की भी आस्ट्रिया को उतनी ही कम जानकारी थी। ऐसे प्रतीत होता था कि आबादी के हर वर्ग की तथा पूरी आबादी की सामाजिक दशा में अल्पतम परिवर्तन भी नहीं हुआ है। पृथक्-पृथक् वर्गों के बीच शत्रुता की कुछ भी भावना क्यों न रही हो—और शत्रुता की यह मौजूदगी मेट्टरनिख के वास्ते शासन चलाने की प्रमुख शर्त थी, यही नहीं, उसने उच्च वर्गों को सारी सरकारी वसूलियों का



साधन बनाकर और इस तरह सारी कटुता उनके मत्थे मढ़कर यह शत्रुता बढ़ायी — नीचे के अधिकारियों के प्रति लोगों के मन में कुछ भी घृणा क्यों न रही हो, कुल मिलाकर केन्द्रीय सरकार के प्रति बहुत कम असन्तोष था या बिल्कुल नहीं था। सम्राट की पूजा होती थी; और तथ्य उस समय बड़े फ्रांज प्रथम को सही प्रमाणित करते प्रतीत होते थे जब उसने इस प्रणाली की स्थिरता पर सन्देह करते समय इत्मीनान के साथ इतना और कहा, “जब तक मैं और मेट्टरनिख जीवित हैं, यह टिकी रहेगी।”

परन्तु देश में धीरे-धीरे एक अदृश्य आन्दोलन चल रहा था जो मेट्टरनिख के सारे प्रयत्नों पर पानी फेर रहा था। उद्योग तथा व्यापार से सम्बन्धित मध्यम वर्ग की दौलत तथा प्रभाव में वृद्धि होती जा रही थी। औद्योगिक उत्पादन में मशीनों तथा भाप-शक्ति के उपयोग ने दूसरे तमाम अन्य स्थानों की तरह आस्ट्रिया में भी समाज के पूरे के पूरे वर्गों के पुराने सम्बन्धों और जीवन की अवस्थाओं को ढ़ल डाला; उसने भू-दासों को आज़ाद इन्सान बना दिया; छोटे किसानों की औद्योगिक मजदूर बना डाला; उसने पुराने सामन्ती व्यवसायिक नियमों की जड़ जोड़ दी तथा उनमें से बहुतों की आजीविका के साधन नष्ट कर डाले। नवी नाणियिक तथा औद्योगिक आवादी की हर जगह पुरानी सामन्ती संस्थाओं को ढ़ककर हुई। मध्यम वर्गों ने, जिन्हें उनके कारोबार ने विदेश-यात्रा की विकासाधिक प्रेरणा दी, साम्राज्य की सीमा-शुल्क चौकियों की क़त्तार से बाहर स्थित राष्ट्र देशों के बारे में कुछ अनोखे क्रिस्से बयान किये; अन्ततः रेलों के विकास ने औद्योगिक तथा साथ ही बौद्धिक विकास की रफ़्तार तेज़ की। फ्रांज़िस्कार्ज राजकीय ढांचे में भी एक ख़तरनाक हिस्सा था, अर्थात् हंगरी का सामन्ती संविधान, उसकी संसदीय कार्यवाहियां तथा निर्धन और विपक्षी सामन्ती व्यवस्था द्वारा सरकार तथा उसके मित्रों, धनपतियों के विरुद्ध संघर्ष। प्रेसबर्ग\*, इसी संघर्ष की, वियेना के ठीक दरवाज़े पर था। इन तमाम तत्वों ने मिलकर शहरों के मध्यम वर्गों के अन्दर ठीक-ठीक विरोध की तो नहीं—क्योंकि विरोध अभी स्वरूप नहीं था—वरन् असन्तोष की भावना, संवैधानिक स्वरूप से अधिक राजकीय स्वरूप के सुधारों की इच्छा पैदा करने में योग दिया। प्रशा की ही नीकरगारी का एक हिस्सा पूंजीपति वर्ग के साथ हो गया। अधिकारियों की इस नीकसी जात में जोसेफ़ द्वितीय की परम्पराओं को नहीं भुलाया गया था।

सरकार के अधिक शिक्षित अधिकारी, जो स्वयं कभी-कभी सम्भव सुधारों के सपने देखने लगते थे, मेट्टरनिख की "पितृतुल्य" निरंकुशता की तुलना में इस सम्राट की प्रगतिशील तथा प्रबुद्ध निरंकुशता को कहीं ज्यादा तरजीह देते थे। अपेक्षाकृत कम धनी सामन्तों ने भी समान रूप से मध्यम वर्ग का साथ दिया। जहां तक आबादी के उन निचले वर्गों का सम्बन्ध था जिन्हें यदि सरकार के बारे में नहीं तो अपने से ऊपर वालों के खिलाफ अवश्य ही बड़बड़ाने के लिए हमेशा काफ़ी आधार मिल जाता था, उनके लिए अधिकतर मामलों में पूँजीपति वर्ग की सुधार सम्बन्धी इच्छाओं का साथ दिये बिना और कोई चारा नहीं था।

इसी समय की—कह सकते हैं १८४३ या १८४४ की—बात है जब जर्मनी में साहित्य की एक विशेष शाखा स्थापित हुई जिसमें यह परिवर्तन प्रतिध्वनित हुआ। चन्द आस्ट्रियाई लेखकों, उपन्यासकारों, साहित्य-समालोचकों, घटिया कवियों ने—वे सब साधारण प्रतिभा के लोग थे परन्तु उस विविध उद्यम के धनी थे जो विशेष रूप से यहूदी नसल में होती है—लाइप्ज़िग और आस्ट्रिया के दूसरे जर्मन शहरों में अपना अड्डा जमाया, मेट्टरनिख के फंदे से बाहर होकर उन्होंने आस्ट्रियाई मामलों के बारे में अनेकानेक पुस्तकें तथा पुस्तिकाएं लिखीं। उन्होंने तथा उनके प्रकाशकों ने "इसे जोर-शोर से चलनेवाला व्यापार" बना दिया। पूरा जर्मनी यूरोपीय चीन की नीति के रहस्यों का ज्ञान प्राप्त करने के लिए उत्सुक था; स्वयं आस्ट्रियाई और भी ज्यादा उत्सुक थे जो बोहेमियाई\* सीमा पर थोक तस्करी के जरिए ये प्रकाशन हासिल किया करते थे। निस्सन्देह इन प्रकाशनों में जो रहस्य प्रकट किये जाते थे, वे ख़ास महत्व के नहीं होते थे और सुधार योजनाओं पर, जिन्हें उनके सदाशयी प्रणेता तैयार करते थे, राजनीतिक कौमार्य के सदृश मासूमियत की छाप रहती थी। संविधान तथा स्वतंत्र प्रेस ऐसी चीज़ें थीं जिनकी प्राप्ति आस्ट्रिया के लिए असम्भव मानी जाती थी; प्रशासनिक सुधार, प्रान्तीय विधान सभाओं के अधिकारों का विस्तार, विदेशी पुस्तकों तथा अख़बारों के प्रवेश की इजाज़त, सेंसर-कार्य में कम कठोरता—इन नेक आस्ट्रियाइयों की वफ़ादारी भरी और विनयपूर्ण इच्छाएं इससे आगे नहीं बढ़ीं।

कुछ भी हो, शेष जर्मनी के साथ और जर्मनी के जरिए संसार भर के साथ आस्ट्रिया का साहित्यिक संसर्ग रोकना अधिकाधिक असम्भव होता जा रहा था, उसने सरकार विरोधी जनमत तैयार करने में बहुत योग दिया और आस्ट्रिया

की आबादी के एक हिस्से के लिए कम से कम कुछ राजनीतिक सूचना-जानकारी की प्राप्ति सुलभ बना दी। इस तरह १८४७ के अन्त तक आस्ट्रिया उस राजनीतिक तथा राजनीतिक-धार्मिक आन्दोलन की पकड़ में—हालांकि कम मात्रा में—आ गया जो उस समय पूरे जर्मनी में व्याप्त था; आस्ट्रिया में उसकी प्रगति वे अधिक खामोश होते हुए भी ऐसे क्रान्तिकारी तत्व पर्याप्त संख्या में ढूँढ़ लिये थे जो उससे प्रभावित हुए। वे थे—किसान, भू-दास या सामन्ती असामी, जिन्हें जागीरदारों या सरकार की उगाहियों ने कुचल रखा था; फिर था फ़ैक्टरी मजदूर जिसे पुलिस के सिपाही डंडे के जोर से उद्योगपति की मनचाही शर्त पर काम करने के लिए विवश किया जाता था; फिर था मजदूर कारीगर जिसे शिल्प-संघ कानून अपने व्यवसाय में कोई भी आजादी हासिल नहीं करने देते थे; उसके बाद था व्यापारी जिसे अपने कारोबार में बेतुके विनियमों से पग-पग पर टकराना पड़ता था; फिर था उद्योगपति जिसका अपनी सुविधाओं की रक्षा के लिए आतुर व्यावसायिक शिल्प-संघों से या लालची और दखलन्दाज अफ़सरों से निर्बाध रूप से टकराव होता रहता था; फिर था स्कूल मास्टर, पंडित, दूसरों से ज्यादा पढ़ा-लिखा अधिकारी जो अज्ञानी और बहुत अभिमानी पादरी समुदाय अथवा मूर्ख कुम्हल चलानेवाले वरिष्ठ अधिकारी के विरुद्ध निरर्थक संघर्ष किया करता था। शोष में एक भी वर्ग सन्तुष्ट नहीं था क्योंकि सरकार जो छोटी-मोटी रियायतें देने पर विवश होती थी, उन्हें वह अपने हितों को नुकसान पहुंचा कर नहीं देती थी क्योंकि खज़ाने में उसकी गुंजाइश ही नहीं थी, वे तो उच्च अभिजात वर्ग और पादरी समुदाय के हितों को नुकसान पहुंचाकर दी जाती थीं; जहां तक छोटे-बड़े बैंकपतियों तथा राजकीय ऋण-पत्र धारकों का सवाल था, इटली की क्रांतिकारी घटनाएं, हंगेरियाई संसद का बढ़ता विरोध, सुधार के लिए पूरे साम्राज्य में द्रुत होनेवाले असन्तोष और कोलाहल की असाधारण भावना इस प्रकार की नहीं थी कि आस्ट्रियाई साम्राज्य की दृढ़ता तथा ऋणशोध क्षमता में उनका विघ्न मजबूत होता।

इस तरह आस्ट्रिया भी धीरे-धीरे परन्तु निश्चित रूप से एक सशक्त परिवर्तन की ओर बढ़ ही रहा था कि फ्रांस में सहसा एक ऐसी घटना हो गयी जो उस आसन्न परिवर्तन को तुरन्त सामने ले आयी और जिसने बूढ़े फ्रांज़ के उस कथन को झूठा सिद्ध कर दिया कि इमारत उसके और मेटर्निख़ दोनों के जीवनकाल तक खड़ी रहेगी।

५

## ० वियेना में विद्रोह

२४ फ़रवरी १८४८ के दिन लूई फ़िलिप को पेरिस से खदेड़ दिया गया और फ़्रांसीसी जनतंत्र उद्धोषित किया गया। १३ मार्च को वियेना की जनता ने राजा मेट्टरनिख की सत्ता भंग कर दी और उसे निर्लज्जतापूर्वक देश से भागने के लिए मजबूर किया। १८ मार्च को बर्लिन की जनता ने सशस्त्र विद्रोह कर दिया और १८ घंटे के हठभरे संघर्ष के बाद उसे यह देखकर सन्तोष प्राप्त हुआ कि सम्राट ने उसके सामने आत्मसमर्पण कर दिया है। जर्मनी के छोटे राज्यों की राजधानियों में भी एकसाथ विस्फोट हुए जो कम या ज्यादा उग्र स्वरूप के थे परन्तु जिन्हें ऐसी ही सफलता मिली। जर्मन जनता ने भले ही अपनी प्रथम क्रान्ति सम्पन्न न की हो, वह कम से कम खुले रूप में क्रान्तिकारी पथ में प्रवेश कर चुकी थी।

जहां तक इन विभिन्न विद्रोहों की घटनाओं का सम्बन्ध है, हम यहां उनकी तफ़सील में नहीं जा सकते; हमें जिस चीज़ पर प्रकाश डालना है, वह उनका स्वरूप तथा वह स्थिति है जिसे आबादी के विभिन्न वर्गों ने उन विद्रोहों के प्रति अपनाया।

वियेना की क्रान्ति के बारे में कहा जा सकता है कि उसे आबादी ने प्रायः एकमत से सम्पन्न किया। बैंकपतियों तथा स्टॉक दलालों को छोड़कर बाकी पूँजीपति वर्ग, छोटे व्यवसायी और मेहनतकश लोग—सब के सब—तुरन्त ऐसी सरकार के विरुद्ध उठ खड़े हुए जिससे सब नफ़रत करते थे, ऐसी सरकार के विरुद्ध उठ खड़े हुए जिससे सर्वत्र इतनी घृणा की जाती थी कि सामन्तों तथा धनाधिपतियों की अल्पसंख्या, जो उसका समर्थन किया करती थी, पहले ही प्रहार में तज़र से ओझल हो गयी। मध्यम वर्ग को मेट्टरनिख ने राजनीतिक अज्ञानता की ऐसी स्थिति में रखा था कि पेरिस से अराजकता, समाजवाद तथा आतंक के बारे में और पूँजीपति वर्ग तथा मजदूर वर्ग के बीच आसन्न संघर्षों के समाचार उनके लिए सर्वथा अबोधगम्य थे। अपने राजनीतिक भोलेपन के कारण वे या तो इन समाचारों को कोई महत्व नहीं दे सके अथवा उन्होंने यह समझा कि ये समाचार उन्हें भयभीत करके आज्ञाकारी बनाने के लिए मेट्टरनिख की गढ़ी हुई शैतानी भरी युक्तियाँ हैं। इसके अलावा उन्होंने मजदूरों को कभी एक वर्ग के रूप में काम

करते हुए या अपने विशिष्ट वर्ग हितों की रक्षा के लिए खड़े होते नहीं देखा था। अपने पिछले अनुभव के कारण उन्हें उन वर्गों के बीच, जो सब द्वारा घृणित सरकार को उलटने के लिए अब इतने हार्दिक रूप से ऐक्यबद्ध थे, किसी तरह के विरोधों के उत्पन्न होने की सम्भावना का कोई ज्ञान नहीं था। उन्होंने सारे मुद्दों पर—संविधान, जूरी के मातहत मुकदमा, प्रेस की आज़ादी आदि—मेहनतकश जनता को अपने से सहमत होते पाया। इसलिए वे कम से कम मार्च १८४८ में तनमन से आन्दोलन के साथ थे और दूसरी ओर आन्दोलन ने उन्हें तुरन्त (कम से कम सिद्धान्ततः) राज्य का प्रभुत्वशाली वर्ग बना दिया।

परन्तु तमाम क्रान्तियों की यह नियति होती है कि विभिन्न वर्गों की यह एकता, जो हर क्रान्ति के लिए हमेशा कुछ मात्रा में आवश्यक शर्त हुआ करती है, ज्यादा देर तक नहीं टिक सकती। समान शत्रु पर विजय प्राप्त हुई नहीं कि विजेता विभिन्न खेमों में बंट जाते हैं और अपने हथियारों को एक दूसरे के विरुद्ध उठाते हैं। वर्ग बैरभाव का यही वह द्रुत तथा संवेगपूर्ण विकास है जो शुरूआत तथा संजटिल सामाजिक ढाँचे के अन्दर क्रान्ति को सामाजिक तथा राजनीतिक प्रगति का इतना सशक्त माध्यम बनाता है; एक के बाद फ़ौरन दूसरी नयी पार्टों के सत्तारूढ़ होने का यही वह अचिरांत क्रम है जो उन उग्र जन-पुण्यलों के जमाने में राष्ट्र से पाँच वर्षों के दौरान उससे ज्यादा फ़ासला बना कर देता है जितना तय करने में उसे साधारण परिस्थितियों में एक शताब्दी का समय लगता।

धियेना में क्रान्ति ने मध्यम वर्ग को सैद्धान्तिक दृष्टि से प्रभुत्वशाली वर्ग बना दिया। कहने का मतलब यह है कि सरकार से हासिल की गयी रियायतें ऐसी थीं कि जिन्हें यदि व्यवहार में लाया जाता और कुछ समय तक उन पर डटा जाता तो उसके फलस्वरूप मध्यम वर्ग को प्रभुत्व अनिवार्यतः प्राप्त हो जाता। परन्तु व्यवहार में उस वर्ग का प्रभुत्व कतई स्थापित नहीं हो रहा था। यह सच है कि राष्ट्रीय गार्ड की स्थापना से, जिसने पूंजीपति वर्ग तथा छोटे व्यवसायियों को हथियार दिये, उस वर्ग को शक्ति तथा प्रभुत्व दोनों चीज़ें प्राप्त हुईं; यह सच है कि “सुरक्षा समिति” की, एक तरह की क्रान्तिकारी, अनुत्तरदायी सरकार की स्थापना से, जिसमें पूंजीपति वर्ग का बोलबाला था, वह सत्ता के शीर्ष स्थान पर प्रतिष्ठापित हो गया। परन्तु साथ ही मेहनतकश जनसाधारण भी अंशतः विचारबद्ध थे; जितना भी संघर्ष हुआ, उसके मुख्य भार को उन्होंने और

छात्रों ने वहन किया ; छात्र, जो लगभग चार हजार थे, शस्त्रास्त्रों से सुसज्जित तथा राष्ट्रीय गार्ड से कहीं बेहतर ढंग से अनुशासित थे, क्रान्तिकारी शक्ति का केन्द्रक, उसकी वास्तविक शक्ति बन गये। और वे सुरक्षा समिति के हाथों के साधन मात्र के रूप में कार्य करने के वास्ते इच्छुक नहीं थे। वे सुरक्षा समिति को स्वीकार करते थे और यही नहीं, उसके सबसे उत्साही समर्थक भी थे, फिर भी वे एक तरह का स्वतंत्र, कहना चाहिए, तूफानी संगठन बन गये थे, वे "सभा-सदन" में सभाएं करते, पूंजीपति वर्ग तथा मजदूर वर्ग के बीच मध्यवर्ती स्थिति अपनाते, निरन्तर आन्दोलन कर हालात को पुराने, रोजमर्रा का व्यवस्थित रूप ग्रहण करने से रोकते और बहुधा अपने प्रस्तावों को सुरक्षा समिति पर थोपते। दूसरी ओर मेहनतकश लोगों को, जो प्रायः पूरी तरह रोजगार से वंचित कर दिये गये थे, राज्य के खर्च पर सार्वजनिक कार्यों में लगाना जरूरी था, और इस काम के लिए धन निस्सन्देह या तो करदाताओं की जेब से या फिर वियेना नगर की तिजोरी से निकालना जरूरी था। यह सारी चीज वियेना के व्यवसायियों के लिए अप्रतीतिकर हुए बिना नहीं रह सकती थी। वियेना के उद्योग जिनका काम एक बड़े देश के अमीरों और अभिजातों के घरों की जरूरत की चीजें तैयार करना होता था, क्रान्ति के कारण, अभिजात वर्ग तथा दरबार के पलायन के कारण पूरी तरह बन्द हो गये थे ; व्यापार ठप्प पड़ा था ; छात्रों तथा मेहनतकश जनता जिस आन्दोलन तथा उत्तेजना को निरन्तर कायम रख रहे थे, वह, जैसा कि कहा जाता था, "फिर से विश्वास जमाने का" यत्नीन साधन नहीं था। इस प्रकार एक ओर मध्यम वर्ग तथा दूसरी ओर व्यग्र छात्रों तथा मेहनतकश जनता के बीच सम्बन्धों में जल्द कुछ निश्चित उदासीनता पैदा हो गयी ; और यह उदासीनता यदि काफ़ी लम्बे अर्से तक परिपक्व होकर खुली शत्रुता नहीं बनी तो इसका कारण यह था कि मंत्रिमण्डल तथा विशेष रूप से दरबार पुरानी स्थिति को फिर से कायम करने की अपनी अधीरता के कारण अधिक क्रान्तिकारी पार्टियों के सन्देहों तथा तूफानी गतिविधियों को निरन्तर न्यायोचित साबित करते रहे और वे मध्यम वर्गों तक की नज़रों के सामने मेट्रनिख की पुरानी स्वेच्छाचारिता के हाँवे को बराबर खड़ा करते रहे। इस तरह नवप्राप्त स्वातंत्र्यों पर सरकार द्वारा चोट किये जाने या उन पर कुठाराघात किये जाने की कोशिशों के कारण १५ मई को और फिर २६ मई को वियेना में तमाम वर्गों ने फिर विद्रोह किये। और हर बार राष्ट्रीय गार्ड या सशस्त्र मध्यम वर्ग, छात्रों तथा मेहनतकश लोगों की संघबद्धता कुछ देर के लिए दृढ़ बन जाती।

जहाँ तक आबादी के अन्य वर्गों का सम्बन्ध था, अभिजात तथा शैलीशाह सुप्त हो गये थे तथा कृषक समुदाय सर्वत्र सामन्तवाद के एक-एक अवशेष को हटाने में व्यस्त था। इटली में युद्ध<sup>२७</sup> और वियेना तथा हंगरी द्वारा राज दरबार के लिए पैदा की गयी परेशानी की बदौलत वे पूरी तरह मुक्त रहे और जर्मनी के किसी अन्य भाग की तुलना में उन्हें आस्ट्रिया में मुक्ति के अपने कार्य में ज्यादा सफलता मिली। आस्ट्रियाई संसद को बहुत जल्द केवल उन वर्गों की पुष्टि मात्र करनी पड़ी जो कृषक समुदाय द्वारा व्यवहारतः पहले ही उठाये जा चुके थे। और राजा स्वार्ज्जेंनबर्ग की सरकार भले ही कुछ और पुनर्स्थापित करने में सक्षम हो जाये, उसे कृषक समुदाय के सामन्ती दासत्व को फिर से स्थापित करने की शक्ति कभी नहीं मिलेगी और यदि आस्ट्रिया इस समय फिर अपेक्षाकृत शान्त है, यही नहीं मजबूत भी है तो इसका कारण मुख्यतया यह है कि जनता की भारी संख्या को—किसानों को—क्रान्ति का मुख्य लाभ पहुँचा है, तथा पुनर्स्थापित सरकार ने चाहे किसी भी और चीज पर हमला किया हो, ये प्रत्यक्ष, ठोस लाभ, जिन्हें कृषक समुदाय ने हासिल किया है, अभी तक अछूते बने हुए हैं।

गन्दन, अक्तूबर १८५१

## ६

### बर्लिन में विद्रोह

क्रान्तिकारी आन्दोलन का दूसरा केन्द्र बर्लिन था। उपरोक्त लेखों में जो कुछ कहा गया है, उससे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि बर्लिन में यह कार्रवाई प्रायः तमाम वर्गों के उस समर्थन की प्राप्ति से कोसों दूर थी जो उसे वियेना में प्राप्त थी। प्रशा में पूंजीपति वर्ग सरकार के विरुद्ध वास्तविक संघर्षों में फँसा हुआ था। “संयुक्त संसद” के अधिवेशन का फल था सम्बन्धों का टूटना। पूंजीवादी क्रान्ति आसन्न थी; और यदि फरवरी की पेरिस क्रान्ति न हुई होती तो वह क्रान्ति भी प्रथम विस्फोट में बिल्कुल उतनी ही सर्वसम्मत होती जितनी वियेना की थी। वह घटना हर चीज में असाधारण तेजी ले आयी; साथ ही वह क्रान्ति एक ऐसे झुंडे के नीचे सम्पन्न की गयी जो उससे सर्वथा भिन्न थी जिसके नीचे प्रशियाई पूंजीपति वर्ग अपनी सरकार के खिलाफ मैदान में उतरने की तैयारी कर रहा था। फरवरी क्रान्ति ने फ्रांस में ठीक उसी तरह की सरकार

को उखाड़ा जिसे प्रशा का पूंजीपति वर्ग अपने देश में स्थापित करने जा रहा था। फ़रवरी क्रान्ति ने अपने को मध्यम वर्गों के विरुद्ध मेहनतकश वर्गों की क्रान्ति उद्घोषित किया; उसने मध्यम वर्ग की सरकार के पतन तथा मेहनतकश की मुक्ति की उद्घोषणा की। प्रशियाई पूंजीपति वर्ग इधर अपने देश में मजदूर वर्ग के आन्दोलन से काफ़ी तंग आ चुका था। सिलेशिया में दंगों का पहला आतंक ख़त्म हो चुकने के बाद उसने इस आन्दोलन को अपने पक्ष में मोड़ने की कोशिश तक की; परन्तु उसके मन में क्रान्तिकारी समाजवाद तथा कम्युनिज़म का निस्तारकारी भय हमेशा बना रहा। इसलिए जब उन्होंने पेरिस में सरकार के शीर्ष स्थान पर ऐसे लोगों को मौजूद देखा जिन्हें वे स्वामित्व, व्यवस्था, धर्म, परिवार तथा आधुनिक पूंजीपति वर्ग की अन्य पवित्र वस्तुओं का सबसे ख़तरनाक दुश्मन मानते थे, तो उनका क्रान्तिकारी जोश तुरन्त काफ़ी ठंडा हो गया। वे जानते थे कि मौक़े से लाभ उठाना आवश्यक है और वे मेहनतकश जनसाधारण की मदद के बिना परास्त हो जायेंगे; फिर भी उनकी हिम्मत ने उनका साथ नहीं दिया। इस तरह उन्होंने प्रान्तों में प्रथम पृथक-पृथक टक्करों के समय बर्लिन में लोगों को चुप रखने की कोशिश में, जिनकी भीड़ ख़बरों पर विचार करने तथा सरकार में तब्दीलियों की मांग करने के लिए पांच दिन तक शाही महल के सामने जमा रही, सरकार का पक्ष लिया। मेट्टरनिख के पतन की ख़बर मिलने के बाद सम्राट ने\* जब अन्ततः कुछ मामूली रियायतें दे दीं तो पूंजीपतियों ने यह मान लिया कि क्रान्ति सम्पन्न हो चुकी है और अपनी प्रजा की सारी इच्छा पूरी करने के वास्ते सम्राट को धन्यवाद देने के लिए उसकी ओर लपके। पर तभी फ़ौज ने भीड़ पर हमला बोल दिया, बैरीकेड बने, संघर्ष हुआ तथा राजतंत्र पराजित हो गया। फिर सारी स्थिति बदल गयी; जिस मजदूर वर्ग को पार्श्वभूमि में रखना पूंजीपति वर्ग की मनोवृत्ति थी, ठीक वही आगे धकेला गया, उसने संघर्ष किया, विजयी हो गया, तथा उसे एकाएक अपनी शक्ति का आभास हो गया। मताधिकार, प्रेस की आज़ादी, जूरी के स्थान पर बैठने के अधिकार, सभा करने के अधिकार पर अंकुश अब सम्भव नहीं रह गये थे जिन्हें बनाये रखना पूंजीपति वर्ग बहुत पसन्द करता क्योंकि ये अंकुश केवल उन वर्गों को प्रभावित करते थे जो उससे नीचे थे। पेरिस की “अराजकता” के दृश्यों की पुनरावृत्ति आसन्न थी। इस ख़तरे के सामने सारे पुराने मतभेद लुप्त



हो गये थे। विजयी मेहनतकश ने यद्यपि अभी अपने लिए कोई विशिष्ट मांगें पेश नहीं की थीं, तथापि अनेक वर्षों के मित्र तथा शत्रु उसके विरुद्ध ऐक्यबद्ध हो गये और पूंजीपति वर्ग तथा उलटी जा चुकी प्रणाली के समर्थकों की संघबद्धता ठीक बर्लिन के बैरीकेडों में सम्पन्न हुई। आवश्यक रियायतें दी जानेवाली थीं परन्तु उनसे अधिक नहीं जितनी अपरिहार्य थीं; संयुक्त संसद के विपक्षी नेताओं का एक नया मंत्रिमण्डल गठित किया जानेवाला था और राजमुकुट बचाने की सेवाओं के बदले उसे पुरानी सरकार के सारे अवलम्बों का, सामन्ती अभिजात वर्ग, नौकरशाही, फ़ौज का सहारा प्राप्त होनेवाला था। ये थीं वे शर्तें जिनके पूरा होने पर श्री काम्पहाउजेन तथा हान्सेमान ने मंत्रिमण्डल बनाने का बीड़ा उठाया।

जाग उठे जनसाधारण से नये मंत्रियों ने ऐसे भय का परिचय दिया कि उनकी नज़रों में हर वह उपाय ठीक था जो सत्ता की डगमगा चुकी नींवों को मज़बूत बनाने में ज़रा भी मदद देता। ये घृणा के पात्र अपनी शलतफ़ूहमी में फंसकर समझते थे कि पुरानी प्रणाली के पुनर्स्थापन का हर ख़तरा ख़त्म हो चुका है; इस तरह उन्होंने “व्यवस्था” फिर से कायम करने के लिए पूरी पुरानी राजकीय मशीनरी का उपयोग किया। एक भी पदाधिकारी या फ़ौजी अफ़सर को बर्खास्त नहीं किया गया; शासन की पुरानी व्यवस्था में एक भी परिवर्तन नहीं किया गया। इन उत्कृष्ट संवैधानिक तथा उत्तरदायी मंत्रियों ने उन पदाधिकारियों तक को उनके पद लौटा दिये जिन्हें जनता ने क्रान्तिकारी उत्साह की पहली लहर में नौकरशाही मनमानेपन की पुरानी हरकतों के कारण भगा दिया था। प्रशा में मंत्रियों के चेहरों के अलावा और कुछ नहीं बदला। विभिन्न विभागों में सरकारी कर्मचारियों को स्पर्श तक नहीं किया गया और सारे संवैधानिक पदलोलुपों से, जो नये-नये शासक बननेवालों के चारों ओर खड़े थे और जो यह अपेक्षा कर रहे थे कि उन्हें सत्ता और पदों में हिस्सा मिलेगा, कह दिया गया कि वे तब तक इन्तज़ार करें जब तक पुनर्स्थापित स्थिरता पदाधिकारियों के अमले में परिवर्तन करने की इजाज़त नहीं देती क्योंकि ऐसा करना अभी ख़तरे से खाली नहीं है।

सम्राट ने, जो १८ मार्च के विद्रोह के बाद बुरी तरह हताश था, जल्द ही यह पता लगा लिया कि वह इन “उदार” मंत्रियों के लिए उतना ही ज़रूरी है जितने ज़रूरी ये मंत्री उसके लिए हैं। विद्रोह ने सिंहासन को बख़्श दिया था; सिंहासन “अराजकता” की राह में आखिरी विद्यमान अड़चन था; इसलिए अराजकतावादी मध्यम वर्ग और उसके नेताओं की, जो अब मंत्रिमण्डल में थे,

दिलचस्पी इस बात में थी कि वे सम्राट के साथ बहुत अच्छे सम्बन्ध रखें। सम्राट और उसे घेरे रहनेवाले प्रतिक्रियावादियों की मंडली को यह पता लगाने में देरी नहीं लगी, उन्होंने उपरिस्थिति से लाभ उठाया ताकि उन नगण्य सुधारों के मामले में भी मंत्रिमण्डल को आगे बढ़ने से रोका जा सके जिन्हें समय-समय पर लागू करने का उसका इरादा था।

मंत्रिमण्डल की पहली चिन्ता यह थी कि हाल में हुए तीक्ष्ण परिवर्तनों को किसी तरह की कानूनी शक्ति दी जाये। आम विरोध के बावजूद संयुक्त संसद बुलायी गयी ताकि वह जनता के कानूनी और संवैधानिक निकाय के रूप में एक ऐसी विधान सभा के वास्ते नया चुनाव कानून पास कर सके जो नये संविधान पर सम्राट के साथ सहमत हो। चुनाव परोक्ष रूप से होने थे, मतदाताओं के समूहों को कई निर्वाचक चुनने थे और फिर इन निर्वाचकों को प्रतिनिधि निर्वाचित करना था। सारे विरोध के बावजूद दुहरे चुनावों की यह प्रणाली मंजूर कर दी गयी। संयुक्त संसद से तब ढाई करोड़ डालर के ऋण की मांग की गयी, जन पार्टी ने उसका विरोध किया, फिर भी उसे मजबूरी दे दी गयी।

मंत्रिमण्डल की इन कार्रवाइयों ने जन पार्टी अथवा जनवादी पार्टी को—वह अब अपने को इसी नाम से पुकारती थी—असाधारण तीव्र गति से विकसित किया। इस पार्टी ने, जिसका नेता छोटे व्यवसायियों और दुकानदारों का वर्ग था और जिसने क्रान्ति के आरम्भ में मजदूरों की बहुसंख्या को अपने झंडे के नीचे एक्यबद्ध कर दिया था, प्रत्यक्ष तथा सार्वजनिक मताधिकार प्रणाली की, बिल्कुल वैसी ही मताधिकार प्रणाली की, जैसी फ्रांस में प्रचलित की गयी थी, एक विधान सभा की और १८ मार्च की क्रान्ति को नयी शासन व्यवस्था के आधार के रूप में पूर्ण तथा खुली मान्यता देने की मांग की। अधिक उदारवादी पक्ष इस तरह “जनवादीकृत” राजतंत्र पर सन्तोष कर लेता; अधिक प्रगतिशील लोगों ने जनतंत्र की अन्तिम रूप से स्थापना की मांग की। दोनों पक्ष फ्रैंकफुर्ट की जर्मन राष्ट्रीय सभा को देश में सर्वोच्च सत्ता के रूप में मान्यता देने पर सहमत हो गये; उधर संवैधानिकतावादी और प्रतिक्रियावादी इस निकाय की संप्रभुता से बहुत भयभीत थे, जिसके बारे में उनके बयान यह बताते थे कि वे उसे सरासर क्रान्तिकारी मानते थे।

मेहनतकश वर्गों के स्वतंत्र आन्दोलन को क्रान्ति ने कुछ देर के लिए बीच में रोक दिया। आन्दोलन की तात्कालिक आवश्यकताएं तथा परिस्थितियां ऐसी थीं कि सर्वहारा पार्टी की किसी भी विशिष्ट मांग को सामने नहीं लाया जा

सकता था। दरअसल मेहनतकश लोगों की स्वतंत्र कार्रवाई के लिए जब तक मैदान साफ़ नहीं हो जाता, जब तक प्रत्यक्ष तथा सार्वजनिक मतदान प्रणाली स्थापित नहीं हो जाती, जब तक ३६ छोटे-बड़े राज्य जर्मनी को अनगिनत टुकड़ों में बांटकर रखे हुए थे, तब तक सर्वहारा पार्टी पेरिस के आन्दोलन को, जो उसके लिए सबसे महत्वपूर्ण था, देखते रहने के अलावा, उन अधिकारों की प्राप्ति के लिए, जो उन्हें आगे चलकर अपनी लड़ाई चलाने की इजाजत देते, छोटे दुकानदारों के साथ मिलकर संघर्ष करने के अलावा और कर ही क्या सकती थी?

उस समय तीन चीज़ें ही थीं जिनसे सर्वहारा पार्टी अपने राजनीतिक कार्यक्रमलाप में छोटे व्यवसायियों की पार्टी से—ज्यादा सही कहा जाये तो तथाकथित जनवादी पार्टी से—मूलतः अपने स्वरूप को पृथक् बनाये रखती थी; ये थीं—पहली, फ्रांसीसी आन्दोलन को भिन्न रूप से जांचना—जनवादी पेरिस की चरमपंथी पार्टी पर प्रहार करते थे और सर्वहारा क्रान्तिकारी उसकी रक्षा करते थे; दूसरी, एक तथा अविभाज्य जर्मन जनतंत्र की स्थापना की उद्घोषणा, जबकि जनवादियों के बीच धीरे-धीरे चरमपंथी संघात्मक जनतंत्र के लिए ही आहुति भरने की हिम्मत कर सकते थे; तीसरी, हर मौके पर वह क्रान्तिकारी हिम्मत और कार्यकलाप की तत्परता दिखाना जिसकी हर उस पार्टी में हमेशा कमी रहेगी जिसका नेतृत्व छोटे व्यवसायी करते हैं और जो मुख्यतया उन्हीं लोगों को लेकर बनती है।

सर्वहारा, अर्थात् सचमुच क्रान्तिकारी पार्टी मेहनतकश लोगों के आम समूह को जनवादियों के, जिनके वे क्रान्ति के आरम्भ में पुच्छले बने हुए थे, प्रभाव से बहुत धीरे-धीरे अलग करने में ही सफल हो सकी। परन्तु बाक़ी काम आगे चलकर जनवादी नेताओं की हिचकिचाहट, कमजोरी तथा कायरता ने पूरा कर दिया। और अब पिछले वर्षों की उथल-पुथल भरी घटनाओं का एक प्रमुख परिणाम यह माना जा सकता है कि मजदूर वर्ग जहाँ कहीं काफ़ी बड़ी कही जा सकनेवाली साधारण में संकेन्द्रित रहता है, वहाँ वह उस जनवादी प्रभाव से मुक्त होता है जिसके परिणामस्वरूप वह १८४८ और १८४९ के दौरान अनगिनत शक्तियाँ करता रहा और बदकिस्मती का शिकार बनता रहा। परन्तु अच्छा तो यही होगा कि हम पहले से कल्पना न करें; इन दो वर्षों की घटनाएँ जनवादी सज्जनों को काम करते हुए देखने के कई मौके हमारे सामने पेश करेंगी।

प्रशा के कृषक समुदाय ने, आस्ट्रिया के कृषक समुदाय की तरह, परन्तु कम शक्ति से—क्योंकि वहाँ सामन्तवादी दबाव कुल मिलाकर उतना कठोर नहीं था—अपने ही सारी सामन्तवादी बेड़ियों से मुक्त करने के लिए क्रान्ति का लाभ उठाया।

परन्तु उपरोक्त कारणों से मध्यम वर्ग तुरन्त उसके अपने सबसे पुराने, सबसे अधिक अपरिहार्य साथी के खिलाफ हो गये। जनवादियों ने भी उसका साथ नहीं दिया, — वे पूंजीपतियों के ही समान उस चीज से भयभीत थे जिसे निजी स्वामित्व पर हमला कहा गया; इस तरह तीन माह की मुक्ति के बाद, रक्तपातपूर्ण संघर्ष और सैनिक प्राणदंड के बाद—विशेष रूप से सिलेशिया में—उन्हीं पूंजीपतियों के हाथों से सामन्तवाद पुनःस्थापित हो गया जो केवल कल तक ही सामन्तवाद विरोधी थे। उनके विरुद्ध इससे बड़ा निन्दाजनक तथ्य प्रस्तुत नहीं किया जा सकता। इतिहास में किसी भी अन्य पार्टी ने अपने सर्वोत्तम साथियों के साथ, स्वयं अपने साथ व्यवहार में कभी ऐसी गद्दारी नहीं की। इस मध्यम वर्गीय पार्टी के भाग्य में जितना भी अपमान सहन करना और सच्चा भुगतना लिखा हो, मात्र अकेली इस कार्रवाई के लिए ही वह उसके एक-एक अंश का पूरा पात्र है।

लन्दन, अक्तूबर १८५१

७

### फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा

हमारे पाठकों को सम्भवतः स्मरण होगा कि छः पूर्ववर्ती लेखों में हम जर्मनी में क्रान्तिकारी आन्दोलन का अवलोकन करते हुए दो बड़ी जन विजयों तक—१३ मार्च को वियेना में तथा १८ मार्च को बर्लिन में—पहुँचे थे। हमने आस्ट्रिया तथा प्रशा दोनों जगह संवैधानिक सरकारों को स्थापित होते तथा उदारपंथी अथवा मध्यम वर्गीय सिद्धान्तों को पूरी भावी नीति के प्रमुख नियमों के रूप में उद्घोषित होते देखा; आन्दोलन के दो प्रमुख केन्द्रों के मध्य परिलक्षित होनेवाला एकमात्र अन्तर यह था कि प्रशा में उदारपंथी पूंजीपति वर्ग ने दो अमीर व्यापारियों—श्री काम्पहाउजेन और हान्सेमान के रूप में सत्ता की बागडोर प्रत्यक्ष रूप में हथिया ली थी, जबकि आस्ट्रिया में, जहाँ पूंजीपति वर्ग राजनीतिक दृष्टि से कहीं कम विकसित था, उदारपंथी नौकरशाही सरकारी गद्दी पर बैठ गयी और उसने दावा किया कि वह पूंजीपति वर्ग की ओर से शासन कर रही है। हम यह भी देख चुके हैं कि वे सारी पार्टियाँ तथा सामाजिक वर्ग, जो अब तक पुरानी सरकार के विरोध में ऐक्यबद्ध थे, कैसे विजय के उपरान्त, यही नहीं, संघर्ष

के ही दौरान अलग-अलग हो गये ; कैसे ठीक वही उदारपंथी पूंजीपति वर्ग जो पहले विजय से लाभान्वित हुआ था, तुरन्त अपने कल तक के साथियों के खिलाफ खड़ा हो गया, कैसे उसने अधिक उन्नत स्वरूप वाले प्रत्येक वर्ग या पार्टी के विरुद्ध वैरभाव भरा रुख अपना लिया और कैसे उसने विजित सामन्ती और नौकरशाही तत्वों के साथ संघबद्धता स्थापित की। वस्तुतः क्रान्तिकारी नाटक के प्रारम्भ से ही यह प्रकट हो गया था कि उदारपंथी पूंजीपति वर्ग अधिक अग्रगामी प्रगामी पार्टियों से प्राप्त सहायता पर आश्रित हुए बिना उन सामन्ती और नौकरशाही पार्टियों के सामने नहीं टिक पायेगा जो परास्त अवश्य हो गयी थीं परन्तु मष्ट नहीं हुई थीं ; और यह भी प्रकट हो गया था कि उसे इन अधिक अग्रगामी जनसाधारण के धारों से बचाव के लिए सामन्ती अभिजातों तथा नौकरशाही से सहायता की उतनी ही आवश्यकता थी। इस तरह यह काफ़ी स्पष्ट हो चुका था कि आस्ट्रिया तथा प्रशा में पूंजीपति वर्ग के पास अपनी सत्ता बनाये रखने तथा राजकीय संस्थाओं को अपनी जरूरतों तथा विचारों के साँचे में ढालने के वास्ते पर्याप्त शक्ति नहीं थी। उदारपंथी पूंजीपति मंत्रिमंडल तो केवल एक पड़ाव था जहाँ से देश को परिस्थितियों की करवट के अनुसार या तो एकीभूत जनतन्त्रवाद की अधिक उन्नत मंजिल में अथवा फिर से पुराने धार्मिक-सामन्ती और नौकरशाही शासन की गोद में पहुँचना था। कुछ भी हो, वास्तविक, निर्णायक संघर्ष तो अभी होनेवाला था ; मार्च की घटनाओं ने अभी संघर्ष का केवल सूत्रपात ही किया था।

आस्ट्रिया और प्रशा जर्मनी के दो नेतृत्वकारी राज्य थे, इसलिए वियेना या बर्लिन में प्रत्येक निर्णायक क्रान्तिकारी विजय पूरे जर्मनी के लिए निर्णायक होती। और सचमुच इन दो शहरों में मार्च १८४८ की घटनाओं ने यह तय कर दिया कि जर्मनी में स्थिति किस दिशा में मुड़ेगी। इसलिए छोटे-छोटे राज्यों में हुए आन्दोलनों का विश्लेषण करना व्यर्थ होता ; और यदि इन छोटे-छोटे राज्यों के अस्तित्व ने एक ऐसी संस्था को जन्म न दिया होता, जो अपने अस्तित्व के ही नाम पर जर्मनी की असामान्य स्थिति का तथा हाल की क्रान्ति की अपूर्णता का सर्वाधिक ज्वलन्त प्रमाण थी, तो हम अपने को विशुद्ध रूप से आस्ट्रियाई तथा प्रशिपाई मामलों पर विचार करने तक सीमित रखते ; यह संस्था इतनी असामान्य, अपनी स्थिति की ही दृष्टि से इतनी उपहासास्पद परन्तु साथ ही स्वयं अपने महत्व के इतनी परिपूर्ण थी कि इतिहास, बहुत सम्भव है, कभी ऐसी चीज़ की सृष्टि नहीं कर पायेगा। यह निकाय था फ़्रैंकफ़र्ट-आन-मेन स्थित तथाकथित जर्मन राष्ट्रीय सभा।

वियेना तथा बर्लिन में जन विजयों के बाद यह स्वाभाविक ही था कि पूरे जर्मनी के लिए एक प्रतिनिधि सभा होती। यह निकाय तदनुसार निर्वाचित कर लिया गया और उसकी फ्रैंकफुर्ट में, पुरानी संघात्मक संसद की बगल में अधिवेशन हुआ। जनता ने जर्मन राष्ट्रीय सभा से अपेक्षा की कि वह प्रत्येक विवादास्पद मामला निपटाये और पूरे जर्मन महासंघ के लिए सर्वोच्च विधायी सत्ता के रूप में काम करे। परन्तु साथ ही संसद ने, जिसने उसका समाह्वान किया था, उसके अधिकार किसी भी रूप में निर्धारित नहीं किये थे। किसी को यह पता नहीं था कि उसकी आज्ञप्तियों को कानून का बल प्राप्त होगा या कि इन आज्ञप्तियों के लिए संसद अथवा पृथक-पृथक सरकारों की मंजूरी जरूरी होगी। इस उलझन के बीच राष्ट्रीय सभा के पास यदि कम से कम ताकत भी होती तो वह संसद को—जर्मनी में इससे ज्यादा अलोकप्रिय नियमित निकाय और कोई नहीं था—तत्काल भंग कर देती और उसकी जगह अपने सदस्यों के बीच से चुनी हुई संघात्मक सरकार प्रतिष्ठापित कर देती। वह अपने बारे में घोषणा करती कि वही जर्मन जनता की सार्वभौम इच्छा को कानूनी रूप में अभिव्यक्त करनेवाला एकमात्र निकाय है। इस तरह वह अपनी एक-एक आज्ञप्ति को कानूनी वैधता प्रदान कर सकती थी। वह सर्वोपरि अपने लिए देश में एक संगठित तथा सशस्त्र शक्ति प्राप्त कर लेती जो सरकारों के किसी भी विरोध को कुचलने के लिए पर्याप्त होती। यह सब आसान था, कान्ति की आरम्भिक अवधि में तो यह बहुत ही आसान था। परन्तु फ्रैंकफुर्ट सभा से, जिसमें उदारपंथी वकीलों और मताग्रही प्रोफेसरों का बहुमत था, उस सभा से इसकी अपेक्षा करना उसकी क्षमता को बढ़ा-चढ़ाकर आंकना होता जो जर्मन मेधा तथा विज्ञान के मूल तत्व का मूर्त रूप होने का दम जरूर भरती थी परन्तु जो यथार्थ में उस रंगमंच के अलावा और कुछ नहीं थी, जिस पर बूढ़े और जर्जरित राजनीतिक पात्रों ने पूरे जर्मनी की नज़रों के सामने न चाहते हुए भी अपनी हास्यास्पदता तथा अपने चिन्तन तथा कार्यकलाप की अक्षमता प्रदर्शित की। वृद्धाओं की यह सभा अस्तित्व में आने के पहले ही दिन से तमाम जर्मन सरकारों के तमाम प्रतिक्रियावादी षड्यंत्रों की तुलना में सबसे निर्बल जन आन्दोलन से अधिक भयभीत रहती थी। उसने संसद की नज़रों के सामने अपनी कार्रवाई संचालित की, यही नहीं, वह अपनी आज्ञप्तियों के लिए संसद को स्वीकृति पाने के लिए प्रायः लालायित रहती थी क्योंकि उसके प्रथम प्रस्तावों को उस घिनौने निकाय द्वारा जारी किया जाना था। अपने सार्वभौम अधिकारों का डटकर इस्तेमाल करने के बजाय वह इस तरह के किसी भी खतरनाक प्रश्न पर बहस से

कतरांते के लिए अर्धवसायपूर्वक प्रयास करती रही। अपने को जन शक्ति से घेरने के बजाय उसने सरकारों के नित्य प्रति के सारे उग्र अतिक्रमणों की ओर से आंखें मूंद लीं। ठीक उसके देखते-देखते माएन्ज़ को घेरेबन्दी की स्थिति में रख दिया गया, वहां जनता को निरस्त्र कर दिया गया परन्तु राष्ट्रीय सभा ज़रा भी नहीं हिली-डुली। आगे चलकर उसने आस्ट्रिया के आर्कड्यूक जोहान को जर्मनी का रीजेंट चुना और ऐलान किया कि उसके तमाम प्रस्तावों को क़ानून का बल प्राप्त होगा। परन्तु सच तो यह था कि तमाम सरकारों की सहमति प्राप्त हो जाने के बाद ही आर्कड्यूक जोहान नये पद पर प्रतिष्ठित हुआ था; और उसे राष्ट्रीय सभा ने नहीं, वरन् संसद ने प्रतिष्ठित किया था; जहां तक राष्ट्रीय सभा की शक्तियों के पीछे क़ानूनी बल होने का मामला था, इस मुद्दे को बड़ी सरकारों ने न तो कभी मान्यता दी और न कभी स्वयं राष्ट्रीय सभा ने उसे लागू ही किया। इसलिए यह सवाल अधर में लटका रहा। इस तरह हमारे सामने एक समस्या नज़ारा आया—राष्ट्रीय सभा यह दम भर रही थी कि वह एक महान तथा सार्वभौम राष्ट्र का एकमात्र क़ानूनी प्रतिनिधि है परन्तु इसके बावजूद अपने शक्तों के लिए मान्यता हासिल कराने के वास्ते उसके पास न तो कभी कोई इच्छा शक्ति रही और न कोई बल। इस निकाय की बहसों का, जिनका कोई व्यावहारिक फल नहीं निकला, कोई सैद्धान्तिक मूल्य तक नहीं था। उन्होंने जो कुछ प्रस्तुत किया, वह जीर्ण दार्शनिक तथा क़ानूनी पंथों की निरर्थक बातों के बजाया और कुछ नहीं था। उस राष्ट्रीय सभा में कहा गया या यों कहें कि अटक-बाँककर बोला गया एक-एक वाक्य बहुत पहले ही हज़ारों बार, हज़ारों गुना और तेज़ ग़ं से छप चुका था।

इस प्रकार जर्मनी की नयी केन्द्रीय सत्ता होने का दम भरनेवाली इस संस्था ने हर चीज़ को उसी तरह छोड़ दिया जिस तरह वह उसे मिली थी। जर्मनी की एकता की बहुत पुरानी मांग पूरा करना तो रहा दूर, वह जर्मनी में शासन करनेवाले सबसे नगण्य राजाओं तक की सत्ता का अपहरण नहीं कर सकी; वह जर्मनी के पृथक-पृथक प्रान्तों के बीच एकता के निकट सम्बन्ध स्थापित नहीं कर सकी; वह हैनोवर को प्रशा से तथा प्रशा को आस्ट्रिया से पृथक करनेवाली पुनी-भौकियों को ख़त्म करने की दिशा में एक भी क़दम नहीं उठा सकी; उसने रीज़ा में नदियों पर जहाज़ों के आने-जाने की राह में अड़चन डालनेवाले घिनौने पुनी-महसूलों को ख़त्म करने के लिए मामूली कोशिश तक नहीं की। पर एक बात याद रखर थी, यह राष्ट्रीय सभा जितना कम काम करती थी, उतना ही ज्यादा

हंगामा मचाती थी। उसने जर्मन जहाजी बेड़ा बनाया—पर महज कागज पर; उसने पोलैण्ड और श्लेज़विग को अपने इलाक़े में मिला दिया; उसने जर्मन आस्ट्रिया को इटली के खिलाफ़ लड़ाई चलाने की इजाजत दे दी लेकिन उधर इतालवियों को आस्ट्रियाईयों का उनके सुरक्षित स्थान में—जर्मनी के अन्दर—पीछा करने की मनाही कर दी; उसने फ़्रांसीसी जनतंत्र का दिल खोलकर अभिनन्दन किया और उसने अपने यहां हंगेरियाई दूतावासों का स्वागत किया जिनके लोग जर्मनी के बारे में निश्चय ही उनसे कहीं अधिक धुंधले विचार लेकर स्वदेश लौटे जिन्हें लेकर वे आये थे।

क्रान्ति के आरम्भ में यह सभा तमाम जर्मन सरकारों के लिए एक हौआ थी। इन सरकारों को यकीन था कि यह सभा ठीक उस अनिश्चितता के कारण, जिसके फलस्वरूप उसकी क्षमता के प्रश्न को छोड़ देना आवश्यक समझा गया था, बहुत ही अधिनायकत्वपूर्ण तथा क्रान्तिकारी कार्रवाई करेगी। इसलिए इन सरकारों ने साजिशों की एक व्यापक प्रणाली तैयार की ताकि इस डरावने निकाय का प्रभाव कम किया जा सके। परन्तु वे इतनी बुद्धिमान नहीं थीं जितनी वे खुशकिस्मत सिद्ध हुईं, क्योंकि इस सभा ने इन सरकारों के लिए उससे बेहतर काम किया जितना कि वे स्वयं कर पातीं। इन साजिशों में तुष का पता था स्थानीय विधान सभाओं का समाह्वान किया जाना; उसके फलस्वरूप छोटे राज्यों ने ही नहीं, ब्रन् प्रशा तथा आस्ट्रिया ने भी संविधान सभाएं बुला दीं। फ्रैंकफ़र्ट संसद की ही तरह इनमें भी उदारपंथी मध्यम वर्ग अथवा उसके साथियों, उदारपंथी वकीलों और पदाधिकारियों का बहुमत था, और उनमें से हरेक में घटनाओं ने लगभग एक ही दिशा पकड़ी। एकमात्र अन्तर यह था कि जर्मन राष्ट्रीय सभा एक काल्पनिक देश की संसद थी क्योंकि उसने उसी चीज़ का निर्माण करने से, अर्थात् संयुक्त जर्मनी का निर्माण करने से इन्कार कर दिया था जो उसके अस्तित्व की पहली शर्त थी; कि वह अपने द्वारा बनाई हुई काल्पनिक सरकार के काल्पनिक, कभी अमल में न लाये जानेवाले पगों पर बहस करती रही; कि उसने काल्पनिक प्रस्ताव पास किये जिनकी कोई भी परवाह नहीं करता था; इसके विपरीत आस्ट्रिया तथा प्रशा में, जहां संवैधानिक सभाएं कम से कम वास्तविक संसद तो थीं, वे वास्तविक मंत्रिमण्डलों को भंग करतीं तथा बनाती थीं, कम से कम कुछ समय के लिए ही सही उन्होंने राजाओं पर अपने प्रस्ताव तो थोपे ही जिनसे उन्हें टक्कर लेनी पड़ती थी। वे भी कायर थीं, उनमें भी क्रान्तिकारी संकल्प के व्यापक दृष्टिकोण का अभाव था; उन्होंने भी जनता से ग़दारी की और सत्ता फिर से सामन्ती,



नौकरशाही तथा फ़ौजी निरंकुशता के हाथों में सौंप दी। फिर भी वे तात्कालिक दिलचस्पी के प्रश्नों पर बहस करने और दूसरे लोगों के साथ धरती पर ही पांव रखने के लिए कम से कम विवश तो थीं, परन्तु फ़्रैंकफ़ुर्ट के बातूनीयों को उससे अधिक आनन्द कभी नहीं आता था जब वे “सपनों के हवाई किलों में”, «im Luftreich des Traums»\* विचरण करते। इस तरह बर्लिन तथा वियेना की संवैधानिक निकायों की कार्यवाहियां जर्मन क्रान्तिकारी इतिहास के महत्वपूर्ण भाग हैं जबकि फ़्रैंकफ़ुर्ट के भांडों के समूह का निरर्थक पांडित्यपूर्ण भाद-विवाद केवल उन लोगों के लिए ही दिलचस्पी का विषय है जो साहित्यिक प्रपचा प्राचीन अद्भुत वस्तुओं को जमा किया करते हैं।

जर्मनी की जनता राष्ट्र की सामूहिक शक्ति को बिखरने और नष्ट करनेवाले भिन्नोन्ने द्वितीय विभाजन का अन्त करने की आवश्यकता को बुरी तरह अनुभव कर रही थी, उसे कुछ देर तक यह आशा थी कि उसे फ़्रैंकफ़ुर्ट राष्ट्रीय सभा के रूप में कम से कम नये युग का समारम्भ तो मिल ही जायेगा। परन्तु लाल बुद्धकड़ों की उस मण्डली के वचकाना व्यवहार ने राष्ट्रीय उत्साह की आंच जल्द बुझा दी। परन्तु माल्मो की विरामसंधि (सितम्बर १८४८)<sup>28</sup> के सिलसिले में हुई शर्मनाक कार्यवाहियों ने इस संस्था के खिलाफ़, उस संस्था के खिलाफ़ जन-रोष का बांध तोड़ दिया जिससे यह आशा की जाती थी कि वह राष्ट्र को कार्यकलाप का एक उचित क्षेत्र प्रदान करेगी परन्तु जिसने बेमिसाल कायरता के वशीभूत होकर इन आधारशिलाओं की पहले की मजबूती ही कायम की जिन पर वर्तमान प्रतिक्रान्ति की प्रणाली टिकी हुई है।

जान, जनवरी १८५२

८

## पोल, चेक और जर्मन

पूर्ववर्ती लेखों में जो कुछ कहा गया है, उससे यह स्पष्ट हो जाता है कि यदि मार्च १८४८ की क्रान्ति के फ़ौरन बाद कोई नयी क्रान्ति नहीं होती तो जर्मनी में हालात को अवश्यम्भावी रूप से वहीं लौट आना था जहां वे इस घटना से पहले थे। परन्तु जिस ऐतिहासिक विषय पर हम कुछ प्रकाश डालने का यत्न

\* हाइने, 'जर्मनी। शिशिर क्रिस्ता', अध्याय ७। - सं०

कर रहे हैं उसका स्वरूप ऐसा उलझा हुआ है कि उस चीज को ध्यान में रखे बिना जिसे जर्मन क्रांति के वैदेशिक संबंधों का नाम दिया जा सकता है, बाद की घटनाओं को साफ़-साफ़ नहीं समझा जा सकता। और इन वैदेशिक संबंधों का भी घरेलू मामलों जैसा ही जटिल स्वरूप था।

यह सुविदित है कि जर्मनी का पूरा पूर्वी आधा भाग—एल्ब, जाले और बोहीमियन वन\* तक—पिछले हजार वर्षों के दौरान स्लाव मूल के हमलावरों से छीनकर प्राप्त किया गया था। इन इलाकों के अधिक भाग का जर्मनीकरण किया जा चुका था जिसके फलस्वरूप विगत कई शताब्दियों के दौरान स्लाव जाति तथा भाषा पूरी तरह मिट गयी थीं। और यदि हम पूरी तरह अलग-थलग चन्द अवशेषों को—इनकी (पोमेरेनिया में कास्सूबियाइयों, लुसाटिया में वेंडों अथवा सोर्बियाइयों की) कुल संख्या एक लाख से कम होगी—अलग कर दें तो पता चलेगा कि उनके निवासी यथार्थतः जर्मन हैं। परन्तु प्राचीन पोलैंड की पूरी सीमा के साथ-साथ तथा चेक भाषी देशों में, बोहीमिया और मोराविया में स्थिति भिन्न है। यहां प्रत्येक जिले में दो जातियां घुली-मिली हुई हैं: शहर आम तौर पर न्यूनाधिक रूप से जर्मन हैं जबकि स्लाव तत्वों की गांवों में प्रधानता है, परन्तु वहां भी वह धीरे-धीरे विघटित होता जा रहा है और जर्मन प्रभाव की निरन्तर अग्रगति उसे पीछे धकेलती जा रही है।

इस स्थिति का कारण यह है। शार्ल महान के ज़माने से ही जर्मन पूर्वी यूरोप को फ़तह करने, उसका उपनिवेशीकरण करने या कम से कम उसे सभ्य बनाने के लिये सतत रूप से तथा अध्यवसायपूर्वक प्रयत्न करते आये हैं। एल्ब और ओडेर के बीच सामन्ती अभिजातों की विजयों तथा प्रशा और लिबोनिया में विभिन्न श्रेणियों के फ़ौजी सरदारों के सामन्ती उपनिवेशों ने व्यापारी तथा औद्योगिक मध्यम वर्गों द्वारा जिनका शेष यूरोप की तरह जर्मनी में भी पन्द्रहवीं शताब्दी के बाद से सामाजिक और राजनीतिक महत्व बढ़ता रहा था, जर्मनीकरण किये जाने की कहीं अधिक व्यापक तथा कारगर प्रणाली की नींव रख दी। स्लाव लोग और विशेष रूप से पश्चिमी स्लाव (पोल और चेक) प्रधानतया कृषक हैं; व्यापार तथा उद्योग से उनका कभी अनुराग नहीं रहा। परिणाम यह हुआ कि इन प्रदेशों में आबादी में वृद्धि और नगरों का जन्म होने के साथ-साथ तमाम औद्योगिक उत्पादन जर्मन आप्रवासियों के हाथों में पहुंच गया और इन मालों का

\* चेक वन।—सं०

श्रमि वस्तुओं के साथ विनिमय यहूदियों का—इन्हें यदि किसी जाति का माना जाये तो वे इन देशों में स्लाव नहीं, जर्मन हैं—विशिष्ट एकाधिकार बन गया। मही स्थिति—हालांकि कम मात्रा में—पूरे पूर्वी यूरोप में रही है। दस्तकार, छोटा बुकानदार, छोटा उद्योगपति पीटर्सबर्ग, पेश्त, जासी, यही नहीं, कुस्तुनुनिया तक में आज तक जर्मन ही है, जबकि महाजन, भठियारा और फेरीवाला—इन कम आबादी वाले देशों में बहुत ही महत्वपूर्ण व्यक्ति—बहुधा यहूदी ही होता है, जिसकी मातृभाषा बुरी तरह भ्रष्ट जर्मन ही है। स्लाव सीमान्त बस्तियों में जर्मन तत्त्व का महत्व, जो शहरों, व्यापार और उद्योग की वृद्धि के साथ-साथ बढ़ता गया, उस समय और ज्यादा बढ़ गया जब जर्मनी से बौद्धिक संस्कृति के प्रायः प्रत्येक शब्द का आयात करना आवश्यक पाया गया। जर्मन व्यापारी और दस्तकार के बाद जर्मन पादरी, जर्मन स्कूल मास्टर, जर्मन विद्वान स्लाव घरती पर अपने पांव जमाने के लिए पहुंच गये। और अन्ततः फ़तह हासिल करती जाती फ़ौजों के फ़ोलादी क़दमों अथवा कूटनीति के सतर्क, अच्छी तरह पूर्वकल्पित क़दमों ने सामाजिक विकासक्रम से उत्पन्न विराष्ट्रीकरण की धीमी परन्तु स्थिर अग्रगति का अनुसरण ही नहीं किया, वरन् कई मौकों पर वह उससे आगे भी रही। इस प्रकार पोलैंड के पहले विभाजन के उपरान्त जर्मन उपनिवेशकारों को सार्वजनिक भू-खण्डों की बिक्री और अनुदान के जरिए, उन पास-पड़ोस के इलाकों में औद्योगिक प्रतिष्ठानों आदि की स्थापना के लिए जर्मन पूंजीपतियों को दिये गये प्रोत्साहनों के जरिए और प्रायः देश के पोलिश बाशिंदों के विरुद्ध अत्यधिक स्वेच्छाचारी कारबाइयों के जरिए भी पश्चिमी प्रशा और पोसेन के काफ़ी बड़े हिस्सों का जर्मनीकरण कर दिया गया है।

इस तरह पिछले सत्तर वर्षों ने जर्मन तथा पोलिश जातियों के बीच विभाजन तथा पूरी तरह बदल दी है। १८४८ की क्रान्ति ने तमाम उत्पीड़ित जातियों के लिए तुरन्त स्वतंत्र अस्तित्व के और अपने सामले स्वयं निपटाने के अधिकार की मांग की थी, इसलिये यह सर्वथा स्वाभाविक ही था कि पोल भी १८७२ के पोलैंड के पुराने पोलिश जनतंत्र की सीमाओं के अन्दर अपने देश के पुनर्स्थापन की तुरन्त मांग करते।<sup>२९</sup> यह सच है कि यदि जर्मन तथा पोलिश जातियों की तुलना की दृष्टि से देखा जाये तो यह सीमा उस समय भी पुरानी पड़ गयी थी। जर्मनीकरण की प्रगति के बाद से तो वह वर्ष प्रतिवर्ष और भी पुरानी पड़ती चली गयी। परन्तु चूंकि जर्मनों ने पोलैंड के पुनर्स्थापन के लिए इतना अधिक जोश दिखाया था, इसलिए उनसे यह मांग किये जाने की अपेक्षा करनी चाहिए थी कि वे अपनी

सहानुभूति की वास्तविकता के पहले सबूत के रूप में लूट-खसोट के अपने हिस्से को तिलांजलि दें। दूसरी ओर सवाल यह था कि क्या पूरे के पूरे इलाक़े, जिन पर मुख्यतया जर्मन आबाद थे, बड़े बड़े शहर, जहां पूरी तरह जर्मन आबाद थे, ऐसे लोगों के हवाले कर दिये जायें जिन्होंने अब तक कृषि भू-दासत्व पर आधारित सामन्तवाद की स्थिति से आगे बढ़ सकने की अपनी क्षमता का पहले कभी कोई प्रमाण नहीं दिया था? सवाल काफ़ी पेचीदा था। एकमात्र सम्भव समाधान रूस के विरुद्ध युद्ध में निहित था; तब तो विभिन्न क्रांतिकृत जातियों के बीच हृदबन्दी का सवाल समान शत्रु के विरुद्ध सुरक्षित सीमा की स्थापना के सवाल की तुलना में गौण बना दिया जाता; पोल पूर्व में विस्तृत इलाक़े मिल जाने पर पश्चिम में अपने दावों के बारे में अधिक नरम और तर्कसंगत हो जाते; अन्ततः उनके लिए रीगा और मिटाउ\* डैंज़िग तथा एल्बिंग\*\* की तरह महत्वपूर्ण साबित हो जाते। इस तरह जर्मनी की अग्रणी पार्टी ने महाद्वीपीय आंदोलन बनाये रखने के लिए रूस के साथ युद्ध को आवश्यक मानते हुए तथा यह मानते हुए पोलों का समर्थन किया कि पोलैंड के एक हिस्से की भी राष्ट्रीय पुनर्स्थापना के फलस्वरूप ऐसा युद्ध अनिवार्यतः होगा। उधर शासनाखंड उदारपंथी मध्यम वर्गीय पार्टी ने स्पष्ट रूप से पहले ही देख लिया था कि रूस के विरुद्ध किसी भी राष्ट्रीय युद्ध के फलस्वरूप उसका पतन हो जायेगा क्योंकि वह युद्ध अधिक सक्रिय और उत्साही लोगों को कर्णधार बनाता; इसलिए पार्टी ने जर्मन जातीयता के विस्तार के प्रति उत्साह का स्वांग भरते हुए प्रशियाई पोलैंड को, पोलिश क्रांतिकारी आन्दोलन के मुख्य केन्द्र को भावी जर्मन साम्राज्य का अभिन्न अंग घोषित कर दिया। उत्तेजना के पहले दौर में पोलों को दिये गये वचन निलंजतापूर्वक भंग कर दिये गये; सरकार की अनुमति से संगठित पोलिश हथियारबन्द टुकड़ियों को प्रशियाई तोपखाने द्वारा तितर बितर कर दिया गया और भून दिया गया। और १८४८ में अप्रैल माह आते ही, बर्लिन क्रान्ति के छः सप्ताहों के अन्दर-अन्दर पोलिश आन्दोलन कुचल दिया गया और पोलों तथा जर्मनों के बीच पुरानी जातीय शत्रुता फिर जीवित हो गयी। रूसी तानाशाह की यह अपार तथा अपरिमित सेवा करनेवाले लोग थे उदारपंथी व्यापारी-मंत्री, काम्पहाउर्जेन तथा हान्सेमान। यहां इतना और कहना उचित होगा कि यह पोलिश अभियान ठीक उसी प्रशियाई सेना को पुनर्गठित करने और उसे आरवासन देने

\*लाटवियाई नाम : सेल्गावा।—सं०

\*\*पोलिश नाम : ग्दान्स्क और एल्बलॉंग।—सं०

का पहला साधन था जिसने आगे चलकर उदारपंथी पार्टी को निकाल बाहर किया तथा उस आन्दोलन को कुचल दिया जिसे सम्पन्न करने के लिए श्री काम्पहाउजेन तथा हान्सेमान ने एडी-चोटी का जोर लगाया था। “जिस तरह का पाप करोगे, उसी तरह की सजा भुगतोगे।” १८४८ और १८४९ में छिछोरे लोगों की, लेट्ट-रोलें से लेकर शांगार्निये तक और काम्पहाउजेन से लेकर गाइनाऊ तक की यही गति हुई।

जातीय प्रश्न ने बोहीमिया में एक और संघर्ष को जन्म दिया। बीस लाख जर्मनों तथा चेक भाषा बोलनेवाले तीस लाख स्लावों की आबादी वाले इस देश की महान ऐतिहासिक स्मृतियां थीं जो प्रायः सभी चेकों के एक जमाने के प्रभुत्व से जुड़ी हुई थीं। परन्तु स्लाव लोगों की इस शाखा की शक्ति पन्द्रहवीं शताब्दी में हुस्साइटों की लड़ाइयों<sup>३०</sup> में नष्ट हो चुकी थी। चेक भाषा भाषियों के प्रान्त बंट चुके थे, एक हिस्से को लेकर बोहीमिया राज्य, दूसरे को लेकर मोराविया बना तथा तीसरा, स्लोवाकों का कार्पेथियन पर्वतीय प्रदेश हंगरी का हिस्सा बना। मोरावियाई तथा स्लोवाक जातीय भावना और जीवन शक्ति का एक-एक अंग बहुत पहले ही खो बैठे थे हालांकि अपनी भाषा को उन्होंने मुख्यतया अक्षुण्ण रखा। बोहीमिया तीनों ओर से पूर्णतया जर्मन प्रदेशों से घिरा हुआ था। जर्मन तब स्वयं उसकी भूमि पर बहुत प्रगति कर चुका था। स्वयं राजधानी प्राग तक में दो जातियां काफ़ी अच्छी तरह सन्तुलित थीं। पूंजी, व्यापार, उद्योग तथा बौद्धिक संस्कृति सर्वत्र जर्मनों के हाथों में थी। चेक जातीयता के प्रमुख समर्थक प्रोफ़ेसर पालात्स्की एक ऐसे विद्वान जर्मन के अलावा और कुछ नहीं है जिसका फिर फिर गया है और जो अब भी चेक भाषा सही ढंग से और बिना विदेशी उच्चारण के नहीं बोल सकता। परन्तु जैसा कि अक्सर होता है, मरणोन्मुख चेक जाति ने — सात बार सौ वर्षों के दौरान इतिहास में ज्ञात हर तथ्य के अनुसार मरणोन्मुख — १८४८ में अपनी पहले की जीवनक्षमता फिर से हासिल करने की आखिरी कोशिश की, जिसकी विफलता को सारे क्रान्तिकारी कारणों के बहिर्गत यह सिद्ध करना कि बोहीमिया अब से केवल जर्मनी के एक हिस्से के रूप में अस्तित्वमान रह सकता है भले ही उसके निवासियों का एक भाग कुछ सदियों तक ग़ैर जर्मन भाषा बोलता रहा हो।<sup>३१</sup>

६

## सर्वस्लाववाद । श्लेजविग-होल्स्टिन युद्ध

बोहीमिया और क्रोएशिया ( स्लाव परिवार का एक अन्य बिखरा हुआ सदस्य, जिस पर हंगेरियाइयों ने उसी तरह प्रभाव डाला जिस तरह बोहीमिया पर जर्मनों ने डाला था ) यूरोपीय महाद्वीप में " सर्वस्लाववाद " कहलानेवाली चीज का जन्म स्थान था । बोहीमिया और क्रोएशिया में से कोई भी इतना ताकतवार नहीं था कि स्वयं एक राष्ट्र के रूप में टिक पाता । ये दोनों जातियाँ जिन्हें ऐतिहासिक कारणों की उस प्रक्रिया ने धीरे-धीरे खोखला बना दिया था जो ऐसी जातियों को अनिवार्यतः अधिक क्रियाशील नसल में घुला-मिला देती है, अन्य स्लाव जातियों के साथ ऐक्य-बद्धता के माध्यम से ही किसी प्रकार की स्वतंत्रता की फिर से प्राप्ति की आशा कर सकती थी । पोल २ करोड़ २० लाख, रूसी ४ करोड़ ५० लाख, सेर्वियाई तथा बल्गारियाई ८० लाख थे—तो क्यों इन पूरे ८ करोड़ स्लावों का एक महासंघ न बना लिया जाये और क्यों न पुनीत स्लाव धरती के अन्दर आ घुसनेवालों को, तुर्क, हंगेरियाई और सर्वोपरि शृणित लेकिन अपरिहार्य Niemetz को, जर्मन को पीछे धकेल दिया जाये अथवा उनका सफ़ाया कर दिया जाये ? इस प्रकार इतिहास विज्ञान के चन्द अधकचरे स्लाव पंडितों के अध्ययन कक्षों में यह उपहासास्पद, यह इतिहासविरोधी आन्दोलन पैदा हुआ, एक ऐसा आन्दोलन पैदा हुआ जिसका प्रयोजन इस चीज के अलावा और कुछ नहीं था कि सभ्य पश्चिम को बर्बर पूर्व के, शहर को देहात के, व्यापार, उद्योग, बौद्धिक संस्कृति को स्लाव भू-दासों की आदिम कृषि के अधीन कर दिया जाये । परन्तु इस उपहासास्पद सिद्धान्त के पीछे रूसी साम्राज्य की भयावह वास्तविकता खड़ी थी, वह साम्राज्य खड़ा था जो प्रत्येक गतिविधि के माध्यम से अपना यह दावा घोषित करता रहा कि वह पूरे यूरोप को स्लाव नसल का, विशेष रूप से इस नसल के अधिक क्रियाशील अंग का, रूसियों का अधिकार क्षेत्र मानता है ; वह साम्राज्य खड़ा था जो सेंट पीटर्सबर्ग तथा मास्को जैसी अपनी दो राजधानियों के होते हुए भी अभी तक अपना गुस्त्व-केन्द्र नहीं ढूँढ़ पाया है और जिसे वह तब तक नहीं पा सकता जब तक " जार का नगर " ( कुस्तुनुनिया, जिसे रूसी में

जारवाद, जार का नगर कहते हैं), जिसे हर रूसी किसान अपने धर्म तथा अपनी जाति की वास्तविक राजधानी मानता है, रूसी सम्राट का सचमुच निवास स्थान नहीं बन जाता; वह साम्राज्य खड़ा था जिसने पिछले डेढ़ सौ वर्षों के अन्दर कभी कुछ नहीं खोया, उल्टे जिसने हर युद्ध से, जिसे उसने आरम्भ किया, हमेशा नये-नये इलाक़े हासिल किये। और मध्य यूरोप में वे तिकड़में सुविदित हैं जिनके जरिए रूसी नीति ने सर्वस्लाववाद की नवनिर्मित प्रणाली का समर्थन किया, उसके उद्देश्यों की पूर्ति के लिए इससे बेहतर प्रणाली तैयार नहीं की जा सकती थी। इस तरह बोहीमियाई तथा क्रोएशियाई सर्वस्लावादियों ने, कुछ ने इरादतन और कुछ ने अनजाने में सीधे रूसी हितों की पूर्ति के लिए काम किया; उन्होंने एक ऐसी जातीयता की परछाई पकड़ने की खातिर क्रान्तिकारी ध्येय के साथ शहारी की जिसकी हर सूरत में वही हालत होती जो रूसी प्रभुत्व के अन्तर्गत पोलिश जातीयता की हुई। परन्तु पोलों को इस बात का श्रेय देना पड़ेगा कि वे इन सर्वस्लाववादी फन्दों में कभी संजीदगी से नहीं उलझे। और पोल अभिजात वर्ग के बीच से जो चन्द लोग उग्र सर्वस्लाववादी बन गये थे, वे भी भली भाँति जानते थे कि वे रूसी अधीनता में उससे कम खोयेंगे जो उन्हें अपने कृषक दासों के भिन्नत्व के फलस्वरूप खोना पड़ता।

बोहीमियाइयों तथा क्रोएशियाइयों ने एक सार्वत्रिक स्लाव संघ बनाने की तैयारी के लिए प्राग में एक आम स्लाव कांग्रेस<sup>32</sup> बुलायी। यह कांग्रेस आस्ट्रियाई क्राउन के हस्तक्षेप के बिना भी विफल सिद्ध होती। अनेक स्लाव भाषाएं अंग्रेजी, जर्मन तथा स्वीडिश भाषाओं की ही तरह एक दूसरे से काफ़ी भिन्न हैं। जब अधिवेशन आरम्भ हुआ तो ऐसी कोई समान स्लाव भाषा नहीं थी जिसके माध्यम से वक्ता दूसरों को अपनी बात समझा सकते। फ्रांसीसी भाषा आजमायी गयी परन्तु बहुसंख्या के लिए वह भी उतनी ही दुर्बोध रही। और बेचारे स्लाव अनुरागी, जिनमें एकमात्र समान भावना जर्मनों के विरुद्ध समान घृणा थी, अन्ततः अपनी बात घृणित जर्मन भाषा में व्यक्त करने के लिए बाधित हुए, क्योंकि वही एकमात्र भाषा थी जिसे आम तौर पर सब समझ सकते थे! पर ठीक उसी समय प्राग में एक और स्लाव कांग्रेस जमा हो रही थी—गैलीशियन लांसरो, क्रोएशियाई तथा स्लोवाक ग्रेनडीअरों और बोहीमियाई तोपचियों तथा क्विरैसीअर के रूप में; और इस वास्तविक, सशस्त्र स्लाव कांग्रेस ने विंडिशग्रेटज़ की कमान में चौबीस घंटे से भी कम समय के अन्दर काल्पनिक स्लाव प्रभुत्व के संस्थापकों की शहर से बाहर खदेड़ दिया तथा उन्हें तितर-बितर कर दिया।

आस्ट्रियाई संवैधानिक संसद में बोहीमियाई, मोरावियाई, डाल्माटियाई सदस्यों और पोलिश सदस्यों के एक भाग ने (अभिजात वर्गीय) इस सभा में जर्मन तत्त्व के विरुद्ध विधिवत लड़ाई छेड़ दी। इस सभा में जर्मन तथा पोलों का एक हिस्सा (उजड़े हुए अमीर-उमरे) क्रांतिकारी प्रगति के प्रमुख समर्थक थे। उनका विरोध करनेवाले स्लाव सदस्यों की बड़ी संख्या ने उनके पूरे आन्दोलन की प्रतिक्रियावादी प्रवृत्तियाँ स्पष्ट रूप से इस तरह प्रकट किये जाने पर असन्तोष प्रकट किया; उनका इतना पतन हो चुका था कि उन्होंने उसी आस्ट्रियाई सरकार के साथ सांठगांठ की तथा उसके साथ मिलकर षड्यंत्र किये जिसने प्राग में उनकी सभा विसर्जित की थी। उन्हें भी अपने इस कलंकपूर्ण आचरण की सजा मिल गयी। अक्टूबर १८४८ के विद्रोह के दौरान, उस घटना के दौरान, जिसने उन्हें संसद में अन्ततः बहुमत दिलाया था, सरकार का समर्थन करने के बाद अब इस पूर्णतया स्लाव संसद को आस्ट्रियाई सैनिकों ने ठीक प्राग कांग्रेस की ही तरह विसर्जित कर दिया। सर्वस्लाववादियों को धमकी दे दी गयी कि यदि उन्होंने फिर हलचल दिखायी तो उन्हें बन्दी बना लिया जायेगा। उनके हाथ केवल इतना ही लगा कि स्लाव जाति की जड़ पर अब हर जगह आस्ट्रियाई केन्द्रीयतावाद कुठाराघात कर रहा है, यह एक ऐसा परिणाम है जिसके लिए वे केवल अपने कठमुल्लेपन और अंधेपन को ही कोस सकते हैं।

यदि हंगरी और जर्मनी की सीमाओं के बारे में सन्देह की कोई गुंजाइश रहती तो वहां भी यकीनन झगड़ा होता। परन्तु सौभाग्य से इसके लिए कोई बहाना नहीं था और दोनों राष्ट्रों के हित चूँकि आपस में बहुत गुंथे हुए थे, इसलिए वे समान शत्रु के, अर्थात् आस्ट्रियाई सरकार और सर्वस्लाववादी कठमुल्लेपन के विरुद्ध संघर्ष कर रहे थे। इस नेक समझदारी में क्षणभर के लिए भी विघ्न पैदा नहीं हुआ। परन्तु इटालवी क्रांति ने जर्मनी के कम से कम एक हिस्से को गृहयुद्ध की लपेट में ले लिया। और यहां इस बात के प्रमाण के रूप में कि मेट्टरनिखीय प्रणाली जन-चेतना के विकास को रोकने में किस हद तक सफल हो चुकी थी, यह कहना जरूरी है कि १८४८ के प्रथम छः माहों के दौरान ठीक वे ही लोग, जिन्होंने वियेना में बैरीकेड खड़े किये थे, पूरे उत्साह के साथ उसी फ्राँज में भर्ती होने के लिए आगे बढ़े जिसने इटालवी देशभक्तों के विरुद्ध लड़ाई ली थी। पर-विचारों की यह निन्दनीय भ्रान्ति देर तक नहीं टिकी।

अन्ततः श्लेज्विग और होल्स्टिन को लेकर डेनमार्क के विरुद्ध लड़ाई हुई। ये प्रदेश जाति, भाषा तथा प्रवृत्ति की दृष्टि से निर्विवाद रूप में जर्मन हैं, वे साथ



ही फ़ौजी, नौसैनिक तथा वाणिज्यिक कारणों से भी जर्मनी के लिए आवश्यक हैं। उनके निवासी पिछले तीन वर्षों से डेनिश घुसपैठ के विरुद्ध कठोर संघर्ष करते आये हैं। इसके अलावा संधियों पर आधारित अधिकार भी उनके पक्ष में था। मार्च की क्रान्ति ने उन्हें डेनों के साथ खुली टक्कर के मैदान में उतार दिया और जर्मनी ने उनका समर्थन किया। परन्तु जहाँ पोलैंड में, इटली में, बोहीमिया में और आगे चलकर हंगरी में फ़ौजी कार्रवाइयों को पूरे जोश से आगे बढ़ाया गया, वहाँ इस युद्ध में, एकमात्र लोकप्रिय, एकमात्र—कम से कम आंशिक रूप से—क्रान्तिकारी युद्ध में परिणामहीन अभियानों तथा प्रत्याभियानों की प्रणाली अपनायी गयी और विदेशी कूटनीति के हस्तक्षेप के आगे सिर झुका दिया गया जिसका परिणाम यह हुआ कि अनेकानेक वीरतापूर्ण मुठभेड़ों के बाद घोर दुःखद अन्त हाथ लगा। लड़ाई के दौरान जर्मन सरकारों ने हर मौके पर श्लेज़विग-होल्स्टैन क्रान्तिकारी सेना के साथ गहरी की और जिस समय वह विसर्जित या विभक्त थी, उस समय जर्मन सरकारों ने जानबूझकर डेनों को उसे नष्ट करने दिया। जर्मन स्वयंसेवक टुकड़ियों के साथ भी यही व्यवहार किया गया।

परन्तु जहाँ जर्मन नाम को हर तरफ़ से घृणा के अलावा और कुछ नहीं मिला, वहाँ जर्मन संवैधानिक तथा उदारपंथी सरकारें मारे ख़ुशी के झूम रही थीं। वे पोलिश तथा बोहीमियाई आन्दोलन कुचलने में सफल हो गयी थीं। उन्होंने हर जगह फिर से पुराने जातीय वैरभाव पैदा कर दिये थे, जिसने अब तक जर्मन, पोल तथा इतालवी लोगों के बीच कोई आपसी समझदारी नहीं होने दी तथा उन्हें संयुक्त कार्रवाई से रोक दिया। उन्होंने जनता को गृहयुद्ध तथा सेना द्वारा दमन किये जाने के दृश्यों का आदी बना दिया था। पोलैंड में प्रशियाई सेना तथा प्राग में आस्ट्रियाई सेना को अपनी शक्ति पर पुनः विश्वास हो गया था। वहाँ क्रान्तिकारी परन्तु अदूरदर्शी नौजवानों की अतिप्रचुर देशभक्ति (हाइने के शब्दों में «die patriotische Überkraft»\*) को श्लेज़विग और लोम्बार्डी में रुश्मन की गोलियों से भुनने दिया गया, वहाँ प्रशा तथा आस्ट्रिया में नियमित सेना को, जो कार्रवाई करने का असल हथियार थी, विदेशियों पर विजयों की शक्ति के माध्यम से जनता का फिर से आशीर्वाद प्राप्त करने की स्थिति में पहुँचा दिया गया। परन्तु हम यह चीज़ दुहराते हैं—इन सेनाओं ने, जिन्हें

\* हाइने, 'पेरिस में रात के चौकीदार के आगमन पर', ('आधुनिक कविताएं' नामक संग्रह से), १-सं०

उदारपंथियों ने अधिक अग्रगामी पार्टी के खिलाफ कार्रवाई के साधन के रूप में मजबूत बनाया था, ज्योंही अपना आत्मविश्वास और अनुशासन फिर से प्राप्त किया, वे उदारपंथियों के खिलाफ खड़ी हो गयीं और उन्होंने पुरानी व्यवस्था के लोगों को फिर से तत्पारुद्ध कर दिया। जब आडिज के पार अपने खेमे में रादेत्की को वियेना से “उत्तरदायी मंत्रियों” की ओर से पहले आदेश मिले, उसने विस्मय भरे स्वर में कहा, “कौन हैं ये मंत्री? वे आस्ट्रिया की सरकार नहीं हैं! आस्ट्रिया तो अब मेरे खेमे में है, और कहीं नहीं; मैं और मेरी सेना—हम ही हैं आस्ट्रिया; जब हम इतालवी लोगों को पटक देंगे तो हम सम्राट के वास्ते साम्राज्य फिर हासिल करेंगे!” और वृद्ध रादेत्की की बात सही थी। परन्तु वियेना के मूढ़ “उत्तरदायी” मंत्रियों ने उसकी बात नहीं सुनी।

लन्दन, फ़रवरी १८५२

१०

पेरिस का विद्रोह।

फ़्रैंकफ़र्ट की सभा

अप्रैल १८४८ के आरम्भ में ही यूरोपीय महाद्वीप में क्रान्तिकारी बाढ़ को उस संघ ने रोक दिया है जिसे पहली विजय से लाभान्वित वर्गों ने तुरन्त पराजितों के साथ मिलकर स्थापित किया था। फ़्रांस में छोटे व्यवसायी वर्ग तथा पूँजीपति वर्ग का जनतन्त्रीय पक्ष सर्वहारा वर्ग के विरुद्ध राजतन्त्रवादी पूँजीपति वर्ग के साथ मिल गया था। जर्मनी तथा इटली में विजयी पूँजीपति वर्ग आम जन-समुदाय तथा छोटे व्यवसायियों के विरुद्ध सामन्ती अमीर-उमराओं, सरकारी नौकरशाही तथा सेना का समर्थन पाने के लिए उत्सुकतापूर्वक याचना कर रहा था। संयुक्त अनुदारपंथी तथा प्रतिक्रान्तिकारी पार्टियों का पलड़ा फिर से जल्द भारी हो गया। इंग्लैंड में असामयिक तथा ठीक तैयारी के बिना किया गया जन-प्रदर्शन (१० अप्रैल) आन्दोलन पार्टी की पूर्ण तथा निर्णायक पराजय में परिणत हो गया।<sup>३३</sup> फ़्रांस में दो ऐसे ही आन्दोलन (१६ अप्रैल<sup>३४</sup> तथा १५ मई<sup>३५</sup>) उसी प्रकार परास्त हो गये। इटली में सम्राट बोम्बा ने\* १५ मई को एक ही शतके

\* फ़र्दीनांद द्वितीय।—सं०

मे फिर से अपनी सत्ता हासिल कर ली।<sup>36</sup> जर्मनी में भिन्न प्रकार की नयी पूँजीवादी सरकारों तथा उनकी संविधान सभाओं ने अपने पाँच मजबूती से जमाये और यदि घटनापूर्ण १५ मई ने वियेना में जन विजय को जन्म दिया तो यह मात्र गौण महत्व की घटना थी और उसे जन स्फूर्ति की आखिरी सफल कौश्ल माना जा सकता है। हंगरी में आन्दोलन पूर्ण वैधता की शान्त धारा में परिणत होते प्रतीत हुए। जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, पोलिश आन्दोलन ज्योंही संकुचित हुआ, प्रणियाई संगीनों ने उसे चीर डाला। परन्तु अभी यह कृतई तय नहीं हुआ था कि ऊँट आखिर किस करबट बैठेगा। भिन्न-भिन्न देशों में क्रान्तिकारी पार्टियों के हाथों से निकली एक-एक इंच भूमि निर्णायक कार्रवाई के लिए उनकी क्लारों को अधिकाधिक ऐक्यबद्ध करने में सहायक ही सिद्ध हो रही थी।

निर्णायक कार्रवाई की घड़ी समीप आती जा रही थी। वह केवल फ्रांस में ही की जा सकती थी, क्योंकि जब तक इंग्लैंड क्रान्तिकारी संघर्ष में भाग न लेता, जब तक जर्मनी विभक्त रहता तब तक फ्रांस ही एकमात्र ऐसा देश था जो अपनी राष्ट्रीय स्वाधीनता, अपनी सभ्यता तथा अपने केन्द्रीकरण के बल पर अपने चारों ओर के देशों के अन्दर सशक्त उथल-पुथल को वेग प्रदान कर सकता था। इसलिए जब २३ जून १८४८<sup>37</sup> को पेरिस में रक्तपातपूर्ण संघर्ष आरम्भ हुआ, जब तार या डाक के आनेवाले हर नये समाचार ने यूरोप की आँखों के सामने यह तथ्य स्पष्ट रूप से उजागर कर दिया कि यह संघर्ष एक ओर पेरिस के मजदूर तथा दूसरी ओर सेना द्वारा तमथित पेरिस की आबादी के सारे दूसरे वर्गों के बीच हो रहा है, जब लड़ाई कई दिनों तक आधुनिक गृहयुद्धों के इतिहास में बेमिसाल उत्तेजना के साथ परन्तु किसी पक्ष को प्रकटतया लाभ पहुंचाये बिना चलती रही तब हरेक के सामने यह स्पष्ट हो गया कि यह एक ऐसा महान, निर्णायक संघर्ष है जिसमें यदि विद्रोह विजयी होता है तो वह पूरे महाद्वीप को क्रान्तियों की नयी बाढ़ से जलथल कर देगा और यदि यह विद्रोह कुचल दिया जाता है तो यह निर्णायक संघर्ष कम से कम कुछ समय के लिए ही प्रतिक्रान्तिकारी शासन को अवश्य ही पुनःस्थापित कर देगा।

पेरिस के सर्वहारा इस तरह पराजित हो गये थे, इस तरह उनका संहार कर दिया गया था, इस तरह उन्हें कुचला जा चुका था कि वे अब तक उस आघात से नहीं सम्भल पाये हैं। तुरन्त पूरे यूरोप में नये-पुराने सारे अनुदारसंधियों और प्रतिक्रान्तिकारियों ने ऐसी घृष्टता के साथ अपना सिर उठाया कि उससे स्पष्ट था कि वे इस घटना का महत्व कितनी अच्छी तरह समझते हैं। अबबाराँ

का हर जगह दमन किया गया, सभाएं करने तथा संघबद्धता के अधिकारों में सर्वत हस्तक्षेप किया गया; हर छोटे प्रान्तीय नगर में मामूली-सी घटना का भी जनता को निरस्त करने, घरेबन्दी की स्थिति की घोषणा करने, सैनिकों को नये रणकौशल तथा दांवपेंचों का, जो उन्हें कैवेन्याक ने सिखाये थे, अभ्यास कराने के लिए उपयोग किया गया। इसके अलावा फ़रवरी<sup>३४</sup> के बाद पहली बार यह सिद्ध हुआ कि किसी एक बड़े नगर में जन विद्रोह की अजेयता एक भ्रान्ति है; फ़ौजों को अपना सम्मान फिर हासिल हो गया था; अब तक सड़कों पर होनेवाली ज़रा भी महत्व की हर लड़ाई में परास्त होनेवाले सैनिकों ने इस तरह के संघर्ष में पुनः आत्मविश्वास प्राप्त कर लिया था।

पेरिस के मजदूरों की इस पराजय को कुछ समय के लिए बनाये गये अपने साधियों तक से, मध्यम वर्गों तक से, छुटकारा पाने के लिए और जर्मनी को मार्च की घटनाओं से पहले की स्थिति में फिर से वापस लाने के लिए जर्मनी की पुरानी सामन्ती-नौकरशाही पार्टी द्वारा उठाये गये प्रथम ठोस पगों तथा निश्चित योजनाओं की शुरुआत का समय माना जा सकता है। सेना राज्य में पुनः निर्णायक शक्ति बन गयी और वह मध्यम वर्ग की नहीं थी, वह तो स्वयं इस पार्टी की थी। प्रशा तक में, जहां १८४८ से पहले यह देखने को आया था कि निचले दर्जे के अफ़सरों के एक अच्छे-ख़ासे हिस्से का संवैधानिक सरकार की ओर झुकाव है, क्रान्ति द्वारा सेना में लायी गयी अव्यवस्था उन तर्क-वितर्क करनेवाले नौजवानों को पुनः राजनिष्ठा की ओर वापस ले आयी। सिपाहियों ने अफ़सरों के साथ जहां ज़रा भी घृष्टता दिखायी, वहां उन्हें प्रभावशाली ढंग से अनुशासन की ओर ख़ामोशी से आज्ञापालन करने की आवश्यकता से अवगत करा दिया गया। पराजित सामन्त तथा नौकरशाह अब अपने सामने रास्ता देखने लगे। पहले किसी भी समय की तुलना में अब अधिक ऐक्यबद्ध सेना को, छोटी-मोटी बगावतों को कुचलने तथा विदेशों में लड़ी गयी लड़ाइयों में विजय से उमंगित सेना को, फ़्रांसीसी सैनिकों द्वारा अभी-अभी हासिल की गयी बड़ी सफलता से ईर्ष्या करनेवाली इस सेना को जनता के साथ छोटे-छोटे संघर्षों में उलझाये रखना ज़रूरी था, और निर्णायक क्षण एक बार हाथ लगने पर वह एक ही चोट में क्रान्तिकारियों को कुचल सकती थी तथा मध्यम वर्गीय संसदवादियों के अभिमान को रौंद सकती थी। इस प्रकार के निर्णायक आघात की घड़ी जल्द ही आ गयी।

हम कभी-कभी दिलचस्प परन्तु अधिकतर उकता देनेवाली संसदीय कार्रवाइयों और उन स्थानीय संघर्षों को छोड़ देंगे जिनमें जर्मनी में उस ग्रीष्मकाल में विभिन्न

पार्टियां उलझी रहीं। इतना ही कहना काफी होगा कि मध्यम वर्गीय हित के समर्थक नाना संसदीय विजयों के—जिनमें से एक का भी कोई व्यावहारिक फल नहीं निकला—बावजूद बहुधा यह अनुभव करते रहे कि उग्रवादी पार्टियों के बीच उनकी स्थिति नित्यप्रति अधिकाधिक अस्थिर होती जा रही है; इसलिए वे आज प्रतिक्रियावादियों के साथ ऐक्यबद्धता हासिल करने के लिए तो अगले ही दिन अधिक जनवादी पार्टियों की कृपादृष्टि प्राप्त करने के लिए विवश हो रहे थे। इस निरन्तर दुलमुलपन ने जनमत के सामने उनकी प्रतिष्ठा का अन्तिम रूप से गलाया कर दिया और घटनाचक्र जिस दिशा में घूम रहा था, उसके अनुसार ये लोग जिस तिरस्कार के भाजन बने थे, उससे उस समय मुख्यतया नौकरशाहों तथा सामन्तों को फायदा पहुंचा।

पतझड़ के आरम्भ तक भिन्न-भिन्न पार्टियों के बीच सम्बन्ध इतने उद्दीप्त तथा संगीन हो चुके थे, कि वे निर्णायक संघर्ष को अवश्यम्भावी बनाने के लिए पर्याप्त थे। जनवादी और क्रान्तिकारी जनसाधारण तथा सेना के बीच पहली मुठभेड़ फ्रैंकफुर्ट में हुई। यह मात्र गौण मुठभेड़ थी, फिर भी वह कोई महत्व रखनेवाली ऐसी पहली कामयाबी थी जो सैनिकों ने विद्रोह के विरुद्ध प्राप्त की जिसका बहुत बड़ा नैतिक प्रभाव पड़ा। फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा द्वारा स्थापित काल्पनिक सरकार को प्रशासन ने अत्यन्त स्पष्ट कारणों से डेनमार्क के साथ विरामसंधि सम्पन्न करने दिया, जिसने डेनिश प्रतिशोध के सामने श्लेजविग के जर्मनों को ही समर्पित नहीं किया, बल्कि उसने उन कमोवेश क्रान्तिकारी सिद्धान्तों की भी पूरी तरह तिलांजलि दे दी जो आम तौर पर डेनिश युद्ध के आधार माने जाते थे। यह विरामसंधि फ्रैंकफुर्ट सभा में दो या तीन वोटों के बहुमत से स्वीकृत हो गयी। इस वोट के बाद मंत्रिमण्डलीय संकट का तमाशा सामने आया। परन्तु तीन दिन बाद सभा ने अपने वोट पर पुनर्विचार किया तथा अग्रसर उसे रद्द करने तथा विरामसंधि स्वीकार करने के लिए विवश किया गया था। इन शर्मनाक कार्रवाइयों ने जनता में रोष पैदा किया। बैरोकेड खड़े किये गये, परन्तु तब तक फ्रैंकफुर्ट में सैनिक पर्याप्त संख्या में बुलाये जा चुके थे। छः घंटे की लड़ाई के बाद विद्रोह दबा दिया गया। इस घटना से सम्बन्धित ऐसे ही परन्तु कम महत्वपूर्ण आन्दोलन जर्मनी के अन्य भागों में (बाडेन, कोलोन) में भी हुए परन्तु उन्हें भी कुचल दिया गया।

इस आरम्भिक मुठभेड़ ने प्रतिक्रान्तिकारी पार्टी को एक बड़ा लाभ पहुंचाया। यह लाभ यह था कि वह एकमात्र सरकार जिसे पूरी तरह, कम से कम प्रतीयमानतः

जन-निर्वाचन ने जन्म दिया था, फ्रैंकफुर्ट की शाही सरकार और साथ ही राष्ट्रीय सभा जनता की दृष्टि में पूरी तरह नीचे गिर चुकी थीं। इस सरकार तथा इस सभा को जनता की इच्छा की अभिव्यक्ति का मुकाबला करने के लिए सैनिकों की संगीनों का सहारा लेने के वास्ते विवश किया गया था। वे बदनाम हो चुकी थीं; अब तक वे जो थोड़ी-बहुत इज्जत का हकदार होने का दावा करने की स्थिति में थीं, उसे उन द्वारा अपने मूल को दी गयी इस तिलांजलि ने, जन विरोधी सरकारों तथा उनके सैनिकों पर आश्रितता ने साम्राज्य के इस रीजेंट, उसके मंत्रियों तथा राष्ट्रीय सभा के सदस्यों को अब पूर्णतया शून्य बना दिया। हम आगे जल्द देखेंगे कि पहले आस्ट्रिया, फिर प्रशा और उसके बाद छोटे-छोटे राज्यों ने नपुंसक स्वप्नदृष्टियों की इस संस्था की ओर से आनेवाले हर आदेश, हर अनुरोध, हर प्रतिनिधिमण्डल के साथ कैसा तिरस्कार भरा बर्ताव किया।

अब हम जर्मनी में जून की फ्रांसीसी लड़ाई के उस शक्तिशाली प्रतिध्वनि के पास, उस घटना के पास पहुंचते हैं जो जर्मनी के लिए उतनी ही निर्णायक थी जितना निर्णायक पेरिस के सर्वहारा वर्ग का संघर्ष फ्रांस के लिए था। हमारा तात्पर्य क्रान्ति से, और फिर अक्टूबर १८४८ में वियेना पर धावे से है। परन्तु इस लड़ाई का महत्व ऐसा है तथा इसके परिणाम पर प्रत्यक्ष प्रभाव डालनेवाली परिस्थितियों पर प्रकाश डालने के लिए «*Tribune*» में इतनी जगह की जरूरत पड़ेगी कि उसकी एक पृथक लेख में चर्चा करना आवश्यक होगा।

लन्दन, फरवरी १८५२

## ११

### वियेना का विद्रोह

अब हम उस निर्णायक घटना पर पहुंचते हैं जो पेरिस में हुए जून विद्रोह का जर्मनी में हुई क्रान्ति का प्रतिरूप थी और जिसने एक ही बार में प्रतिक्रान्तिकारी पार्टी का पलड़ा भारी बना दिया था। वह घटना थी वियेना में अक्टूबर १८४८ का विद्रोह।

हम देख चुके हैं कि १३ मार्च की विजय के बाद वियेना में विभिन्न वर्गों की क्या स्थिति थी। हम यह भी देख चुके हैं कि जर्मन आस्ट्रिया का आन्दोलन

कैसे आस्ट्रिया के ग्रैर जर्मन प्रान्तों की घटनाओं से उलझा हुआ था तथा कैसे वे घटनाएं उस आन्दोलन का रास्ता रोके हुई थीं। अब हमारा काम केवल इतना रह जाता है कि हम संक्षेप में उन कारणों पर एक नज़र डालें जिनके फलस्वरूप जर्मन आस्ट्रिया का यह अन्तिम तथा सबसे भयंकर विद्रोह हुआ।

उच्च अभिजात वर्ग तथा स्टॉक दलाल पूंजीपति वर्ग को, जो मेट्रनिख के शासन के प्रमुख गैरसरकारी अवलम्ब थे, मार्च की घटनाओं के बाद भी सरकार पर अपना प्रभुत्वपूर्ण प्रभाव बनाये रखने दिया गया, इस प्रभुत्व को दरबार, फ़ौज तथा नौकरशाही ने ही नहीं बरन् इससे भी बढ़कर उस "अराजकता" के आतंक ने भी बने रहना दिया जो मध्यम वर्गों के बीच बहुत तेज़ रफ़्तार से बढ़ता जा रहा था। उन्होंने बहुत जल्द एक प्रेस कानून<sup>39</sup>, तुच्छ संविधान<sup>40</sup> तथा "सामाजिक श्रेणियों" के पुराने विभाजन पर आधारित एक चुनाव कानून<sup>41</sup> के रूप में नया शोशे छोड़े। तथाकथित संवैधानिक मतिमण्डल ने जिसमें अर्द्ध उदारपंथी कार्यरत तथा सहयोग्य नौकरशाह थे, १४ मई को राष्ट्रीय गार्ड तथा अकादमिक लीजन<sup>42</sup> के प्रतिनिधियों को केन्द्रीय समिति को, सरकार को नियंत्रित करने तथा आवश्यकता पड़ने पर उसके विरुद्ध जन शक्तियाँ बुलाने के विशुद्ध ध्येय से बनायी गयी संस्था को विघटित कर जनसाधारण के क्रान्तिकारी संमठनों पर सोधा हमला बोलने की पुरत की। परन्तु इस कार्रवाई ने १५ मई का विद्रोह भड़काने का ही काम किया जिसके जरिये सरकार को मजबूर किया गया कि वह समिति को मान्यता दे, संविधान और चुनाव कानून रद्द करे तथा सार्वजनिक मतदातार द्वारा निर्वाचित संवैधानिक संसद को एक नया आधारभूत कानून तैयार करने का अधिकार प्रदान करे। इन सब बातों की पुष्टि अगले दिन एक शाही फ़रमान के जरिये हो गयी। परन्तु प्रतिक्रियावादी पार्टी ने—उसके भी मंत्रिमण्डल में सदस्य थे—अपने "उदारपंथी" सहयोगियों से जल्द जनता की फ़तहो पर प्रहार करा दिया। अकादमिक लीजन, जो आन्दोलन पार्टी का दुर्ग, निरन्तर चलनेवाले आन्दोलन का केन्द्र था ठीक इसी कारण वियेना के अधिक उदार बर्गों के लिए घृणित हो गया था; २६ मई को मंत्रिमण्डल की एक आज्ञाप्ति द्वारा उसे भग कर दिया गया। अगर प्रहार करने का यह कार्य राष्ट्रीय गार्ड का एक हिस्सा ही करता तो सम्भवतः इसमें सफलता मिल जाती; परन्तु सरकार को तो उस पर भी भरोसा नहीं था, वह फ़ौज को सामने ले आयी; फिर क्या था, राष्ट्रीय गार्ड मुड़कर पुरत अकादमिक लीजन से ऐक्यबद्ध हो गया और इस तरह उसने मंत्रिमण्डल के मन्सूबे पर पानी फेर दिया।

परन्तु इस बीच सम्राट \* और उसके दरबार ने १६ मई को वियेना छोड़कर इंसब्रुक की शरण ली। यहां कठमुल्ले टिरोलियन, जिनकी वफादारी अपने देश पर सार्डिनियाई-लोम्बार्डियाई फ्रौज के आक्रमण के खतरे के कारण जग गयी थी, उनके ईर्ष्या जमा थे तथा रादेत्स्की की सेना के—इंसब्रुक उसके गोलों की मार के भीतर आ जाता था—सामीप्य का सहारा लेकर प्रतिक्रान्तिकारी पार्टी ने शरण पायी। यहां नियंत्रणहीन रहकर, बिना किसी की नज़र में आये तथा सुरक्षित रूप से वह अपनी तितर-बितर शक्तियों को फिर जमा कर सकती थी तथा पूरे देश में अपनी साजिशों का जाल फैला सकती थी। रादेत्स्की, जेलाचिच और विंडिशग्रेटज़ के साथ, साथ ही भिन्न-भिन्न प्रान्तों के प्रशासनिक सोपानक्रम में विश्वसनीय लोगों के साथ फिर से सम्बन्ध-सम्पर्क स्थापित किये गये; स्लाव सरदारों के साथ मिलकर साजिशें शुरू की गयीं, और इस तरह प्रतिक्रान्तिकारी गुट के पास एक वास्तविक शक्ति तैयार हो गयी, जबकि वियेना के अशक्त मंत्रियों को अपनी अल्पकालिक और क्षीण लोकप्रियता को क्रान्तिकारी जनसाधारण के साथ निरन्तर झड़पों और आगामी संविधान सभा की बहसों में गंवाने दिया गया। इस तरह राजधानी के आन्दोलन को फ़िलहाल उसी के चाल पर छोड़ देने की नीति, ऐसी नीति, जिसके फलस्वरूप फ्रांस जैसे केन्द्रीकृत तथा समरूप देश में आन्दोलन पार्टी सर्वशक्तिमान बन जाती, यहां, आस्ट्रिया में, पंचमेली राजनीतिक जमघट में प्रतिक्रियावादियों की शक्ति का पुनर्गठन करने का सबसे अच्छा तरीका था।

वियेना में मध्यम वर्ग अपने को यह आश्वस्त करने के बाद कि दरबार की तीन निरन्तर पराजयों के बाद और सार्वजनिक मतधिकार पर आधारित संविधान सभा के मौजूद रहते दरबारी पार्टी अब ऐसी विरोधी शक्ति नहीं रह गयी है जिससे भयभीत होने की जरूरत हो, उस थकावट तथा उदासीनता के गर्त में घंसता चला गया, व्यवस्था तथा शान्ति के लिए उस निरन्तर कोलाहल के चक्कर में फंसेला चला गया जिन्होंने उग्र हलचलों तथा उनके फलस्वरूप व्यवसायगत जीवन की अस्तव्यस्तता के बाद इस वर्ग को सर्वत्र अपनी लपेट में लिया है। आस्ट्रियाई राजधानी का औद्योगिक उत्पादन प्रायः विलास सामग्रियों के उत्पादन तक सीमित है और क्रान्ति के तथा दरबार के भाग जाने के बाद इन वस्तुओं की स्वभावतया मांग बहुत घट गयी थी। शासन की नियमित व्यवस्था की ओर वापसी और

\* फ़र्दीनांद प्रथम।—सं०



दरबार की वापसी के लिए—इन दोनों चीजों से वाणिज्यिक समृद्धि के पुनरुज्जीवन की आशा की जाती थी—चीख-पुकार अब मध्यम वर्गों में आम चीज बन गयी थी। जुलाई में संविधान सभा का अधिवेशन हुआ, जिसका क्रान्तिकारी युग के गटाक्षेप के रूप में हर्षपूर्वक अभिनन्दन किया गया; इसी तरह दरबार की वापसी का अभिनन्दन किया गया। दरबार ने इटली में रादेत्स्की की विजयों के बाद तथा डोब्लहाफ़ के प्रतिक्रियावादी मंत्रिमण्डल की स्थापना के बाद जनता के हमलों का विरोध करने के लिए अपने को पर्याप्त रूप में बलिष्ठ माना, साथ ही उसके विप्रेना में उपस्थित होने की जरूरत थी ताकि संसद को स्लाव बहुसंख्या के साथ षड्यंत्रों को पूरा किया जा सके। संविधान सभा जहां कृषक समुदाय को सामन्ती बेड़ियों से तथा सामन्तों की बेगारी से मुक्त करने से सम्बन्धित कानूनों पर बहस कर रही थी, वहां दरबार बहुत सफलतापूर्वक एक जोरदार चाल चलने में सफल हो गया। १६ अगस्त को सम्राट को राष्ट्रीय गार्ड की सलामी लेने के लिए विवश किया गया। शाही परिवार, दरबारी तथा जनरल सशस्त्र बर्गों की चापलूसी करने में होड़ करते थे, जो यह देखकर पहले से ही गर्वोन्मत्त थे कि उन्हें सार्वजनिक रूप से एक महत्वपूर्ण राजकीय शक्ति स्वीकार कर लिया गया है। इसके फौरन बाद एक आज्ञाप्ति प्रकाशित की गयी जिस पर मंत्रिमण्डल के एकमात्र लोकप्रिय मंत्री श्री श्वार्ज़र के हस्ताक्षर थे; इस आज्ञाप्ति ने वह सरकारी सहायता वापस ले ली जो अब तक बेरोजगार व्यक्तियों को दी जाती थी। तिकड़म कामयाब रही। मेहनतकश वर्गों ने जलूस निकाला; मध्यम वर्गीय राष्ट्रीय गार्डों ने अपने मंत्री की आज्ञाप्ति के पक्ष में अपने समर्थन की घोषणा की; उन्हें “अराजकतावादियों” पर टूट पड़ने के लिए छोड़ दिया गया; वे निरस्त, मुकाबला न करनेवाले मेहनतकशों पर भूखे शेरों की तरह टूट पड़े और उन्होंने २३ अगस्त को बहुत बड़ी संख्या में उनका क़त्लेआम किया। इस तरह क्रान्तिकारी शक्ति की एकता तथा बल को भंग कर दिया गया। विप्रेना में पूंजीपति तथा सर्वहारा के बीच वर्ग-संघर्ष खूनखराबी के साथ शुरू होना ही था तथा प्रतिक्रान्तिकारी गुट ने निर्णायक प्रहार किये जाने का दिन समीप आते देखा।

हंगेरियाई मामलों ने खुलेआम वे सिद्धान्त घोषित करने का अवसर प्रस्तुत कर दिया जिन्हें वह अमल में लाने का इरादा रखता था। ५ अक्तूबर को विप्रेना के सरकारी «*Wiener Zeitung*»<sup>43</sup> में एक शाही आज्ञाप्ति प्रकाशित हुई, जिसपर हंगरी के एक भी उत्तरदायी मंत्री के हस्ताक्षर नहीं थे। उसने घोषणा की कि हंगेरियाई संसद भंग की जाती है तथा क्रोएशिया के बान जेलाचिच को देश का नागरिक

तथा सैनिक गवर्नर नियुक्त किया जाता है जो दक्षिण-स्लाव प्रतिक्रियावाद का नेता था और जिसका साथ ही हंगरी के विधिसम्मत अधिकारियों के साथ झगड़ा चल रहा था। साथ ही वियेना स्थित सैनिकों को कूच करने और उस सेना से जा मिलने का आदेश दे दिया गया जिसे जेलाचिच की सत्ता स्थापित करनी थी। परन्तु यह तो अपना भेद बिल्कुल जाहिर कर देने का काम था। वियेना में हर व्यक्ति ने अनुभव किया कि हंगरी के खिलाफ युद्ध संवैधानिक शासन-के सिद्धान्त के खिलाफ युद्ध है। इस सिद्धान्त को उस आज्ञापति में किसी उत्तरदायी मंत्री के हस्ताक्षर के बिना आज्ञापतियों को कानूनी शक्ति प्रदान करने की सम्राट की चेष्टा द्वारा पैरों तले रौंद दिया गया। ६ अक्तूबर को वियेना की जनता, अक्रादमिक लीजन, राष्ट्रीय गार्ड ने ग्राम विद्रोह किया और उन्होंने सैनिकों की रवानगी का विरोध किया। कुछ ग्रेनिडि जनता से जा मिले। जन-शक्तियों तथा सैनिकों के बीच कुछ देर तक संघर्ष चला; जनता ने युद्धमंत्री लादूर को क़त्ल कर दिया और शाम को वह विजयी हो गयी। इस बीच बान जेलाचिच ने, जिसे पेरसल ने शतुलवाइसेन्बर्ग\* में पराजित कर दिया था, वियेना के पास जर्मन-आस्ट्रियाई इलाक़े में शरण ली। वियेना की गैरीजन ने, जिसे उसके समर्थन के लिए कूच करना था, अब उसके विरुद्ध प्रत्यक्षतया शत्रुतापूर्ण तथा रक्षात्मक स्थिति अपनायी। सम्राट और उसके दरबारी फिर भागकर अर्द्ध स्लाव क्षेत्र में ओलम्प्युट्ज़\*\* नामक स्थान में पहुंच गये।

परन्तु ओलम्प्युट्ज़ में दरबार ने अपने को उनसे बहुत भिन्न अवस्थाओं के बीच पाया जो इंसब्रुक में विद्यमान थीं। अब वह क़ान्ति के खिलाफ़ तुरन्त मुहिम चलाने की स्थिति में था। उसके इर्दगिर्द जमा थे संविधान सभा के स्लाव सदस्य जिनके झुंड के झुंड ओलम्प्युट्ज़ पहुंच गये थे, तथा राजतंत्र के सभी हिस्सों के उत्साही स्लाव लोग। उनकी नज़र में इस अभियान को स्लाव पुनर्स्थापन का युद्ध तथा उस जगह, जिसे स्लाव धरती माना जाता था, दो घुस-पैठियों के विरुद्ध—जर्मन तथा माग्यार के विरुद्ध—संहार का युद्ध बनना था। विंडिशग्रेट्ज़, प्राग का विजेता, अब वियेना के इर्दगिर्द जमा फ़ौज का कमांडर, पलक झपकते ही स्लाव जाति का नायक बन गया। उसकी फ़ौज बहुत तेज़ी से चारों ओर से जमा होती गयी। बोहीमिया, मोराविया, स्टीरिया, उत्तरी आस्ट्रिया और

\* हंगेरियाई नाम है सेकेशफ़ेख़ेर्वार।—सं०

\*\* चेक नाम है ओलोमोउत्स।—सं०

इटली से एक के बाद दूसरी रेजीमेंट जेलाचिच के सैनिकों तथा राजधानी की भूतपूर्व गैरीजन से जा मिलने के लिए वियेना की ओर जा रही थी। इस तरह ६० हजार से ऊपर सैनिक अक्टूबर के अन्त तक ऐक्यबद्ध हो चुके थे और जल्द वे चारों ओर से शाही शहर पर घेरा डालने लगे और अन्ततः ३० अक्टूबर तक वे इतना आगे बढ़ चुके थे कि वे निर्णायक धावा बोलने की हिम्मत कर सकते थे।

इस बीच वियेना में घबराहट और परेशानी छाई रही। विजय हाथ लगते ही मध्यम वर्ग “अराजकतावादी” मेहनतकश वर्गों के प्रति फिर अपने पुराने अविश्वास के वशीभूत हो गये। मेहनतकश लोगों को याद था कि छः हफ्ते पहले उनके साथ हथियारबन्द पूंजीपतियों ने किस तरह का बर्ताव किया था और कुल मिलाकर मध्यम वर्ग ने कैसी दुर्लभ नीति का परिचय दिया था, इसलिए वे नगर की हिराजत का काम उन्हें नहीं सौंप सकते थे, अतः उन्होंने अपने लिए हथियारों तथा अपने फौजी संगठन की मांग की। शाही निरंकुशता के विरुद्ध संघर्ष करने के उत्साह से ओतप्रोत अकादमिक लीजन दो वर्गों के अलग-अलग स्वरूप को समझने अथवा स्थिति की आवश्यकताओं को पहचानने में सर्वथा असमर्थ थी। जनता के दिमाग में घबराहट थी, सत्तारूढ़ निकायों में भी घबराहट थी। संसद के अवशेष, जर्मन सदस्य तथा चन्द स्लाव—जिन्होंने चन्द अधिक क्रान्तिकारी पोलिश सदस्यों के अलावा ओलम्पुट्ज़ में अपने मित्रों के लिए जासूसों की भूमिका अदा की—अविराम रूप से अधिवेशन में बैठे रहे। परन्तु दृढ़तापूर्वक कार्रवाई करने के बजाय उन्होंने संवैधानिक रीतियों की सीमा का उल्लंघन किये बिना शाही फौज का मुकाबला कर सकने की सम्भावना पर बहस करने में सारा समय गंवा दिया। यह सच है कि सुरक्षा समिति ने, जो वियेना के लगभग सारे जनवादी संगठनों के प्रतिनिधियों को लेकर बनी थी, मुकाबला करने का फैसला किया परन्तु उसपर उन बर्गों तथा छोटे व्यवसायियों की बहुसंख्या का दबाव था जिन्होंने उसे कभी कोई दृढ़, सक्रिय कार्रवाई नहीं करने दी। अकादमिक लीजन की समिति ने वीरत्वपूर्ण प्रस्ताव पास किये परन्तु वह कदापि कोई अगुवाई नहीं कर पायी। मजदूर जो अविश्वास के पात्र थे, जो निरस्त थे, असंगठित थे, जो पुराने शासन की बौद्धिक दासता से अभी छुटकारा भी नहीं पा सके थे, जिनमें अपनी सामाजिक स्थिति तथा कार्यकलाप की उपयुक्त राजनीतिक ज्ञान का ज्ञान नहीं, बल्कि स्वतःस्फूर्त प्रवृत्ति मुश्किल से जगी थी, केवल कोलाहलपूर्ण प्रदर्शन कर ही अपनी आवाज उठा सकते थे, उनसे यह अपेक्षा नहीं

की जा सकती थी कि वे उस समय सामने आनेवाली कठिनाइयों का सामना कर सकेंगे। परन्तु वे हथियार हाथ लयते ही आखिरी दम तक लड़ने के लिए उसी तरह तैयार थे, जिस तरह वे जर्मनी में क्रान्ति के समय तैयार थे।

ये थे वियेना के हाल्मत्त। बाहर खड़ी थी इटली में रादेत्स्की की विजयों से हर्षोन्मत्त आस्ट्रियाई सेना, ६० या ७० हजार लोग, शस्त्रों से सुसज्जित तथा सुसंगठित। उनके पास भले ही अच्छे कमांडर न रहे हों, कम से कम कमांडर तो थे। अन्दर थी घबराहट, वर्ग विभाजन, अव्यवस्था। ऐसा राष्ट्रीय गार्ड जिसका एक भाग बिल्कुल न लड़ने के लिए सर्वथा कृतसंकल्प था, एक भाग डगमगा रहा था और केवल सबसे छोटा भाग लड़ने के लिए तैयार था; अन्दर था सर्वहारा जनसमुदाय, जो तादाद की दृष्टि से बलवान था परन्तु जिसके पास नेता नहीं थे, जिसे राजनीतिक शिक्षा प्राप्त नहीं थी, जो भयग्रस्त हो सकता था तथा जिसे प्रायः बिना किसी कारण रोषोन्माद के दौरे पड़ सकते थे, जो फैलायी जानेवाली हर झूठी अफवाह का शिकार बन सकता था, जो लड़ने के लिए उत्सुक था परन्तु निरस्त्र था कम से कम आरम्भ में; और जब उसे रणक्षेत्र में पहुँचाया गया तो वह हथियारों से अधूरे तौर पर लैस था और नाममात्र के लिए संगठित था; अन्दर थी असहाय संसद जो उस समय भी सैद्धान्तिक वारीकियों पर बहस कर रही थी जबकि ठीक ऊपर छत लगभग जल रही थी; वह संवेगहीन अथवा शक्तिहीन समिति। मार्च और मई के दिनों की तुलना में सब कुछ बढ़ गया था; तब प्रतिक्रान्तिकारी खेमे में केवल घबराहट ही घबराहट थी, तब एकमात्र शक्ति वह थी जिसे क्रान्ति ने तैयार किया था। अब इस प्रकार के संघर्ष के परिणाम के बारे में सन्देह की कोई गुंजाइश नहीं रह गयी थी और यदि कोई गुंजाइश थी भी तो उसे ३० और ३१ अक्टूबर तथा १ नवम्बर की घटनाओं ने दूर कर दिया।

लन्दन, मार्च १८५२

१२

## वियेना पर धावा। वियेना के साथ गद्दारी

विंडिशग्रेट्ज़ की जमा सेना ने जब वियेना पर अन्ततः धावा बोला, उस समय वचाव के लिए आगे लायी जा सकनेवाली शक्ति इस उद्देश्य के लिए बहुत ही कम थी। राष्ट्रीय गार्ड के केवल एक ही हिस्से को खाइयों में भेजा जा सका।

यह सच है कि अन्ततः जल्दी-जल्दी में सर्वहारा गार्ड संगठित किया गया। परन्तु आबादी की सबसे बड़ी संख्या वाले, सबसे ज्यादा साहसी और सबसे ज्यादा जोशीले हिस्से को इस तरह उपयोग के लिए उपलब्ध करने की चेष्टा चूँकि बहुत विलम्ब से की गयी थी, इस कारण वह सफलतापूर्वक प्रतिरोध के लिए हथियारों का उपयोग करने तथा अनुशासन के प्राथमिक सिद्धान्तों तक का पालन करने के काम का बहुत कम अभ्यस्त था। इस तरह अकादमिक लीजन, जिसमें तीन हजार से लेकर चार हजार ऐसे सैनिक थे, जिन्हें अच्छा सैनिक अभ्यास प्राप्त था, जो कुछ हद तक अनुशासनबद्ध थे, साहसी तथा जोशीले थे, फ़ौजी दृष्टि से एकमात्र ऐसी शक्ति थी जो अपना काम सफलतापूर्वक कर सकने की स्थिति में थी। परन्तु वे, मुट्टीभर विश्वसनीय राष्ट्रीय गार्ड और सर्वहाराओं के घबराये हुए समूह की विंडिशग्रेट्ज़ के तादाद की दृष्टि से कहीं अधिक नियमित सैनिकों की तुलना में क्या थे? और इनमें जेलाविच के दस्यु गिरोहों की, उन गिरोहों की चर्चा नहीं की गयी है जो अपनी आदतों के स्वरूप के ही कारण घर-घर, गली-गली लड़ी जानेवाली लड़ाई के लिए बहुत उपयोगी थे। और अधिक संख्या वाली तथा पूर्णतः सुसज्जित तोप सेना का, जिसका विंडिशग्रेट्ज़ ने उचित-अनुचित का ध्यान रखे बिना उपयोग किया, मुकाबला करने के लिए विद्रोहियों के पास ऐसी शक्ति पुरानी, बेकार तोपों के अलावा और क्या था जिन्हें ले जानेवाली गाड़ियाँ तक खराब थीं, जिनकी ठीक ढंग से देखभाल नहीं हुई थी और जिन्हें चलाने के लिए दक्ष लोग भी उपलब्ध नहीं थे?

खतरा जितना समीप आता गया, वियेना में गड़बड़ी उतनी ही बढ़ती चली गयी। संसद आखिरी क्षण तक राजधानी से चन्द मील दूर जमा पेर्सल की हुंगेरियाई सेना को मदद के लिए बुलाने की हिम्मत नहीं बटोर सकी। समिति ने\* परस्पर विरोधी प्रस्ताव पास किये जो हथियारबन्द जनसाधारण की तरह सीधी और उल्टी दिशा में बहनेवाली अफ़वाहों के साथ कभी जोर पकड़ते तो कभी शिथिल हो जाते। केवल एक चीज़ पर सब सहमत थे—वह थी स्वामित्व का सम्मान। और इसका परिचय इतनी मात्रा में दिया गया जो ऐसे मौकों के लिए प्रायः उपहासास्पद प्रतीत होती थी। जहाँ तक बचाव की योजना की अन्तिम व्यवस्था का सम्बन्ध था, उसके लिए जो कुछ किया गया, वह बहुत मामूली था। उस समय वियेना को यदि कोई बचा सकता था तो वह केवल बेम था, वह उस समय

\* देखें प्रस्तुत खण्ड, पृष्ठ ४२।—सं०

वियेना में प्रायः अज्ञात विदेशी के रूप में मौजूद था। जन्म से वह स्लाव था। परन्तु सर्वत्र अविश्वास के कारण उसने इस काम से हाथ धो दिया था। यदि वह डटा रहता तो गद्दार के रूप में उसकी बोटी-बोटी काट दी जाती। विद्रोही सैनिकों का कमांडर मेस्सेनहाउजेर<sup>१</sup> तो छोटा अफसर भी नहीं लगता था, उससे ज्यादा तो वह उपन्यास-लेखक प्रतीत होता था और सामने आये कार्य को सम्भालने के लिए सर्वथा अनुपयुक्त था। आठ माह के क्रान्तिकारी संघर्षों के बाद भी जन पार्टी उससे ज्यादा फौजी योग्यता रखनेवाला आदमी सामने प्रस्तुत नहीं कर सकी थी। इस तरह दंगल शुरू हो गया। यदि इस बात को ध्यान में रखा जाये कि वियेनावासियों के पास रक्षा के सर्वथा अपर्याप्त साधन थे, यदि इस बात को ध्यान में रखा जाये कि उनमें सैनिक कौशल तथा उनकी क्रतारों में संगठन का सर्वथा अभाव था, तो कहा जा सकता है कि उन्होंने सर्वाधिक वीरता के साथ प्रतिरोध किया। कई स्थानों में बेम ने, जब वह कमांडर था, आदेश दिया था—“आखिरी आदमी के रहते अपने स्थान की रक्षा करो”—और इस आदेश का अक्षरशः पालन किया गया। परन्तु ताकत की विजय हुई। शाही तोप सेना लम्बे-चौड़े रास्तों पर, जो उपनगरों के मुख्य पथ थे, एक के बाद दूसरे बैरिकेड को रौंदती चली गयी। दूसरे दिन की लड़ाई में शाम के समय क्रोएशियाइयों ने पुराने शहर की ढाल के सामने के कई मकानों पर कब्जा कर डाला। हंगेरियाई सेना ने कमजोर और अव्यवस्थित आक्रमण किया। उसे पूरी तरह परास्त कर दिया गया। उधर विरामसंधि के दौरान, जब पुराने शहर के कुछ फौजी दस्तों ने घुटने टेक दिये, जब कुछ दूसरे दस्ते हिचकिचा रहे थे और घबराहट फैला रहे थे, जब अकादमिक लीजन नयी खाइयों की मोर्चाबन्दी कर रही थी, शाही सेना अन्दर प्रविष्ट हो गयी तथा उसने इस आम गड़बड़ी के बीच पुराने शहर पर कब्जा कर लिया।

इस विजय के तात्कालिक परिणाम—मार्शल ला के अन्तर्गत पाशविक कृत्य तथा लोगों को फांसियां, वियेना में बेलगाम छोड़ दिये गये स्लाव गिरोहों की अश्रुतपूर्व निर्मम तथा नीचतापूर्ण कार्रवाइयां इतने सुविदित हैं कि यहां उनमें तफ़्सील से जाने की जरूरत नहीं है। बाद के परिणामों पर—वियेना में क्रान्ति की पराजय द्वारा जर्मन मामलों को दिया गया बिल्कुल नया मोड़—हमें आगे प्रकाश डालने का मौक़ा मिलेगा। वियेना पर धावा बोले जाने से सम्बन्धित दो मुद्दे विचार करने के लिए बाक़ी रहते हैं। उस नगर के दो साथी थे—हंगेरियाई और जर्मन लोग। सवाल उठता है कि परीक्षा की घड़ी के समय वे कहाँ थे?

हम देख चुके हैं कि वियेनावासी नवस्वतंत्र जनता की सारी उदारता के साथ एक ऐसे ध्येय के लिए उठ खड़े हुए थे जो अन्ततः उनका अपना ज़रूर था परन्तु जो तात्कालिक रूप में और सर्वोपरि हंगेरियाइयों का भी था। हंगरी पर आस्ट्रियाई सैनिकों का धावा सहन करने के बजाय उन्होंने उनके पहले और सबसे भयंकर प्रहार को खूद झेलना ज्यादा पसन्द किया। और जहाँ वे इस तरह शराफ़त से अपने साथियों की मदद के लिए आगे बढ़े, जेलाचिच के विरुद्ध सफलता प्राप्त करनेवाले हंगेरियाइयों ने उसे वियेना की ओर भगा दिया और अपनी विजय से उस शक्ति को और भी सशक्त बनाया जिसको उस नगर पर आक्रमण करना था। इन परिस्थितियों में हंगरी का स्पष्ट कर्त्तव्य था कि वह वियेना की संसद का नहीं, सुरक्षा समिति का नहीं, या वियेना के किसी अन्य सरकारी निकाय का नहीं बरन् वियेना की क्रान्ति का अविलम्ब तथा अपने पास विद्यमान सारी शक्ति से समर्थन करता। और यदि हंगरी यह भी भूल गया कि वियेना ने हंगरी की पहली लड़ाई लड़ी थी तो उसे कम से कम अपनी सुरक्षा की ही खातिर यह नहीं भूलना चाहिए था कि वियेना हंगरी की स्वतंत्रता की एकमात्र चौकी रह गया था और वियेना के पतन के बाद हंगरी के खिलाफ़ आगे बढ़ते शाही सैनिकों के क्रदमों का कोई सामना नहीं कर सकता था। अब हम वह सब कुछ जानते हैं जो वियेना की नाक्राबन्दी तथा उसपर धावा बोले जाने के समय अपनी निष्क्रियता के पक्ष में हंगेरियाई कह सकते थे तथा जो उन्होंने कहा—अपनी सामरिक शक्ति की असन्तोषजनक स्थिति, वियेना में संसद या किसी भी अन्य सरकारी निकाय द्वारा उन्हें बुलाने से इन्कार करना, संवैधानिक आधार बनाये रखने की आवश्यकता तथा जर्मन केन्द्रीय सत्ता के साथ उलझने से बचना। जहाँ तक हंगेरियाई सेना की असन्तोषजनक स्थिति का प्रश्न है, तथ्य यह है कि वियेना की क्रान्ति के बाद और जेलाचिच के आगमन के बाद के पहले दिनों में नियमित सैनिकों की आवश्यकता नहीं थी क्योंकि आस्ट्रियाई नियमित सेना जमाव की स्थिति से अभी बहुत दूर थी, और तथ्य यह है कि यदि और किसी की मदद से नहीं तो कम से कम जन स्वयंसेवक दल की, जिसने श्चुल्वाइसेन्बर्ग में लड़ाई में भाग लिया था, मदद से ही जेलाचिच पर पहली विजय का साहसपूर्वक, अविचल रूप से उपयोग किया गया होता तो यह कार्य वियेना के लोगों के साथ सम्बन्ध-सम्पर्क कायम करने के लिए पर्याप्त होता और छः माह के लिए आस्ट्रियाई सेना का कोई भी जमाव स्थगित करने के लिए पर्याप्त होता। युद्ध में, विशेष रूप से क्रान्तिकारी युद्ध में, कोई निश्चित सफलता हासिल किये जाने तक

कारंबाई की द्रुत गति पहला नियम होती है। और हमें यह कहने में कोई संकोच नहीं है कि पेरिस को महत्त्व फ्राँजी कारणों से तब तक नहीं रकना चाहिए था जब तक वह वियेना के लोगों के साथ सम्पर्क कायम न कर लेता। इसमें कुछ जोखिम जरूर था परन्तु ऐसा कौन है जिसने किसी न किसी चीज़ को खतरे में डाले बिना कभी लड़ाई जीती हो? और क्या वियेना के लोगों ने—चार लाख की आबादी ने—उस समय कोई जोखिम नहीं उठाया था जब उन्होंने १ करोड़ २० लाख हंगेरियाइयों पर विजय प्राप्त करनेवाली फ्राँज को अपने ही खिलाफ लक्षित कर दिया था? आस्ट्रियाइयों के ऐक्यबद्ध होने तक प्रतीक्षा करने और श्वेखात में क्षीण प्रदर्शन—जिसका अन्त कलंकपूर्ण पराजय में हुआ और जो ऐसे अन्त का पात्र भी था—करने की जो फ्राँजी शलती की गयी, उसमें यकीनन उससे कहीं ज्यादा जोखिम मोल लिया गया जितना जेलाचिक के बिखरे हुए गिरोहों के खिलाफ कूच करने में था।

परन्तु यह कहा जाता है कि किसी सरकारी निकाय की स्वीकृति के बिना हंगेरियाइयों का इस तरह आगे बढ़ना जर्मन इलाक़े का अतिक्रमण होता, उससे फ्रैंकफ़र्ट की केन्द्रीय सत्ता के साथ पेचीदगियां पैदा होतीं और सर्वोपरि उस कानूनी तथा संवैधानिक नीति का त्याग होता जो हंगेरियाई ध्येय की शक्ति थी। वियेना के सरकारी निकाय तो नगण्य थे! क्या यह संसद थी, क्या यह जन समितियां थीं जो हंगरी के लिए उठ खड़ी हुई थीं या स्वयं वियेना की जनता थी, अकेले वियेना की जनता ही थी जिसे हंगरी की आजादी की पहली लड़ाई का मुख्य भार वहन करने के लिए हथियार उठाने पड़े थे? वियेना के इस या उस सरकारी निकाय की रक्षा करने की आवश्यकता नहीं थी—इन सारे निकायों को क्रान्तिकारी विकास की लहर बहुत जल्द उलट देती—नहीं, क्रान्तिकारी आन्दोलन की लहर, स्वयं जनता के आन्दोलन की अनवरत प्रगति ही मुख्य प्रश्न थी, केवल उसमें ही हंगरी को आक्रमण से बचाने की शक्ति थी। यह क्रान्तिकारी आन्दोलन आगे चलकर क्या रूप ग्रहण करता, यह तब तक हंगेरियाइयों का नहीं वरन् वियेना के लोगों का मामला था जब तक वियेना तथा साधारणतया जर्मन आस्ट्रिया समान शत्रु के विरुद्ध अपनी ऐक्यबद्धता जारी रखते। परन्तु सवाल तो यह है—किसी तरह की कृत्रिम कानूनी अनुमति के लिए हंगरी सरकार के इस आग्रह के पीछे क्या हम काफ़ी संदिग्ध वैधता के उस दिखावे का पहला लक्षण नहीं देखते जिसने भले ही हंगरी को न बचाया हो परन्तु जिसने आगे चलकर मध्यम वर्गीय अंग्रेज़ जनता पर बहुत अनुकूल प्रभाव डाला।



जहां तक फ्रैंकफुर्ट में जर्मनी की केन्द्रीय सत्ता के साथ सम्भावित संघर्षों का बहाना है, वह सरासर निरर्थक है। फ्रैंकफुर्ट के अधिकारी वियेना में प्रतिक्रान्ति की विजय से वस्तुतः विचलित हो गये थे। यदि वहां क्रान्ति को अपने शत्रु पराजित करने लायक समर्थन प्राप्त हो गया होता तो वे तब भी ऐसे ही परेशान हो गये होते। अन्ततः यह महान तर्क कि हंगरी क्रान्ती और संवैधानिक आधार नहीं छोड़ सकता था, शायद ब्रिटिश फ्री ट्रेडर्स<sup>44</sup> से खूब आदर प्राप्त कर सकता है, परन्तु इतिहास की दृष्टि में उसे कभी पर्याप्त नहीं माना जायेगा। मान लीजिये कि १३ मार्च तथा ६ अक्टूबर को वियेना की जनता “क्रान्ती और संवैधानिक” साधनों पर अड़ी रहती तो उस “क्रान्ती और संवैधानिक” आन्दोलन तथा उन तमाम गौरवमयी लड़ाइयों का क्या होता जो हंगरी को पहली बार सभ्य संसार की नज़र के सामने लायीं? उनके लिए ठीक वही क्रान्ती और संवैधानिक आधार, जिसके बारे में यह दावा किया जाता है कि उसके बल पर हंगेरियाइयों ने १८४८ और १८४९ में प्रवेश किया था, वियेना की जनता द्वारा १३ मार्च को अत्यन्त गैरक्रान्ती और असंवैधानिक विद्रोह द्वारा हासिल किया गया था। यहां हमारा उद्देश्य हंगरी के क्रान्तिकारी इतिहास पर विचार करना नहीं है, परन्तु हमारे लिए इतना कहना उपयुक्त होगा कि प्रतिरोध के मात्र क्रान्ती साधनों का ऐसे शत्रु के खिलाफ उपयोग सरासर बेकार है जो ऐसी नैतिकपरायणता का मखौल उड़ाता हो। यहां हम इतना और कह दें कि यदि क्रान्तिनियत का यह चिरन्तन दिखावा, जिसे ग्योरगे ने फ़ायदा उठाया था और सरकार के खिलाफ उपयोग किया था, न किया गया होता तो ग्योरगे की सेना को अपने जनरल के प्रति वफ़ादारी तथा विलागीश में हुई शर्मनाक तबाही असम्भव होती।<sup>45</sup> और अपनी मान-मर्यादा की रक्षा करने के लिए हंगेरियाइयों ने जब अन्ततः अक्टूबर १८४८ के उत्तरार्द्ध में लेइता पार किया तो यह कार्रवाई क्या किसी भी अन्य तात्कालिक और प्रबल आक्रमण जितनी ही गैरक्रान्ती चोज़ नहीं थी?

यह सुविदित है कि हंगरी के प्रति हम अपने मन में कोई अमैत्रीपूर्ण भावनाएं नहीं पोसे हुए हैं। हमने संघर्ष के दौरान उसका साथ दिया; हमें यह कहने का हक है कि हमारे अखबार «*Neue Rheinische Zeitung*»<sup>46</sup> ने माग्यार तथा स्लाव लोगों के संघर्ष के स्वरूप पर प्रकाश डालकर, तथा हंगेरियाई युद्ध पर एक पूरी लेखमाला में टिप्पणी कर हंगेरियाई ध्येय को जर्मनी में बाकी सब की तुलना में अधिक लोकप्रिय बनाया। इन लेखों को इस बात का सम्मान प्राप्त हुआ कि इस विषय पर आगे लिखी जानेवाली लगभग हर पुस्तक में—उन पुस्तकों

समेत जिन्हें स्वयं हंगेरियाइयों तथा “प्रत्यक्षदर्शियों” ने लिखा—उनकी सामग्री चुरायी गयी थी। हम यूरोपीय महाद्वीप में किसी भी भावी उथल-पुथल में हंगरी को अब भी जर्मनी का आवश्यक तथा स्वाभाविक साथी मानते हैं। परन्तु हम अपने पड़ोसियों के बारे में बोलने के अधिकार के लिए अपने देशवासियों को काफ़ी आड़े हाथों ले चुके हैं; फिर हमें यहां तथ्यों को ऐतिहासिक निष्पक्षता के साथ दर्ज करना है; इसलिए हमें कहना पड़ेगा कि इस विशेष मामले में वियेना की जनता की उदारतापूर्ण वीरता हंगेरियाई सरकार की फूक-फूककर पांव रखने की कार्रवाई से कहीं अधिक उदात्त ही नहीं वरन् कहीं अधिक दूरदर्शितापूर्ण भी थी। फिर, हमें, जर्मन होने के नाते यह कहने की भी इजाजत है कि हंगेरियाई अभियान की सारी आडम्बरपूर्ण विजयों और शानदार लड़ाइयों का हम वियेना की जनता के, अपने देशवासियों के स्वतःस्फूर्त, अकेले किये गये विद्रोह और वीरतापूर्ण प्रतिरोध से मुकाबला नहीं करेंगे जिसने हंगरी को वह सेना संगठित करने का मौका दिया जो इतने बड़े कारनामे कर पायी।

वियेना के दूसरे साथी थे जर्मन लोग। परन्तु वे सर्वत्र उसी संघर्ष में जुटे हुए थे जिस तरह के संघर्ष में वियेना के लोग जुटे हुए थे। फ्रैंकफ़र्ट, बाडेन, कोलोन अभी-अभी परास्त और निरस्त किये जा चुके थे। बर्लिन और ब्रेस्लाऊ\* में जनता और फ़ौज एक दूसरे के खिलाफ़ खड़ी थीं और रोज़ मुठभेड़ शुरू होने की उम्मीद कर रही थीं। कार्रवाई के प्रत्येक स्थानीय केन्द्र में यही स्थिति थी। हर जगह ऐसे सवाल अधर में लटके हुए थे जिन्हें सिर्फ़ हथियारों के बल पर हल किया जा सकता था। और अब पहली बार जर्मनी के पुराने अंगभंग और विकेन्द्रीकरण के दिनाशकारी प्रभावों को बुरी तरह अनुभव किया जाने लगा था। हर राज्य, हर प्रान्त, हर शहर में भिन्न-भिन्न प्रश्न मूलतया एक जैसे ही थे; परन्तु उन्हें हर जगह अलग-अलग शक्तों में और बहानों के साथ सामने लाया गया; उन्होंने हर जगह पृथक-पृथक मात्ता में परिपक्वता ग्रहण कर ली थी। इस तरह जहां जगह-जगह वियेना की घटनाओं का निर्णायक महत्व अनुभव किया गया, वहां अब भी कहीं इस आशा से महत्वपूर्ण आघात नहीं किया जा सकता था कि उससे वियेना के लोगों की सहायता पहुंचेगी या उनके पक्ष में ध्यान बंटाने के लिए अन्यत्र कार्रवाई की जा सकेगी। उन्हें मदद देने के लिए फ्रैंकफ़र्ट की संसद तथा केन्द्रीय सत्ता के अलावा और कुछ नहीं बचा था; उनसे चारों ओर से अपील की गयी पर उन्होंने किया क्या?

\*पोलिश नाम—ब्रोतस्लाव।—सं०

फ्रैंकफुर्ट संसद तथा उस द्वारा पुरानी जर्मन संसद के साथ अनुचित सम्बन्धों से प्राप्त नाजायज अलाद, तथाकथित केन्द्रीय सत्ता ने अपनी पूर्ण नगण्यता प्रदर्शित करने के वास्ते वियेना के आन्दोलन से लाभ उठाया। जैसा कि हम देख चुके हैं, यह घृणित सभा अपने कौमार्य को बहुत पहले ही तिलाजलि दे चुकी थी। वह अभी जवान थी, फिर भी उसके बाल सफ़ेद होने लगे थे और वह वाचानता की सारी तिकड़मों और मिथ्या कूटनीतिक वेश्यादृष्टि का अनुभव प्राप्त कर चुकी थी। जर्मन पुनरुत्थान शक्ति तथा एकता के सपनों तथा भ्रमों में से, जो शुरू-शुरू में उस पर छाये हुए थे, अब सिवाय उस ट्यूटोनी आडम्बरपूर्ण शब्दजाल के अलावा, जिसकी हर मौके पर पुनरावृत्ति की जाती थी, अपने महत्व में तथा सहज विश्वासी जनता में हर सदस्य के अडिग विश्वास के अलावा कुछ बाक़ी नहीं रह गया था। शुरू-शुरू के भोलेपन को तिलाजलि दे दी गयी थी; जर्मन लोगों के प्रतिनिधि व्यावहारिक बन गये थे, कहने का मतलब है, वे जितना कम काम करेंगे तथा जितनी ज़्यादा बकबक करेंगे, जर्मनी के भाग्य के बारे में निर्णय देनेवालों के रूप में उनकी स्थिति उतनी ही सुरक्षित रहेगी। ऐसा नहीं था कि वे अपनी कार्रवाइयों को बेकार मानते थे। बात इसके बिल्कुल विपरीत थी। परन्तु उन्होंने यह पता लगा लिया था कि वस्तुतः बड़े-बड़े सवाल को, जो उनके लिए वर्जित क्षेत्र हैं, न छूना ही अच्छा है। वहाँ वे पतनोन्मुख साम्राज्य के बैज़न्तियाई पंडितों की तरह दम्भ और जोरशोर के साथ—अन्ततः वे अपनी नियति के संवन्धा उपयुक्त पात्र थे—सैद्धान्तिक जड़सूत्रों पर, जो सभ्य संसार के हर भाग में बहुत पहले तय हो चुके थे, अथवा अतिसूक्ष्म व्यावहारिक प्रश्नों पर वहस करते रहे जिनसे कभी कोई व्यावहारिक फल हाथ नहीं लगा। इस प्रकार यह सभा चूँकि सदस्यों के पारस्परिक प्रशिक्षण के लिए एक तरह का लंकास्ट्रियन स्कूल<sup>47</sup> थी और इस कारण चूँकि उनके लिए बहुत महत्वपूर्ण चीज़ थी, उनके मन में यह धारणा जमा दी गयी कि जर्मन लोगों को उससे जितनी अपेक्षा करने का अधिकार है, वह उससे अधिक काम कर रही है, और उन्होंने हर उस व्यक्ति को देशद्रोही माना जिसने उनसे किसी परिणाम पर पहुँचने की मांग करने की धृष्टता की।

जब वियेना का विद्रोह शुरू हो गया तो उसके बारे में दर्ज़नों सवाल किये गये, बहसें हुईं, प्रस्ताव और संशोधन पेश किये गये। जाहिर है, उनका कोई नतीजा नहीं निकला। केन्द्रीय सत्ता को हस्तक्षेप करना पड़ा। उसने दो कमिश्नरों—श्री वेल्कर, भूतपूर्व उदारपंथी तथा श्री मोस्ले—को वियेना भेजा। जर्मन एकता के इन

दो शूरवीरों के वीरतापूर्ण करिश्मों तथा उनकी अद्भुत साहसिक यात्राओं की तुलना में डान विग्जोट और सांचो पांसा की यात्राएं किसी ओडिसी प्रभृति रचना की सामग्री प्रस्तुत करती हैं। वे वियेना जाने का साहस नहीं कर पाये। विंडिशग्रेट्ज़ ने उन्हें घुड़कियां दीं, मूर्ख सम्राट \* ने उन्हें हैरानी भरी दृष्टि से देखा और मंत्री स्टेडियों ने उन्हें धृष्टतापूर्वक चकमा दिया। उनके सन्देश तथा रिपोर्टें फ्रैंकफुर्ट की कार्रवाइयों के शायद एकमात्र ऐसे अंग हैं जिनका जर्मन साहित्य में स्थान बना रहेगा; वे उत्तम व्यंग्यात्मक उपन्यास हैं, बिल्कुल बनी-बनायी सामग्री हैं, फ्रैंकफुर्ट सभा तथा उसकी सरकार के लिए कलंक का स्थायी स्मारक हैं।

राष्ट्रीय सभा के वामपक्ष ने भी दो कमिश्नर—श्री फ़ोबेल और श्री राबर्ट ब्लूम—वियेना भेजे ताकि वहां अपनी प्रतिष्ठा की रक्षा की जा सके। परन्तु जब खतरा पास आ गया तो ब्लूम ने सही हिसाब लगाया कि यहीं जर्मन क्रान्ति की महान लड़ाई लड़ी जायेगी और उसने मसले पर बिना किसी संकोच के अपना सिर दांव पर लगाने का फ़ैसला कर डाला। इसके विपरीत फ़ोबेल की राय यह थी कि फ्रैंकफुर्ट में अपने पद के महत्वपूर्ण कर्तव्यों की खातिर अपने को सुरक्षित रखना उसका कर्तव्य है। फ्रैंकफुर्ट की सभा के सबसे अच्छे वक्ताओं में ब्लूम की गिनती होती थी। वह यकीनन सबसे अधिक लोकप्रिय था। उसकी वक्तृत्व कला किसी भी अनुभवी संसदीय सभा की परीक्षा में उत्तीर्ण न हो पाती—उसे किसी जर्मन धर्मोपदेशकपंथ जैसी खोखली वक्तृत्व कला बहुत पसन्द थी और उसके तक़ों में दार्शनिक, कुशाग्रता का और व्यावहारिक पक्ष से परिचय का अभाव था। राजनीति में वह “नरम जनवाद” से सम्बन्धित था, जो एक तरह की अनिश्चित सी प्रवृत्ति थी और उसके सिद्धान्तों में निश्चितता का ठीक यही अभाव उससे लगाव का कारण था। परन्तु इन सब बातों के होते हुए भी राबर्ट ब्लूम स्वभाव से ही सरासर प्लेबियन था हालांकि कुछ शिष्ट अवश्य था। निर्णायक क्षणों में उसकी प्लेबियन प्रवृत्ति तथा प्लेबियन उत्साह उसके अनिश्चित और इस कारण ढुलमुल राजनीतिक धारणाओं तथा मान्यताओं पर हावी हो जाते थे। ऐसे क्षणों में वह अपनी आम क्षमताओं से कहीं ऊपर उठ जाता था।

इस तरह उसने वियेना में तुरंत देख लिया कि उसके देश की क्रिस्मत का फ़ैसला फ्रैंकफुर्ट में मिथ्या शालीनता भरी बहसों में नहीं होगा वरन् उसका फ़ैसला

\* फ़र्दीनांद प्रथम।—सं०

यहीं होगा। उसने तुरन्त निश्चय कर डाला कि उसे क्या करना होगा, उसने पीछे हटने के सारे विचार को तिलांजलि दे दी, क्रान्तिकारी सेना की कमान सम्भाल ली और असाधारण शान्तचित्त होकर तथा स्थिर भाव से काम करने लगा। वही शहर पर कब्जे को काफ़ी देर तक रोके रहा और उसी ने डेन्यूव पर टाबोर पुल को जलाकर शहर की आक्रमण से रक्षा की थी। यह सभी जानते हैं कि शहर पर घावा होने के बाद उसे पकड़ा गया, उस पर फ़ौजी अदालत में मुकदमा चलाया गया और गोली से उड़ा दिया गया। उसने वीर गति प्राप्त की। और फ़्रैंकफ़ुर्ट सभा ने, जो भयस्तब्ध थी, रक्तपातपूर्ण अपमान को प्रत्यक्षतया सहज भाव से गले से नीचे उतार लिया। एक प्रस्ताव पास किया गया जो अपनी भाषा की मृदुता तथा कूटनीतिक संयम के कारण आस्ट्रिया के प्रति शाप कम, क्रल्ल किये गये शहीद का अपमान अधिक था। परन्तु यह अपेक्षा नहीं की जा सकती थी कि यह घृणित सभा अपने एक सदस्य, विशेष रूप से वामपंथ के नेता की हत्या पर रोष प्रकट करती।

लन्दन, मार्च १८५२

१३

## प्रशियाई संविधान सभा।

### राष्ट्रीय सभा

१ नवम्बर को वियेना का पतन हो गया तथा उसी माह, ६ तारीख को बर्लिन में संविधान सभा भंग किये जाने की कार्रवाई ने यह दिखा दिया कि इस घटना ने पूरे जर्मनी में प्रतिक्रान्तिकारी पार्टों के उत्साह और शक्ति को कितना बढ़ा दिया।

प्रश्ना में १८४८ की गर्मियों की घटनाओं का वर्णन करने में ज्यादा समय नहीं लगेगा। संविधान सभा, या यूँ कहिए कि “संविधान के बारे में दरबार के साथ सहमत होने के लिए निर्वाचित की गयी सभा” और मध्यम वर्गीय प्रतिनिधियों की उसकी बहुसंख्या जनता के अधिक जोशीले तत्वों के डर से दरबार की साजिशों का साथ देकर जनता की नज़र में सारा सम्मान खो चुकी थी। उन्होंने सामन्तवाद के घिनौने विशेषाधिकारों की पुष्टि की, बल्कि कहना चाहिए, उन्होंने उन विशेषाधिकारों की पुनर्स्थापना की। इस तरह उन्होंने कृषक जनता की

स्वतंत्रता तथा हित के साथ गहारी की। वे न तो संविधान तैयार कर सके और न ग्राम क्रान्तियों में किसी तरह का संशोधन कर पाये। उन्होंने अपने को प्रायः विशिष्ट रूप से सूक्ष्म सैद्धान्तिक भेदों, मात्र औपचारिकताओं और संवैधानिक शिष्टाचार के प्रश्नों में व्यस्त रखा। संविधान सभा वस्तुतः अपने सदस्यों के लिए संसदीय *savoir vivre*\* का विद्यालय अधिक और ऐसा निकाय कम थी जिसमें लोग कोई दिलचस्पी ले सकते। इसके अलावा बहुमत बहुत सुन्दर ढंग से सन्तुलित किये जाते थे और वे प्रायः सदा डगमगाते उन “मध्यमार्गियों” से तय किये जाते थे, जिनके दायें-बायें झूलते रहने से पहले काम्पहाउजेन के मंत्रिमण्डल और फिर आवेसंवाल्ड—हन्सेमान के मंत्रिमण्डल का तख्ता उलट गया। परन्तु सभी अन्य जगहों की भांति यहां भी उदारपंथियों ने जहां मौका अपने हाथ से निकलने दिया, वहां दरबार ने अभिजातों, देहाती आबादी के सबसे अधिक पिछड़े हुए हिस्सों और साथ ही सेना तथा नौकरशाही के जरिये अपनी शक्ति पुनर्गठित की। हन्सेमान के मंत्रिमण्डल के पतन के बाद नौकरशाहों, फ़ौजी अफ़सरों, कट्टर प्रतिक्रियावादियों का मंत्रिमण्डल स्थापित हुआ जिसने प्रत्यक्षतः संसद की मांगों के आगे सिर झुका दिया। परन्तु “महत्व कार्रवाइयों का होता है, मनुष्यों का नहीं” के सुविधाजनक सिद्धान्त के अनुसार काम करते हुए सभा को वस्तुतः छलकर उससे इस मंत्रिमण्डल का अभिनन्दन कराया गया; उसने प्रतिक्रान्तिकारी शक्तियों के जमाव न्याय संगठन की ओर ध्यान नहीं दिया जिसे मंत्रिमण्डल काफ़ी खुले ढंग से कर रहा था। अन्ततः वियेना के पतन द्वारा संकेत दे दिये जाने पर सम्राट\*\* ने अपने मंत्री बर्खास्त कर दिये तथा वर्तमान मंत्री-राष्ट्रपति श्री मानटेइफ़ेल के नेतृत्व में “कर्मठ लोगों” को नियुक्त कर दिया। तब स्वप्न में डूबी सभा ने एकाएक जगकर खतरा देखा; उसने मंत्रिमण्डल के प्रति अविश्वास प्रस्ताव पास किया; इसका एक आज्ञापति के जरिए तुरन्त उत्तर दे दिया गया जिसने उसे बर्लिन से, जहां वह जनसाधारण के समर्थन का भरोसा कर सकती थी, हटाकर ब्रूननदनबर्ग भेज दिया गया; वह एक छोटा-सा प्रान्तीय नगर था जो पूरी तरह सरकार पर निर्भर करता था। परन्तु सभा ने घोषणा की कि उसकी मर्जी के बिना उसे न तो स्थगित किया जा सकता है, न हटाया जा सकता है और न भंग किया जा सकता है। इस बीच जनरल ब्रांगेल कोई

\* सांसारिक ज्ञान।—सं०

\*\* फ्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ।—सं०

चालीस हजार सैनिकों को लेकर बर्लिन में प्रविष्ट हो गया। म्युनिसिपल मैजिस्ट्रेटों तथा राष्ट्रीय गार्ड के अफसरों की बैठक में यह तय किया गया कि कोई प्रतिरोध नहीं किया जायेगा। संविधान सभा और उसके संघटकों—उदारपंथी पूंजी-पतियों—ने संयुक्त प्रतिक्रियावादी पार्टी को हर महत्वपूर्ण पद ग्रहण करने दिया था और उन्हें प्रतिरक्षा का लगभग हर साधन अपने हाथ से छीनने दिया था, इसके बाद अब उसने “निष्क्रिय और कानूनी प्रतिरोध” का शानदार प्रहसनात्मक नाटक खेलना आरम्भ किया; वे चाहते थे कि यह नाटक हाम्पडेन की मिसाल और स्वातंत्र्य युद्ध<sup>48</sup> में अमरीकियों के पहले प्रयत्नों की शानदार अनुकृति हो। बर्लिन की घेराबन्दी की स्थिति घोषित कर दी गयी और बर्लिन शान्त रहा; राष्ट्रीय गार्ड को सरकार ने भंग कर दिया और उसने समय की अधिकतम पाबन्दी के साथ हथियार सौंप दिये। संविधान सभा का एक पखवाड़े तक जगह-जगह, जहां कहीं उसकी सभा होती रही, पीछा किया गया, हर जगह सेना ने उसे विसर्जित कर दिया, और संविधान सभा के सदस्य नागरिकों से शान्त रहने की याचना करते रहे। सरकार ने अन्ततः जब संविधान सभा भंग करने की घोषणा कर दी तो सभा ने एक प्रस्ताव पास कर ऐलान किया कि टैक्सों का लगाया जाना अैरकानूनी है। फिर उसके सदस्य टैक्स न देने का मुहिम संगठित करने के लिए देश के भिन्न-भिन्न भागों में पहुंच गये। परन्तु उन्होंने देखा कि अपने साधनों के चयन के मामले में उनसे भयंकर गलती हुई है। चन्द परेशानी भरे सप्ताह बीतने, फिर सरकार द्वारा विपक्ष के विरुद्ध कठोर पग उठाये जाने के बाद हरेक ने एक ऐसी मृत सभा को, जिसके पास अपनी रक्षा करने का साहस तक नहीं था, खुश करने की खातिर टैक्स देने से इन्कार करने का विचार त्याग कर दिया।

नवम्बर १८४८ के आरम्भ में सशस्त्र प्रतिरोध करने का वक्त हाथ से निकल चुका था अथवा क्या सेना का एक हिस्सा गम्भीर प्रतिरोध का सामना करने पर संविधान सभा की ओर आ जाता, और इस तरह मामला उसके पक्ष में तय कर देता—यह एक ऐसा सवाल है जो शायद कभी हल नहीं हो सकेगा। परन्तु युद्ध की तरह क्रान्ति में भी हमेशा यह आवश्यक होता है कि दुश्मन का साहस-पूर्वक सामना किया जाये और जो प्रहार करता है, वही सुविधाजनक स्थिति में होता है; युद्ध की तरह क्रान्ति में भी निर्णायक घड़ी में सब कुछ दांव पर लगाना सबसे आवश्यक है, चाहे कौसी ही परिस्थिति क्यों न हो। इतिहास में एक भी ऐसी क्रान्ति नहीं हुई है जो इन स्वयंसिद्ध सूत्रों की सत्यता सिद्ध न

करती हो। जहां तक प्रशियाई क्रान्ति का प्रश्न है, नवम्बर १८४८ में वह निर्णायक घड़ी आ गयी थी; संविधान सभा ने, जो आधिकारिक रूप में पूरे क्रान्तिकारी आन्दोलन के शीर्ष भाग में थी, शत्रु का डटकर मुकाबला ही नहीं किया बल्कि शत्रु के हर बार आगे बढ़ने पर वह पीछे भी हट गयी; आक्रमण करने की तो बात ही क्या, उसने अपनी रक्षा को भी प्राथमिकता नहीं दी। और जब निर्णायक घड़ी आ पहुंची, जब ४० हजार लोगों को अपने साथ लेकर बांगेल ने बर्लिन के दरवाजे खटखटाये तो जहां उसे और उसके अफसरों को पूरी उम्मीद थी कि हर सड़क बैरीकेडों से सटी पड़ी होगी और हर खिड़की से गोलियां दागने का काम लिया जा रहा होगा, वहां उसने दरवाजे पूरी तरह खुले पाये और सड़कों पर रुकावट के नाम पर केवल वे शान्तिपूर्ण बर्लिनवासी बग़र ये जिन्होंने अपने हाथ-पांव बांधकर अपने को हैरान सैनिकों के हवाले कर दिया और जो इस तरह उसके साथ किये गये मज़ाक़ का आनन्द ले रहे थे। यह सच है कि यदि संविधान सभा और जनता ने मुकाबला किया होता तब भी वे पराजित हो जातीं; बर्लिन पर बमबारी होती, सैकड़ों लोग मारे गये होते और राजतंत्रवादी पार्टी की अन्तिम विजय न रोकी जा सकती थी। परन्तु यह तो तुरन्त हथियार डाल देने का कोई कारण नहीं था। डटकर लड़ने के बाद होनेवाली पराजय का सहज ढंग से प्राप्त विजय की ही तरह क्रान्तिकारी महत्व होता है। जून १८४८ में पेरिस की तथा अक्टूबर में वियेना की पराजयों ने इन दो नगरों के जनमत का क्रान्तिकरण करने के लिए फ़रवरी तथा मार्च की विजयों से कहीं अधिक काम किया। संविधान सभा तथा बर्लिन की जनता की भी शायद वही गति होती जो इन दो उपरोक्त नगरों की हुई थी। परन्तु उनका पतन गौरवमय ढंग से होता और वे जीवित लोगों के दिमाग में प्रतिशोध लेने की इच्छा छोड़ जातीं जो क्रान्तिकारी काल में उत्साहपूर्ण तथा आवेगपूर्ण कार्रवाई के लिए सबसे बड़ी प्रेरणादायी वस्तु होती है। यह सच है कि हर संघर्ष में जो कोई मैदान में उतरता है, वह पराजय का ख़तरा मोल लेता है; परन्तु क्या यह इस बात को स्वीकार कर लेने का कोई कारण है कि वह परास्त हो गया है और वह तलवार भ्यान से खींचे बिना अपनी गर्दन जुए के नीचे रखने के लिए आगे बढ़ा दे?

क्रान्ति में जो कोई निर्णायक स्थिति में होते हुए भी दुश्मन को आक्रमण में अपनी आजमाइश करने के लिए विवश करने के बजाय उस निर्णायक स्थिति को दूसरों के हवाले कर देता है, उसके साथ हमेशा वैसा ही व्यवहार किया जाना चाहिए जो किसी ग़द्दार के साथ किया जाता है।



प्रशा के सम्राट की उसी आज्ञाप्ति ने, जिसने संविधान सभा भंग की थी, एक नया संविधान भी उद्घोषित किया जो उस सभा की एक समिति द्वारा तैयार किये गये मसौदे पर आधारित था। परन्तु इस संविधान ने कुछ मुद्दों के मामले में राजमुकुट के अधिकारों का विस्तार किया और दूसरे मुद्दों के मामले में संसद के अधिकारों को सन्देहास्पद बना दिया। इस संविधान ने दो सदनों की स्थापना की। उसकी पुष्टि करने तथा उसे संशोधित करने के उद्देश्य से इन सदनों की जल्द बैठक होनी थी।

यह पूछने की शायद ही जरूरत हो कि प्रशियाई संविधानवादियों के “क्रान्ती और शान्तिपूर्ण” संघर्ष के समय जर्मन राष्ट्रीय सभा कहां थी। हमेशा की तरह वह फ्रैंकफुर्ट में थी, प्रशियाई सरकार की कारवाइयों के विरुद्ध बहुत ही विनयपूर्ण प्रस्ताव पास कर रही थी तथा “पाशविक शक्ति के खिलाफ पूरी जनता के निष्क्रिय, क्रान्ती और सर्वसम्मत प्रतिरोध के भव्य तमाशे” की प्रशंसा कर रही थी। केन्द्रीय सरकार ने मंत्रिमण्डल और सभा के बीच मध्यस्थता करने के लिए कमिश्नरों को बर्लिन भेजा। परन्तु उनका भी वही हाल हुआ जो उनके पूर्ववर्तियों का ओल्मुट्ज़ में हुआ था। उन्हें विनम्रतापूर्वक दरवाजे से बाहर जाने का रास्ता दिखा दिया गया। राष्ट्रीय सभा के वामपक्ष ने अर्थात् तथाकथित आमूलवादी पार्टी ने भी अपने कमिश्नर भेजे। परन्तु बर्लिन सभा की असहाय स्थिति के बारे में अपने को आश्वस्त कर चुकने तथा स्वयं अपनी असहाय स्थिति स्वीकार कर चुकने के बाद वे काम की प्रगति की सूचना देने और बर्लिन की आबादी के प्रशंसनीय शान्तिपूर्ण आचरण की गवाही देने के लिए फ्रैंकफुर्ट लौट आये। इतना ही नहीं, केन्द्रीय सरकार के एक कमिश्नर श्री बासेरमान ने जब सूचित किया कि प्रशियाई मंत्रियों द्वारा हाल में उठाये गये पग बिना किसी आधार के नहीं हैं क्योंकि बर्लिन की सड़कों पर इधर क्रूरतापूर्ण शकल-सूरत वाले ऐसे बहुत-से लोग चक्कर काटते हुए देखे गये हैं जो श्रमराजकतावादी आन्दोलनों से पहले हमेशा प्रकट हुआ करते हैं (और जो तब से हमेशा “बासेरमानियाई लोग” के नाम से पुकारे जाते रहे हैं) तो वामपक्ष के ये सुयोग्य सदस्य और क्रान्तिकारी हित के उत्साही प्रतिनिधि वस्तुतः यह क्रम खाने और गवाही देने के लिए उठ खड़े हुए कि बात ऐसी नहीं थी! इस तरह दो माह के अन्दर-अन्दर फ्रैंकफुर्ट सभा की शक्तिहीनता प्रत्यक्षतः प्रमाणित हो गयी। इससे ज्यादा और कोई ज्वलन्त प्रमाण नहीं हो सकता था कि यह निकाय उसके कार्यभार के लिए पूर्णतया अपर्याप्त था; इतना ही नहीं, उसे तो इस बात का लेशमात्र ज्ञान तक न था कि उसका

कार्यभार वस्तुतः क्या है। अकेला यही तथ्य कि क्रान्ति की किस्मत का फ़ैसला वियेना तथा बर्लिन में कर दिया गया था, कि इन दोनों राजधानियों में फ़्रैंकफ़र्ट सभा के अस्तित्व को ज़रा भी ध्यान में रखे बिना सबसे महत्वपूर्ण तथा मौलिक प्रश्न तय कर दिये गये थे, यह सिद्ध करने के लिए पर्याप्त है कि यह चर्चित निकाय मात्र वाद-विवाद क्लब था, आसानी से धोखे में आनेवाले ऐसे भोले-भाले लोगों की मंडली था जिन्होंने सरकारों के हाथों में अपने को संसदीय कठपुतली बनने दिया, जिन्हें छोटे राज्यों तथा छोटे शहरों के दुकानदारों और छोटे व्यवसायियों को मनोरंजन के लिए तब तक दिखाया जाता रहा जब तक सरकारों ने इन लोगों का ध्यान बंटाना आवश्यक समझा। इस चीज़ को कितने समय तक आवश्यक समझा गया, यह हम जल्द देखेंगे। परन्तु यह तथ्य विचारणीय है कि इस सभा में सारे “प्रमुख” व्यक्तियों में एक भी ऐसा नहीं था जिसे इस बात का बोध होता, कि उनसे क्या भूमिका अदा करायी जा रही थी और आज तक फ़्रैंकफ़र्ट क्लब के भूतपूर्व सदस्यों के पास ऐतिहासिक अवबोध की ऐसी ज्ञानेन्द्रियां निरन्तर सुरक्षित बनी हुई हैं जो उनके लिए लाक्षणिक हैं।

लन्दन, मार्च १८५२

१४

## व्यवस्था की पुनःस्थापना।

### संसद तथा सदन

आस्ट्रियाई तथा प्रशियाई सरकारों ने १८४६ के प्रथम माहों का उपयोग अक्टूबर तथा नवम्बर १८४८ में हासिल की गयी कामयाबियों के फल बटोरने में बिताये। वियेना पर क़ब्ज़ा हो चुकने के बाद से आस्ट्रियाई संसद ने क्रेम्सियर\* नामक छोटे-से मोरावियाई शहर में अपने नाममात्र के अस्तित्व को किसी तरह कायम रखा। यहीं स्लाव सदस्यों को, जो अपने निर्वाचकों के साथ धराशायी आस्ट्रियाई सरकार को फिर से खड़ा करने के मुख्य साधन बने थे, यूरोपीय क्रान्ति के साथ गद्दारी करने के लिए मौलिक दंग का दंड दिया

\* चेक नाम — क्रोमेरजिज । — सं०

गया। सरकार ने अपनी शक्ति फिर से हासिल करते ही संसद तथा उसके स्लाव बहुमत के साथ घोर तिरस्कारपूर्ण व्यवहार किया और जब शाही शास्त्रास्त्रों की प्रथम सफलताओं ने हंगेरियाई युद्ध शीघ्र समाप्त हो जाने का पूर्वसंकेत दे दिया तो ४ मार्च को संसद भंग कर दी गयी और सदस्यों को फ़ौजी ताक़त के ज़रिए विसर्जित कर दिया गया। स्लाव लोग अन्ततः समझ गये कि उन्हें छला गया है। तब वे चिल्लाये—चलो, फ़्रैंकफ़ुर्ट चले और वहाँ वह विरोध जारी रखें जो हम यहाँ नहीं कर सकते! पर तब तक बहुत विलम्ब हो चुका था। अकेला यही तथ्य कि उनके पास या तो ख़ामोश रहने अथवा शक्तिहीन फ़्रैंकफ़ुर्ट सभा के साथ जा मिलने के अलावा और कोई विकल्प नहीं था, उनकी असहाय अवस्था सिद्ध करने के लिए पर्याप्त था।

इस प्रकार अपने लिए फिर से स्वतंत्र जातीय अस्तित्व प्राप्त करने के वास्ते जर्मनी के स्लाव लोगों की कोशिशें फ़िलहाल और शायद हमेशा के लिए ख़त्म हो गयीं। नाना जातियों के बिखरे पड़े अवशेषों ने, जिनकी जातीयता तथा राजनीतिक जीवन-शक्ति बहुत पहले मिट चुकी थी और जो फलस्वरूप इंग्लैंड में वेल्शों, स्पेन में बास्केवियाइयों, फ़्रांस में बास-ब्रेटनों और अभी हाल तक उत्तरी अमरीका के उन भागों में, जिनपर इधर आंग्ल-अमरीकी नसल ने क़ब्ज़ा कर डाला था, स्पेनी तथा फ़्रांसीसी क्रैओलियाइयों की तरह लगभग एक हजार वर्ष तक अधिक शक्तिशाली राष्ट्र के, अपने विजेता के पीछे चलने के लिए मजबूर हुए थे, इन मरणोन्मुख जातियों—बोहेमियाइयों, कारिंथियाइयों, डाल्मेशियाइयों आदि ने १८४८ में सर्वत्र हुई गड़बड़ी से लाभ उठाने का प्रयत्न किया ताकि सन् ८०० के अपने status quo\* को फिर से कायम कर सकें। हजार वर्षों के इतिहास से उन्हें यह पता लगना चाहिए था कि इस प्रकार पीछे हटना असम्भव था; कि एल्ब और ज़ाले के पूर्व के सारे इलाक़े पर यदि कभी सजातीय स्लाव लोगों का क़ब्ज़ा था तो इस तथ्य से केवल ऐतिहासिक प्रवृत्ति और साथ ही अपने प्राचीन पूर्वी पड़ोसियों को दबाने, अपने में सभा लेने और आत्मसात करने की जर्मन जाति की शारीरिक तथा बौद्धिक शक्ति ही सिद्ध होती है; कि दूसरों को अपने में सभा लेने की जर्मनों की यह प्रवृत्ति हमेशा उन सबसे शक्तिशाली साधनों में से एक रही और अब भी है जिनके माध्यम से पश्चिमी यूरोप की सभ्यता इस महाद्वीप के पूर्व में फैलायी गयी; कि यह केवल तभी

एक सकती थी जब जर्मनीकरण की प्रक्रिया हंगेरियाइयों और कुछ हद तक पोलों जैसी उन बड़ी, सुगठित, अविश्रुंखलित जातियों की सीमाओं तक पहुंचती जिनमें स्वतंत्र राष्ट्रीय जीवन यापन की क्षमता थी ; कि इन मरणोन्मुख जातियों की स्वाभाविक तथा अवश्यम्भावी नियति यही थी कि वे अपने से अधिक शक्तिशाली पड़ोसियों द्वारा किये जानेवाले विघटन तथा विलयन की इस अग्रगति को पूरा होने दें। यकीनन, सर्वस्लाववादी स्वप्नद्रष्टाओं की, जो बोहेमियाई तथा दक्षिणी स्लाव जनता के एक भाग को उद्धेलित करने में सफल हो गये थे, जातीय आकांक्षाओं के लिए यह कोई बहुत उज्ज्वल भविष्य नहीं है। परन्तु क्या वे यह उम्मीद कर सकते हैं कि इतिहास लोगों के उन चन्द क्षयरोगग्रस्त दिलों को खुश करने की खातिर हजारों वर्ष पीछे हट जायेगा जो जिस किसी इलाके में बसे हुए हैं, वहां वे बिखरे पड़े हैं तथा जर्मनों से घिरे हुए हैं, जिनके पास प्रायः अज्ञात काल से सम्यता की आवश्यकताओं की पूर्ति की दृष्टि से जर्मन के अलावा और कोई भाषा नहीं रही है और जिनके पास जातीय अस्तित्व के लिए आधारभूत शतों का ही-संख्या और सुसंहत क्षेत्र-अभाव है? इस प्रकार सर्वस्लाववादी विप्लव की, जो जर्मन तथा हंगेरियाई स्लाव क्षेत्रों में हर जगह इन तमाम छोटी-छोटी अनगिनत जातियों की स्वतंत्रता को पुनःस्थापना की आड़ था, सर्वत्र यूरोपीय क्रान्तिकारी आन्दोलनों से टक्कर हुई, और स्लाव यद्यपि स्वतंत्रता के लिए संघर्ष करने का दावा कर रहे थे, उन्होंने अपने को हमेशा (पोलों के जनवादी भाग को छोड़कर) निरंकुशता तथा प्रतिक्रियावाद के साथ पाया। यही जर्मनी में हुआ, यही हंगरी में हुआ, यही तुर्की तक में यत्न-तत्न हुआ। जनता के ध्येय के प्रति गद्दार, आस्ट्रियाई सरकार के षड्यंत्र के समर्थक तथा मुख्य अवलम्ब इन लोगों ने समस्त क्रान्तिकारी जातियों की नज़रों के सामने अपने को गद्दार सिद्ध कर दिया। स्लाव जनसमुदाय ने जातीय झगड़ों में, जो स्लाववादी नेताओं ने पैदा किये थे, अपनी अनभिज्ञता के कारण ही सही कभी हिस्सा नहीं लिया था, फिर भी यह तथ्य कभी नहीं भुलाया जायेगा कि प्राग में, अर्द्ध जर्मन नगर में, स्लाव अंधानुरागियों की भीड़ ने जिस नारे पर हर्षध्वनि की तथा जिसे दुहराया, वह था "जर्मन आजादी से रूसी चाबुक बेहतर है!" १८४८ में पहले विफल प्रयास के बाद और आस्ट्रियाई सरकार के हाथों से मिले सबक के बाद इस बात की सम्भावना नहीं रह जाती कि वे आगे चलकर किसी मौक़े पर एक और प्रयास करेंगे। परन्तु वे यदि फिर उसी तरह के बहानों को लेकर अपने को प्रतिक्रान्तिकारी शक्ति के साथ ऐक्यवद्ध करेंगे तो उस दशा में जर्मनी का कर्तव्य

स्पष्ट है। कोई भी ऐसा देश, जो क्रान्ति की अवस्था में हो और विदेशी युद्ध में फंसा हुआ हो, अपनी हृदय-स्थली में इस प्रकार के वादिय<sup>११</sup> को सहन नहीं करेगा।

जहां तक संसद के भंग होने के साथ ही सम्राट\* द्वारा संविधान उद्धोषित किये जाने की बात है, उसकी ओर फिर से मुड़ने की जरूरत नहीं है क्योंकि उसका व्यावहारिक अस्तित्व कभी रहा ही नहीं और उसे पूरी तरह तिलांजलि दे दी गयी है। ४ मार्च १८४६ से आस्ट्रिया में निरंकुशतावाद व्यवहार तथा पुनःस्थापित हो चुका है।

सम्राट द्वारा घोषित नये चार्टर की पुष्टि और उसे संशोधित करने के लिए प्रशा में फरवरी में सदन की बैठक हुई। उनकी बैठक लगभग ६ सप्ताह तक चलती रही। वे सरकार के प्रति व्यवहार में दबू जरूर थे परन्तु वे उस हद तक जाने के लिए तैयार नहीं थे जिस हद तक सम्राट तथा उसके मंत्री चाहते थे। इसलिए उपयुक्त अवसर मिलते ही उन्हें भंग कर दिया गया।

इस तरह आस्ट्रिया तथा प्रशा दोनों फ़िलहाल संसदीय नियंत्रण की बेड़ियों से मुक्त हो गये थे। सरकारों ने अब पूरी सत्ता अपने हाथों में ले ली थी। वे उस सत्ता को जहां भी जरूरत पड़ती, इस्तेमाल में ला सकती थीं: हंगरी तथा इटली के विरुद्ध आस्ट्रिया की तथा जर्मनी के विरुद्ध प्रशा की सत्ता को इस्तेमाल में ला सकती थीं। बात यह है कि प्रशा भी एक ऐसे अभियान की तैयारी कर रहा था जिसकी मदद से छोटे राज्यों में "व्यवस्था" पुनःस्थापित की जानी थी।

जर्मनी में आन्दोलन के दो बड़े केन्द्रों में, वियेना तथा बर्लिन में प्रतिक्रान्ति विजयी हो चुकी थी, अब केवल छोटे-छोटे राज्य ही ऐसे रह गये थे जहां संघर्ष का परिणाम तय नहीं हुआ था, हालांकि वहां भी पलड़ा क्रान्तिकारी हित के विरुद्ध निरन्तर भारी होता जा रहा था। हम बता चुके हैं कि इन छोटे राज्यों को फ्रैंकफ़र्ट में राष्ट्रीय सभा के रूप में एक समान केन्द्र मिल गया था। इस तथाकथित राष्ट्रीय सभा का प्रतिक्रियावादी स्वरूप यद्यपि काफ़ी समय से इतना स्पष्ट हो चुका था कि फ्रैंकफ़र्ट के ही लोग उसके विरुद्ध हथियार लेकर उठ खड़े हुए थे, फिर भी उसका मूल न्यूनाधिक क्रान्तिकारी स्वरूप का था। जनवरी में उसने असामान्य, क्रान्तिकारी स्थिति अपनायी; उसके अधिकार-क्षेत्र की कभी

व्याख्या नहीं की गयी थी और अन्ततः वह इस निर्णय पर—जिसे वैसे बड़े राज्यों ने कभी मान्यता नहीं दी—पहुंची कि उसके प्रस्तावों को कानून की शक्ति प्राप्त है। इसलिए ऐसी परिस्थितियों में और ऐसे समय जब संवैधानिक-राजतन्त्रवादी पार्टी ने देखा कि निरंकुशता के पक्षधरों के फिर से उभरने से उनकी स्थिति कमजोर हो रही थी, इस बात पर हैरानी नहीं होनी चाहिए कि प्रायः पूरे के पूरे जर्मनी के उदारपंथी-राजतन्त्रवादी पूंजीपति वर्ग ने इस राष्ट्रीय सभा की बहुसंख्या पर उसी तरह अपनी अन्तिम आशाएं केन्द्रित कर दीं जिस तरह बढ़ते हुए संकट के समय निम्नपूंजीपति वर्ग के प्रतिनिधि, जो जनवादी पार्टी के केन्द्रक थे, उसी निकाय की अल्पसंख्या के इर्दगिर्द जमा हो गये जो वास्तव में जनवाद का अन्तिम सुगठित संसदीय गुट था। दूसरी ओर, बड़ी सरकारों, खासकर प्रशियाई मंत्रिमण्डल को जर्मनी की पुनर्स्थापित राजतन्त्रवादी शासन व्यवस्था के साथ इस तरह के अनियमित निर्वाचित निकाय की असंगतता अधिकाधिक दिखायी देनी लगी। उन्होंने यदि उसे तुरन्त जबर्दस्ती विघटित नहीं किया तो इसका कारण यही था कि इस काम का अभी वक्त नहीं आया था और प्रशा को आशा थी कि वह उसे पहले अपने महत्वाकांक्षापूर्ण उद्देश्यों की पूर्ति के लिए इस्तेमाल कर सकेगा।

इस बीच बेचारी राष्ट्रीय सभा स्वयं अधिकाधिक गड़बड़ी में फँसती चली गयी। उसके प्रतिनिधिमण्डलों और कमिश्नरों के साथ वियेना तथा बर्लिन दोनों जगह घोर तिरस्कारपूर्ण व्यवहार किया गया था। उसके एक सदस्य\* को संसदीय अनुत्लङ्घनीयता प्राप्त होने के बावजूद वियेना में विद्रोही के रूप में फांसी दे दी गयी थी। सभा की आज्ञप्तियों की ओर कहीं भी ध्यान नहीं दिया गया; और यदि बड़ी ताकतों ने कहीं ध्यान दिया भी तो यह काम केवल विरोध-मत्त देकर किया जिनमें कानून और प्रस्ताव पास कर उन्हें सरकारों के लिए अनिवार्य बनाने के उसके अधिकार को चुनौती दी गयी। राष्ट्रीय सभा की प्रतिनिधि, केन्द्रीय कार्यकारी सत्ता जर्मनी के लगभग तमाम मंत्रिमण्डलों के साथ राजनयिक झगड़ों में उलझी हुई थी। अपनी तमाम कोशिशों के बावजूद राष्ट्रीय सभा और केन्द्रीय सरकार में से कोई भी आस्ट्रिया और प्रशा को यह बताने के लिए विवश नहीं कर सकी कि आखिर उनके विचार, योजनाएं तथा मांगें क्या हैं। राष्ट्रीय सभा अन्ततः कम से कम अब स्पष्ट रूप से देखने लग गयी थी कि उसने सारी सत्ता

\* राबर्ट ब्लूम I.—सं०

अपने हाथों से खिसकने दी है, कि वह पूरी तरह आस्ट्रिया तथा प्रशा की दया पर आश्रित है, कि वह यदि जर्मनी के लिए सचमुच कोई संघात्मक संविधान बनाना चाहती है तो उसे तुरन्त और पूरी तत्परता के साथ काम में जुट जाना चाहिए। बहुत-से उग्रमगानेवाले सदस्यों ने भी स्पष्ट रूप से देखा कि सरकारों ने उनकी आंखों में अनूठे ढंग से धूल झाँका है। परन्तु वे अपनी इस असहाय स्थिति में अब क्या कर सकते थे? उन्हें एक ही चीज बचा सकती थी, वह यह थी कि वे तुरन्त और निश्चयपूर्वक जनता के खेमे में जा पहुँचें; परन्तु उस क्रदम की सफलता भी सर्वथा सन्देहजनक थी। परन्तु निश्चय न कर पानेवाले, अदूरदर्शी और अहंमय जीवों की, जिन्होंने परस्परविरोधी अफवाहों तथा राजनयिक परिपत्रों के शाश्वत कोलाहल से पूरी तरह स्तब्ध होकर अपने लिए एकमात्र सान्त्वना तथा अवलम्ब स्थायी रूप से मिलनेवाले इस आशवासन में पाया कि वे देश के सर्वोत्तम, सबसे बुद्धिमान महापुरुष हैं और केवल वे ही जर्मनी को बचा सकते हैं, इस असहाय भीड़ के बीच, इन बेचारे प्राणियों के बीच, जिन्हें अकेले एक साल के संसदीय जीवन ने पूर्ण मूर्खों में बदल डाला था, इनके बीच ऐसे लोग कहां थे जो उत्साहपूर्ण और सुसंगत कार्यवाई करना तो रहा दूर तुरन्त तथा निश्चित संकल्प के साथ काम कर पाते?

आस्ट्रियाई सरकार ने अन्ततः अपना नकाब उतार फेंका। उसने ४ मार्च के अपने संविधान में आस्ट्रिया को एक समान वित्त व्यवस्था वाला, एक ही सीमा-शुल्क प्रणाली वाला तथा एक ही सैनिक संगठन वाला अविभाज्य राजतंत्र घोषित कर दिया। इस तरह जर्मन तथा गैर-जर्मन प्रान्तों के बीच के सारे अवरोध मिटा दिये गये। यह घोषणा फ्रैंकफुर्ट सभा द्वारा पहले ही मंजूर किये जा चुके प्रस्तावों और संघात्मक संविधान की धाराओं की अवहेलना करते हुए की गयी थी। यह आस्ट्रिया द्वारा दी गयी चुनौती थी और बेचारी सभा के पास उसे स्वीकार करने के अलावा और कोई विकल्प नहीं था। यह उसने काफ़ी डींगें हाँकते हुए किया। परन्तु अपनी शक्ति से और सभा की सरासर नगण्य स्थिति से अवगत होने के कारण आस्ट्रिया उसे नज़रअन्दाज़ करने की स्थिति में था। और अपने को जर्मन जनता के प्रतिनिधि के पद से अलंकृत करनेवाली इस बहुमूल्य सभा ने आस्ट्रिया के हाथ होनेवाले इस अपमान का बदला ले सकने के लिए इससे अच्छा और कुछ नहीं समझा कि वह अपने हाथ-पांव बांधकर प्रशियाई सरकार के आगे लेट जाये। भले ही यह बात अविश्वसनीय लगे, पर यह सच है कि वह वास्तव में ठीक उन मंत्रियों के आगे ही घुटने टेक कर बैठ गयी जिनकी उसने असंवैधानिक तथा

जन विरोधी कहते हुए निंदा की थी और जिनकी बर्खास्तगी के लिए उसने निष्फल आग्रह किया था। इस शर्मनाक सौदेबाजी और उसके बाद की करुणा-प्रहसन मिश्रित घटनाएं हमारे अगले लेख की विषय-सामग्री होंगी।

लन्दन, अप्रैल १८५२

## १५

### प्रशा की विजय

अब हम जर्मन क्रान्ति के इतिहास के अन्तिम अध्याय की ओर—विभिन्न राज्यों की सरकारों, विशेष रूप से प्रशा की सरकार के साथ राष्ट्रीय सभा के संघर्ष; दक्षिण तथा पश्चिमी जर्मनी के विद्रोह और प्रशा द्वारा उसके अन्तिम रूप से दमन की ओर पहुंचते हैं।

हम फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा को काम करते हुए पहले ही देख चुके हैं। हम उसे आस्ट्रिया से लात खाते, प्रशा के हाथों अपमानित होते, छोटे राज्यों द्वारा उसकी अवज्ञा किये जाते, अपनी ही शक्तिहीन केन्द्रीय “सरकार” से, उस “सरकार” से मूर्ख बनाये जाते हुए देख चुके हैं जिसे देश के समस्त तथा प्रत्येक राजा ने मूर्ख बनाया था। लेकिन इस निर्बल, दुर्लभ, तुच्छ विधायी निकाय को हालात डरावने दिखायी देने लगे। वह इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए विवश हुआ कि “जर्मन एकता के उदात्त विचार की पूर्ति खटाई में है”। इसका अर्थ इससे न तो अधिक और न कम था कि बहुत सम्भव है, फ्रैंकफुर्ट सभा और वे सब काम अपने पीछे कोई भी चिह्न छोड़े बिना लुप्त होने जा रहे हैं जो वह कर चुकी है या करने जा रही है। इसलिए वह पूरी लगन से काम में जुट गयी ताकि यथाशीघ्र अपनी शानदार कृति, “शाही संविधान” प्रस्तुत कर सके।

परन्तु एक कठिनाई थी। कार्यकारी सत्ता किस तरह की होगी? कार्यकारी परिषद? नहीं। नहीं, उसका मतलब तो जर्मनी को जनतंत्र बनाना होगा, दानिशमंदों की मंडली ने सोचा। “राष्ट्रपति”? नहीं, यह तो वही बात हुई। इसका मतलब यह है कि उन्हें पुराने शाही स्तंभों को फिर से जीवित करना चाहिए। निस्सन्देह कोई राजा ही सम्राट होगा, पर कौन? यकीनन



dii minorum gentium\* में से, रेउस-ग्रेइत्स-श्लेइत्स-लोबेनश्टेइन-एबेर्सडोर्फ\*\* से लेकर बवेरिया\*\*\* तक कोई नहीं; न आस्ट्रिया को और न प्रशा को ही वह स्वीकार्य होता। तो फिर आस्ट्रिया या प्रशा में से ही कोई हो सकता था। परन्तु दोनों में से कौन? इसमें सन्देह नहीं है कि परिस्थितियों के अधिक अनुकूल होने पर यह महिमामयी सभा किसी निष्कर्ष पर पहुंचे बिना इस महत्वपूर्ण द्विविधा पर आज तक बहस करती रहती बशर्ते आस्ट्रियाई सरकार ने गोर्डियस की विकट गांठ न काटी होती और उसे बेकार की भाग-दौड़ से न बचा लिया होता।

आस्ट्रिया बहुत अच्छी तरह जानता था कि वह जिस क्षण अपने तमाम प्रान्तों को दबाकर, एक सशक्त तथा महान यूरोपीय शक्ति के रूप में फिर से यूरोप के सामने प्रकट हो सकेगा, राजनीतिक गुरुत्वाकर्षण का नियम ही शेष जर्मनी को उसके कक्ष में ऐसी किसी सत्ता के बिना खींच लायेगा जो फ्रैंकफुर्ट सभा के हाथों से पहनाया गया राजमुकुट उसे प्रदान करती। आस्ट्रिया तब से कहीं अधिक दृढ़, अपने कार्यकलाप में तब से कहीं अधिक स्वतंत्र था जब से उसने जर्मन साम्राज्य का शक्तिहीन राजमुकुट उतार फेंका था, इस राजमुकुट ने उसकी स्वतंत्र नीति को अवरोध कर रखा था जबकि उसने न तो जर्मनी के अन्दर और न उसके बाहर उसकी शक्ति में रंचमात्र वृद्धि तक नहीं की थी। और मान लें कि आस्ट्रिया इटली तथा हंगरी में अपने पांव नहीं जमाये रख सका तो फिर उसका जर्मनी में भी तो विघटन तथा संहार किया गया था और वह उस राजमुकुट के फिर से छीनने का कभी दावा भी नहीं कर सकता था जो उसके हाथों से उस समय खिसक गया था जब उसके पास पूर्ण शक्ति थी। इसलिए आस्ट्रिया ने तुरन्त घोषणा की कि वह तमाम साम्राज्यवादी पुनरुत्थानों के विरुद्ध है तथा उसने सीधे-सादे शब्दों में जर्मन संसद की, जर्मनी की एकमात्र ज्ञात तथा १८१५ की संधियों में मान्यताप्राप्त केन्द्रीय सरकार की पुनःस्थापना की मांग की। ४ मार्च १८४६ को उसने वह संविधान जारी किया जिसका इसके अलावा और कोई अर्थ नहीं था कि आस्ट्रिया को अविभाज्य, केन्द्रीकृत तथा स्वतंत्र राजतंत्र घोषित किया जाये जो उस जर्मनी तक से भिन्न हो जिसे फ्रैंकफुर्ट सभा को पुनर्गठित करना था।

\* शाब्दिक अर्थ—कनिष्ठदेवता। आलंकारिक अर्थ—घटिया दर्जे के लोग।—सं०

\*\* हेनरी बहत्तरवां।—सं०

\*\*\* मिक्सिमिलियन द्वितीय।—सं०

युद्ध की इस खुली घोषणा ने फ्रैंकफुर्ट के लाल बुद्धकड़ों के लिए इसके अलावा और कोई विकल्प नहीं छोड़ा कि वे आस्ट्रिया को जर्मनी से अलग रखें और उस देश के बाक़ी हिस्से से एक तरह का पूर्वी रोमन साम्राज्य<sup>50</sup>, "लघु जर्मनी"<sup>51</sup>, एक तरह का ऐसा फटा-पुराना शाही चोशा तैयार करें जिसे प्रशा के महामहिम सम्राट को पहनाया जा सके। स्मरण रहे, यह एक पुरानी योजना का नवीकरण था जो दक्षिण तथा मध्य जर्मनी के उदारपंथी मताग्रहियों की एक पार्टी द्वारा कोई छः-आठ वर्ष पहले सींचा-पोसा जा चुका था, जिन्होंने उन अपमानजनक परिस्थितियों को ईश्वरीय देन माना जिनके द्वारा उनकी पुरानी सनक को देश की मुक्ति के लिए "शतरंज की नवीनतम चाल" के रूप में अब फिर आगे ले आया गया था।

इस तरह उन्होंने फ़रवरी और मार्च १८४६ में अधिकारों के घोषणापत्र तथा शाही निर्वाचन क़ानून के साथ शाही संविधान पर बहस समाप्त कर दी परन्तु यह बहस कई मुद्दों पर सर्वाधिक परस्परविरोधी रियायतें देने से पहले, अभी अनुदारपंथी, या कहना चाहिए, प्रतिक्रियावादी पार्टी को, तो कुछ देर बांद सभा के अधिक अग्रणी पक्षों को रियायतें देने से पहले समाप्त नहीं हुई थी। वस्तुतः यह स्पष्ट था कि सभा का नेतृत्व, जो पहले दक्षिण पक्ष और दक्षिणपक्षोन्मुख केन्द्र (अनुदारपंथियों तथा प्रतिक्रियावादियों) के हाथ में था, अब क्रमिक रूप से हालांकि धीरे-धीरे उस निकाय के वामपक्ष या जनवादी पक्ष की ओर अग्रसर होता जा रहा था। आस्ट्रियाई सदस्यों की एक ऐसी सभा में, जिसने उनके देश को जर्मनी से अलग कर रखा था और जिसमें इसके बावजूद उनसे बैठने और वोट देने के लिए कहा गया, काफ़ी संदिग्ध स्थिति ने भी सभा में सन्तुलन भंग करने में मदद दी। इस तरह फ़रवरी के अन्त में ही वामपक्षोन्मुख केन्द्र तथा वामपक्ष आस्ट्रियाई वोटों की मदद से अपने को बहुधा बहुमत में पाता था जबकि दूसरे मौकों पर आस्ट्रियाइयों का अनुदारपंथी पक्ष एकाएक और सिर्फ़ मज़ा लेने के लिए दक्षिण पक्ष की ओर वोट देते हुए फिर दूसरी ओर का पलड़ा भारी कर देता था। वे इस तरह की एकाएक छलांगों से राष्ट्रीय सभा के प्रति घृणा पैदा करना चाहते थे, परन्तु इसकी क़तई आवश्यकता नहीं थी क्योंकि जनसाधारण को बहुत पहले ही पूरा यक़ीन हो चुका था कि फ्रैंकफुर्ट से जो कुछ भी आयेगा, वह सरासर खोखला और निरर्थक होगा। इधर-उधर छलांगें मारने की अवस्था में किस नमूने का संविधान तैयार किया गया होगा, इसकी आसानी से कल्पना की जा सकती है।

राष्ट्रीय सभा का वामपक्ष, जो अपने को क्रान्तिकारी जर्मनी की शोभा और गौरव मानता था, आस्ट्रियाई निरंकुशतावाद के उकसावे से और उसके हित में काम करनेवाले आस्ट्रियाई राजनीतिज्ञों की एक मंडली की सद्भावना, बल्कि कहना चाहिए, दुर्भावना से प्राप्त चन्द तुच्छ सफलताओं के नशे में चूर था। इन जनवादियों के सिद्धान्तों को, जो अच्छी तरह परिभाषित नहीं होते थे, होमियोपैथीय विधि से पतला कर फ्रैंकफुर्ट सभा से जब कभी किसी तरह की स्वीकृति मिल जाती, ये लोग घोषित करते कि उन्होंने देश और जनता को बचा लिया है। ये बेचारे, क्षीण बुद्धि वाले लोग अपने साधारणतया निष्प्रभ जीवन के दौरान सफलता जैसी वस्तु के इतने कम आदी थे कि वे सचमुच इस बात पर मक्कीन करते रहे कि दो या तीन वोटों के बहुमत से पारित उनके तुच्छ संशोधन यूरोप का रूपरंग बदल डालेंगे। वे अपने विधायी जीवन के आरम्भ से ही राष्ट्रीय सभा के किसी भी अन्य पक्ष की तुलना में उस असाध्य रोग से अधिक ग्रस्त रहे जिसे संसदीय जड़वामनता कहते हैं; यह ऐसा रोग है जो अपने शिकंजे में फंसेवाले अभाग्य लोगों के दिमाग में इस गम्भीर आस्था के साथ प्रवेश करता है कि पूरा संसार, उसका इतिहास तथा उसका भविष्य उस प्रातिनिधिक निकाय में, जिसे अपने सदस्यों के बीच उनकी उपस्थिति का सम्मान प्राप्त है, बहुमत से शासित तथा निर्धारित होते हैं और उनके सदन की दीवारों के बाहर घट रही हर चीज—युद्ध, क्रान्तियाँ, रेलवे-निर्माण, पूरे के पूरे नये महाद्वीपों का प्रावाद होना, कैलिफोर्निया में सोने की खोज, मध्य अमरीका की नहरें, रूसी क्राँजें,—संक्षेप में वे सब चीजें जो मानवजाति की नियति पर थोड़ा-बहुत प्रभाव डालने का दावा कर सकती हों, उन अतुलनीय घटनाओं के मुक्काबले में कुछ भी नहीं हैं जो उस महत्वपूर्ण प्रश्न पर, वह चाहे कुछ भी हो, उस प्रश्न पर अटकी हुई हैं जिस पर उस क्षण विशेष में उनके सम्माननीय सदन का ध्यान केन्द्रित है। इस तरह यह राष्ट्रीय सभा की जनवादी पार्टि ही थी जो अपने चन्द नुस्खों को सफलतापूर्वक “शाही संविधान” में समाविष्ट कर उसका समर्थन करने के लिए बाध्य हो गयी हालाँकि हर महत्वपूर्ण मुद्दे पर उसने अपने ही बहुधा घोषित सिद्धान्तों का साफ़-साफ़ प्रतिवाद किया। अन्ततः इस दोगली कृति के मुख्य प्रणेताओं ने जब उसे जनवादी पार्टि के नाम वसीयत करके उसे भाग्य के भरोसे छोड़ दिया तो इस पार्टि ने इस वसीयत को, इस राजतंत्रवादी संविधान को ग्रहण किया और उसकी उन लोगों के भी विरोध का सामना करते हुए रक्षा की जो उस समय उस पार्टि के ही जनतंत्रीय सिद्धान्तों को घोषित कर रहे थे।

परन्तु यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि इसमें अन्तर्विरोध तो केवल प्रतीयमान था। शाही संविधान का अनिश्चायक, परस्परविरोधी, अपरिपक्व स्वरूप तो इन जनवादी सज्जनों के अपरिपक्व, उलझे हुए, आपस में टकरानेवाले राजनीतिक विचारों की ही ठीक-ठीक छवि था। यदि उनके अपने कथन तथा लेखन—जहां तक वे लिख पाते—इस बात के पर्याप्त प्रमाण नहीं थे तो उनकी कार्यवाइयों इसका प्रमाण प्रस्तुत कर देतीं; क्योंकि समझ-बूझ रखनेवाले लोगों के लिए यह एक स्वाभाविक वस्तु है कि वे आदमी को उसके दावों से नहीं, वरन् उसकी कार्यवाइयों से जांचते हैं, इस चीज से नहीं जांचते कि वह अपने बारे में क्या जताता है, बल्कि इस बात से जांचते हैं कि वह क्या करता है और वस्तुतः क्या है। और जर्मन जनवाद के इन सूरमाओं की करनी उनकी असलीयत का पूर्ण साक्षी है, यह हमें आगे चलकर मालूम हो जायेगा। जो भी हो अपने तमाम परिणिष्टों तथा अनुपूरकों के साथ शाही संविधान निश्चित रूप से पास हो गया और प्रशा का राजा आस्ट्रिया को छोड़कर जर्मनी का सम्राट निर्वाचित हो गया, वह २६० वोटों में निर्वाचित हुआ जबकि २४८ ने मतदान में भाग नहीं लिया तथा लगभग २०० सदस्य अनुपस्थित रहे। इतिहास का व्यंग्य पूर्ण हो गया; १८ मार्च १८४८ की क्रान्ति<sup>५२</sup> के तीन दिन बाद फ्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ द्वारा विस्मित बर्लिन की सड़कों पर किये गये शाही तमाशे—उस समय राजा ऐसी हालत में था कि अन्यत्र उसके विरुद्ध “मेन मदिरा कानून” लागू हो जाता—को, इस घिनौने तमाशे को पूरे जर्मनी की नकली प्रातिनिधिक सभा ने स्वीकृति प्रदान की थी। तो यह, आ जर्मन क्रान्ति का परिणाम!

लन्दन, जुलाई १८५२

१६

## राष्ट्रीय सभा तथा सरकारें

फ्रैंकफुर्ट की राष्ट्रीय सभा ने प्रशा के राजा को जर्मनी का (आस्ट्रिया को छोड़कर) सम्राट निर्वाचित कर चुकने के बाद उसे राजमुकुट पहनाने का प्रस्ताव लेकर एक प्रतिनिधिमण्डल बर्लिन भेजा और इसके बाद उसका सत्तावसान हो गया। ३ अप्रैल को, फ्रेडरिक-विल्हेल्म ने प्रतिनिधिमण्डल के सदस्यों से मुलाकात

की। उसने कहा—यद्यपि मैं जर्मनी के तमाम राजे-रजवाड़ों पर प्राथमिकता का यह अधिकार, जिसे जनता के प्रतिनिधियों का यह वोट मुझे देता है, स्वीकार करता हूँ, फिर भी मैं राजमुकुट तब तक स्वीकार नहीं करूँगा जब तक मुझे यकीन नहीं हो जाता कि बाकी राजे-रजवाड़े मेरा आधिपत्य तथा मुझे ये अधिकार देनेवाला शाही संविधान स्वीकार कर लेंगे। उसने आगे कहा—यह संविधान जर्मनी की सरकारों द्वारा सम्पुष्ट किये जाने योग्य है या नहीं, इसका निर्णय करना उनका ही काम है। उसने अन्त में कहा—सम्राट हो या न हो, बहरसूरत आप मुझे विदेशी या आन्तरिक शत्रु के खिलाफ़ तलवार हाथ में लेने के लिए तैयार पायेंगे। हम देखेंगे कि उसने कैसे राष्ट्रीय सभा के लिए अप्रत्याशित ढंग से इस वचन का पालन किया।

फ्रैंकफ़र्ट के ये लाल वृश्चकड़ गहन कूटनीतिक जांच-पड़ताल के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि यह उत्तर राजमुकुट अस्वीकार करने के बराबर है। उन्होंने तब (१२ अप्रैल) तय किया कि शाही संविधान देश का कानून है और उसे अवश्य ही कायम रखना होगा; चूंकि उन्हें अपने सामने रास्ता बिल्कुल नज़र नहीं आया, इसलिए उन्होंने तीस व्यक्तियों की एक समिति इस आशय का प्रस्ताव तैयार करने के लिए निर्वाचित की कि इस संविधान को किस तरह कार्यान्वित किया जा सकता है।

यह प्रस्ताव फ्रैंकफ़र्ट सभा तथा जर्मन सरकारों के बीच उस टक्कर का संकेत था जो अब छिड़ गया।

मध्यम वर्ग और विशेष रूप से छोटे व्यावसायिक वर्ग ने तुरन्त ऐलान किया कि वे इस संविधान के पक्ष में हैं। वे अब उस घड़ी का इन्तज़ार नहीं कर सकते थे जिसे “क्रान्ति का समापन” करना था। आस्ट्रिया तथा प्रशा में क्रान्ति फ़िलहाल सशस्त्र शक्ति के हस्तक्षेप द्वारा समाप्त हो गयी थी। सम्बन्धित वर्ग यह कार्रवाई करने के लिए किसी कम सख्त उपाय को ज्यादा पसन्द करते, परन्तु उन्हें मौका ही नहीं मिला। बात तो हो चुकी थी, अब उससे ही काम चलाना था, यह ऐसा निश्चय था जिसे उन्होंने तुरन्त किया और जिसे वे अत्यन्त साहसपूर्वक कार्यान्वित करने लगे। छोटे राज्यों में, जहां सब कुछ अपेक्षाकृत सुगमतापूर्वक चल रहा था, मध्यम वर्ग अपने लिए सर्वाधिक अनुकूल उस संसदीय आन्दोलन में बहुत पहले ही धकेले जा चुके थे जो आडम्बरपूर्ण था लेकिन इसलिए परिणामहीन था कि वह शक्तिहीन था। इस प्रकार जर्मनी के

भिन्न-भिन्न राज्य अलग-अलग देखे जाने पर वह नया तथा निश्चायक रूप ग्रहण करते प्रतीत हुए जिसके बारे में यह माना गया था कि वह उन्हें अब शान्तिपूर्ण संवैधानिक विकास के पथ पर ले जायेगा। बस एक ही खुला प्रश्न रह गया था, वह था जर्मन महासंघ के नये राजनीतिक संगठन का प्रश्न। और यह आवश्यक माना गया कि इस प्रश्न को, जो खतरे से भरा लगता था, तत्काल हल किया जाये। इस कारण मध्यम वर्गों ने फ्रैंकफुर्ट सभा पर दबाव डाला ताकि उसे संविधान जल्द से जल्द तैयार करने के लिए अभिप्रेरित किया जा सके, इस कारण उच्च और निम्नपूँजीपति वर्ग में संविधान को—वह चाहे जैसा भी हो—स्वीकार करने और उसका समर्थन करने का संकल्प था ताकि अविलम्ब व्यवस्थित स्थिति पैदा की जा सके। इस तरह शाही संविधान के लिए आन्दोलन शुरू से ही प्रतिक्रियावादी भावना से पैदा हुआ और वह उन वर्गों में प्रस्फुटित हुआ जो क्रान्ति से बहुत पहले ही थक चुके थे।

परन्तु उसकी एक और विशेषता थी। भावी जर्मन संविधान के प्रथम तथा मौलिक सिद्धान्त १८४८ में वसन्त तथा ग्रीष्मकाल के पहले महीनों के दौरान, ऐसे समय पास किये गये जब जन आन्दोलन चल ही रहा था। उस समय पास किये गये प्रस्ताव—तब वे यद्यपि पूर्णतया प्रतिक्रियावादी थे—अब आस्ट्रियाई तथा प्रशियाई सरकारों की मनमानी कार्रवाइयों के बाद अतीव उदार, यही नहीं जनवादी भी प्रतीत होने लगे। तुलना का पैमाना बदल गया था। फ्रैंकफुर्ट सभा एक बार पास की गयी इन धाराओं को नैतिक आत्महत्या किये बिना नहीं मिटा सकती थी तथा शाही संविधान को उन संविधानों के सांचे में नहीं ढाल सकती थी जिन्हें आस्ट्रियाई तथा प्रशियाई सरकारों ने तलवार के जोर से मनवाया था। इसके अलावा, जैसा कि हम देख चुके हैं, उस सभा में बहुमत दूसरी ओर हो गया था और उदारपंथी तथा जनवादी पार्टी का प्रभाव बढ़ता जा रहा था। इस प्रकार शाही संविधान की विशेषता उसका प्रतीयमान विशिष्ट जनवादी मूल ही नहीं था, साथ ही परस्परविरोधों से भरपूर होते हुए भी वह पूरे जर्मनी का सबसे उदारपंथी संविधान था। उसकी सबसे बड़ी त्रुटि यह थी कि वह कागज का एक पन्ना मात्र था जिसके पास अपनी धाराओं को जीवन में लागू करने की कोई शक्ति नहीं थी।

इन परिस्थितियों में यह स्वाभाविक था कि तथाकथित जनवादी पार्टी, अर्थात् आम छोटा व्यावसायिक वर्ग शाही संविधान से विपका रहे। यह वर्ग अपनी मांगों के मामले में उदारपंथी राजतंत्रवादी-संवैधानिकतावादी पूँजीपति वर्ग से

हमेशा आगं रहा। वह बँढ़-बँढ़ कर बातें करता था, वह अक्सर सशस्त्र प्रतिरोध की धमकी देता था, उसने आजादी की लड़ाई में अपने रक्त तथा जीवन को कुर्बान करने का वचन देने में मुक्त हृदय का परिचय दिया; परन्तु वह इस बात के पर्याप्त प्रमाण दे बैठा था कि खतरे की घड़ी में वह कहीं नज़र नहीं आता और उसने निर्णायक पराजय के अगले दिन से ज्यादा इत्मीनान कभी अनुभव नहीं किया, जब सब कुछ हाथ से निकल जाता तो उसे कम से कम इस जानकारी से सन्तोष मिलता कि चलो, किसी तरह मामला तय तो हो गया है। इसलिए बड़े बैंकपतियों, कारखानेदारों और व्यापारियों की फ्रैंकफुर्ट संविधान के प्रति संलग्नता जहाँ संयत स्वरूप की थी, उसके पक्ष में सामान्य प्रदर्शन अधिक थी, वहाँ उनके ठीक नीचे का वर्ग, हमारे ये शूरवीर जनवादी दुकानदार बड़े शानदार ढंग से सामने आये और हमेशा की तरह उन्होंने घोषणा की कि वे शाही संविधान को गिरते देखने के बजाय अपने खून की आखिरी बूंद बहाना ज्यादा पसन्द करेंगे।

शाही संविधान की तत्काल प्रतिष्ठापना का यह आन्दोलन, जिसे दो पार्टियों का—संवैधानिक राजतंत्र के पूंजीवादी पक्षधरों तथा न्यूनाधिक जनवादी दुकानदारों का—समर्थन प्राप्त था, तेज़ी से फैलता गया। उसे कई राज्यों की संसदों में सशक्त अभिव्यक्ति प्राप्त हुई। प्रशा, हैनोवर, सैक्सनी, बाडेन, वुर्टेम्बर्ग के संसदों ने उसका पक्ष लेने की घोषणा की। सरकारों तथा फ्रैंकफुर्ट सभा के बीच संवर्ष ने भाववह स्वरूप धारण कर लिया।

परन्तु सरकारों ने बहुत फुर्ती से काम किया। प्रशियाई सदनों को असंवैधानिक ढंग से भंग कर दिया गया क्योंकि उन्हें संविधान संशोधित तथा सम्पुष्ट करना था; वर्लिन में दंगे हो गये जिन्हें सरकार ने जान-बूझकर भड़काया था; अगले दिन, २८ अप्रैल को प्रशियाई मंत्रिमण्डल ने एक परिपत्र जारी किया जिसमें शाही संविधान को सरासर अराजकतावादी तथा क्रान्तिकारी दस्तावेज़ करार किया गया जिसे नये साँचे में ढालना तथा शुद्ध करना जर्मन सरकारों का काम है। इस तरह प्रशा ने वह सम्प्रभुतापूर्ण संविधायी सत्ता दो टूक ढंग से अस्वीकार कर दी जिसके बारे में फ्रैंकफुर्ट के पंडित लोग डींग हाँका करते थे परन्तु जिसकी कभी स्थापना नहीं हुई थी। इस प्रकार राजाओं की एक कांग्रेस<sup>६९</sup>—पुरानी संधात्मक संसद का नवीकृत रूप—उस संविधान पर सोच-विचार करने के लिए बुलायी गयी जिसे पहले ही क़ानून के रूप में जारी कर दिया गया था। साथ ही प्रशा ने क़ेयत्नाख़ में, जहाँ फ्रैंकफुर्ट से तीन दिन में पैदल पहुँचा जा सकता था, सैनिक दस्ते

जमा कर दिये। उसने छोटे राज्यों का आह्वान किया कि वे फ्रैंकफुर्ट सभा से संलग्न होते ही अपने सदनों को भंग कर उसके उदाहरण का अनुसरण करें। इस उदाहरण का सैक्सनी तथा हैनोवर ने तेजी से अनुसरण किया।

यह स्पष्ट था कि हथियारों की ताकत से संघर्ष टाला नहीं जा सकता था। सरकारों की शक्तता की भावना तथा जनता के मध्य उत्तेजना दिन-प्रति-दिन उभरकर सामने आती जा रही थी। फ्राँज पर जनवादी नागरिक सर्वत्र प्रभाव डालते जा रहे थे, और जर्मनी के दक्षिण में यह बड़ी सफलता के साथ हो रहा था। सर्वत्र बड़ी-बड़ी जन सभाएं हो रही थीं जो शाही संविधान तथा राष्ट्रीय सभा का समर्थन करने के लिए—जबूरत पड़ने पर हथियारों के बल पर भी—प्रस्ताव पास कर रही थीं। कोलोन में राइनी प्रजा की सारी म्युनिसिपल परिषदों के सदस्यों की इसी उद्देश्य के लिए सभा हुई। फाल्ज, बर्जन्, फुल्ड, नूरेम्बर्ग, ओडेनवालड में किसानों की विशाल सभाएं हुईं तथा उन्होंने जोश का परिचय दिया। इसी बीच फ्रांस की संविधान सभा भंग कर दी गयी थी और उग्र आन्दोलन के बीच नये चुनावों की तैयारी हो रही थी जबकि जर्मनी की पूर्वी सीमा पर हंगेरियाइयों ने एक महीने के अन्दर एक के बाद दूसरी शानदार विजय प्राप्त करते हुए आस्ट्रियाई धावे की लहर को टिसा से लेइता तक धकेल दिया; यह अपेक्षा की जा रही थी कि वे किसी भी दिन वियेना पर धावा बोलकर उस पर कब्जा कर लेंगे। इस तरह चूँकि चारों ओर जनता की भावनाएं उच्चतम बिन्दु तक उत्तेजित हो चुकी थीं और सरकारों की आक्रामक नीति रोज़ अधिकाधिक निखरकर सामने आ रही थी, उग्र टक्कर टाली नहीं जा सकती थी और कायरतापूर्ण जड़बुद्धि ही अपने को यह यकीन दिला सकती थी कि संघर्ष शान्तिपूर्ण ढंग से समाप्त हो जायेगा। परन्तु इस कायरतापूर्ण जड़बुद्धि को फ्रैंकफुर्ट सभा में सर्वाधिक व्यापक प्रतिनिधित्व प्राप्त था।

लन्दन, जुलाई १८५२

१७

## विद्रोह

फ्रैंकफुर्ट की राष्ट्रीय सभा तथा जर्मन राज्य सरकारों के बीच अवश्यम्भावी टक्कर ने अन्ततः मई १८४९ के प्रथम दिनों के दौरान खुले संघर्ष का रूप धारण कर लिया। वामपंथी या जनवादी पार्टी के चन्द सदस्यों को छोड़कर बाक़ी



आस्ट्रियाई सदस्य, जिन्हें उनकी सरकार ने वापस बुला लिया था, राष्ट्रीय सभा छोड़कर अपने घरों को लौट गये। अनुदारपंथी सदस्यों का बहुत बड़ा समुदाय इस बात से अवगत होने के कारण कि परिस्थितियाँ क्या रूप ग्रहण करनेवाली हैं, अपनी-अपनी सरकारों के कहने से पहले ही राष्ट्रीय सभा से हट गया था। इस तरह यदि वे कारण न भी होते जिन्हें पूर्ववर्ती लेखों में वामपंथ के प्रभाव को दृढ़ बनानेवाले तत्वों के रूप में दिखाया गया है, तब भी राष्ट्रीय सभा में पुरानी अल्पसंख्या को बहुसंख्या में बदलने के लिए मात्र इतना कारण पर्याप्त होता कि दक्षिणपंथ के सदस्य सभा छोड़कर भाग खड़े हुए। नयी बहुसंख्या, जिसने पहले किसी भी समय यह सौभाग्य प्राप्त होने का स्वप्न तक नहीं देखा था, विपक्ष में अपने स्थान का लाभ उठाकर पुरानी बहुसंख्या और उसकी शाही सरकार की कमजोरी, उनमें निर्णय लेने की असमर्थता तथा उनकी निष्क्रियता के विरुद्ध खूब भाषण झाड़ा करती थी। अब एकाएक स्वयं उन्हें उस पुरानी बहुसंख्या का स्थान लेना था। उन्हें अब दिखाना था कि वे क्या कर सकती हैं। जाहिर है, उनकी गति-विधियों को स्फूर्तिमय, संकल्पपूर्ण तथा सक्रिय बनना था। वे ही—जर्मनी का सर्वोत्कृष्ट भाग—सठिया गये शाही रीजेंट तथा उसके दुलभुल मंत्रियों को शीघ्र प्रागे धकेल सकेंगी और अगर ऐसा सम्भव न हो सका तो वे—और इस बारे में सन्देह की कोई गुंजाइश नहीं थी—जनता की सार्वभौम शक्ति के बल पर अशक्त सरकार को बर्खास्त कर देंगी तथा उसकी जगह पर ऐसी उत्साही, अथक कार्यकारी सत्ता की स्थापना करेंगी जो जर्मनी का निस्तार सुनिश्चित करेगी। बेचारे लोग! उनका शासन—यदि उसे शासन का नाम दे भी दिया जाये जिसकी आज्ञा का किसी ने पालन नहीं किया—उनके पूर्ववर्तियों के शासन से भी अधिक उपहासास्पद निकला।

नयी बहुसंख्या ने घोषित किया कि शाही संविधान तमाम बाधाओं के बावजूद लागू किया जायेगा और एकदम लागू किया जायेगा, कि आगामी १५ जुलाई को जनता नयी प्रतिनिधि सभा के लिए सदस्य चुनेगी, कि इस सभा का आगामी २२ अगस्त को फ्रैंकफुर्ट में अधिवेशन होगा। यह उन सरकारों के खिलाफ युद्ध की बुली घोषणा थी जिन्होंने शाही संविधान को सान्यता नहीं दी थी—इनमें सबसे पहले भी प्रशा, आस्ट्रिया और बवेरिया की सरकारें जहाँ जर्मनी की तीन-चौथाई से ज्यादा आबादी बसती थी। उन्होंने युद्ध की यह घोषणा स्वीकार करने में देरी नहीं की। प्रशा तथा बवेरिया ने भी फ्रैंकफुर्ट भेजे गये अपने सदस्यों को वापस बुला लिया और वे राष्ट्रीय सभा के खिलाफ तेजी से फौजी तैयारी करने लगे। उधर,

दूसरी ओर, शाही संविधान तथा राष्ट्रीय सभा के पक्ष में जनवादी पार्टी के प्रदर्शन (संसद के बाहर) अधिकाधिक तूफानी और उग्र रूप धारण करते चले गये और मेहनतकश जन समुदाय उग्रवादी पार्टी के लोगों के नेतृत्व में एक ऐसे ध्येय के लिए हथियार उठाने के वास्ते तैयार था जो निस्सन्देह उसका अपना ध्येय नहीं था, लेकिन जो उसे कम से कम जर्मनी को उसकी पुरानी राजतंत्रवादी बेड़ियों से मुक्त करते हुए अपने लक्ष्यों के कुछ नज़दीक पहुंचने का मौका तो देता था। इस तरह जनता और सरकार इस विषय को लेकर एक दूसरे के विरुद्ध तलवार म्यान से बाहर खींचकर खड़ी हो गयीं; टक्कर अवश्यम्भावी हो गयी थी; बारूद का ढेर तैयार था, उसे तो विस्फोटित होने के लिए बस एक चिनगारी की ज़रूरत थी। सैक्सनी में सदनों का भंग किया जाना, प्रशा में लांदवेर (रिज़र्व फ़ौज) का बुलाया जाना, शाही संविधान का सरकारों द्वारा खुला विरोध—ये सब चीज़ें ऐसी ही चिनगारियां थीं। वे चिनगारियां गिर गयीं और पूरे देश में आग की लपटें उठ गयीं। ४ मई को ड्रेस्डेन में जनता ने शहर पर सफलतापूर्वक अधिकार कर लिया तथा राजा\* को खदेड़ दिया; आस-पड़ोस के सारे जिलों ने विद्रोहियों के लिए कुमुकें भेजीं। राइनी प्रशा और वेस्टफ़ेलिया में लांदवेर ने कूच करने से इन्कार कर दिया, उसने शस्त्रागार पर कब्ज़ा कर लिया और शाही संविधान की रक्षा के लिए उसने अपने को हथियारबन्द किया। फ़ाल्ज में लोगों ने बवेरियाई सरकारी अधिकारियों और सार्वजनिक धन को अपने कब्ज़े में कर लिया, एक रक्षा समिति नियुक्त की जिसने प्रान्त को राष्ट्रीय सभा के संरक्षण में कर दिया। वुर्टेम्बर्ग में लोगों ने राजा\*\* को शाही संविधान स्वीकार करने के लिए बाधित किया और बाडेन में जनता के साथ ऐक्यबद्ध सेना ने ग्रांड ड्यूक\*\*\* को भाग जाने के लिए मजबूर किया और अस्थायी सरकार की स्थापना की। जर्मनी के अन्य भागों में जनता हथियार उठाने के लिए और अपनी सेवाएं राष्ट्रीय सभा के सुपुर्द करने के लिए उससे केवल निर्णायक संकेत की प्रतीक्षा कर रही थी।

राष्ट्रीय सभा की स्थिति उससे कहीं अनुकूल थी जिसकी उसके कलंकमय अतीत के बाद अपेक्षा की जा सकती थी। जर्मनी का पश्चिमाह्न भाग राष्ट्रीय सभा की

\* फ़्रेडरिक-अगस्त द्वितीय।—सं०

\*\* विस्तेल्म प्रथम।—सं०

\*\*\* लियोपोल्ड।—सं०

रक्षा के लिए हथियार उठा चुका था। सैनिक सर्वत्र दुलमुल स्थिति में थे। छोटे राज्यों में वे स्पष्टतः आन्दोलन के पक्ष में थे। आस्ट्रिया हंगेरियाइयों की विजयपूर्ण अग्रगति के सामने धराशायी हो गया था। और रूस-जर्मन सरकारों की वह आरक्षित शक्ति-माग्यार सेनाओं के खिलाफ आस्ट्रिया को मदद देने के लिए एड़ी-चोटी का जोर लगा रहा था। केवल प्रशा को ही काबू में रखना बाक़ी था। देश में क्रान्तिकारी सद्भावना देखते हुए यकीनन उस लक्ष्य को पूरा करने का मौका था। संक्षेप में सब कुछ सभा के आचरण पर निर्भर करता था।

युद्ध-कला या अन्य कलाओं की ही तरह विद्रोह भी एक कला है। वह आगे बढ़ने के कतिपय नियमों द्वारा शासित है; जो कोई पार्टी उन नियमों की उपेक्षा करेगी, वह अपनी बरबादी को न्योता देगी। वे नियम, पार्टियों की प्रकृति तथा उन परिस्थितियों की प्रकृति से, जिनसे ऐसे मामलों में सावका पड़ा करता है, निकलनेवाले तार्किक परिणाम इतने साफ़ और सरल हैं कि १८४८ के अल्पकालिक अनुभव ने जर्मनों को उनसे बहुत अच्छी तरह परिचित करा दिया। पहली चीज़—विद्रोह से तब तक खिलवाड़ न करें जब तक आप उस खेल के परिणामों का सामना करने के लिए पूरी तरह तैयार नहीं होते। विद्रोह तो एक ऐसा कलन है, जिसके परिमाण सर्वथा अनिश्चित होते हैं, जिनका मूल्य रोज़ बदल सकता है। मुक्ताबले में खड़ी शक्तियों को संगठन, अनुशासन तथा परम्परागत प्रतिष्ठा के सारे लाभ उपलब्ध होते हैं। यदि विद्रोही अपने दुश्मनों के खिलाफ़ और बड़ी ताक़त मैदान में नहीं उतारेंगे तो वे हार जायेंगे और बरबाद हो जायेंगे। दूसरी चीज़—एक बार विद्रोह शुरू होने पर अधिकतम दृढ़संकल्प के साथ काम करने तथा प्रहार करने की ज़रूरत होती है। प्रतिरक्षा की स्थिति प्रत्येक सशस्त्र विद्रोह की मौत हुआ करती है; अपने शत्रु से मुक्ताबला होने से पहले ही मैदान हाथ से निकल जाता है। जिस समय दुश्मन की शक्तियाँ बिखरी हुई हों, उसपर एकाएक टूट पड़ें, नयी-नयी सफलताओं के लिए तैयारी करते रहें, वे सफलताएं चाहे कितनी ही मामूली क्यों न हों, वे रोज़-रोज़ हासिल हों; प्रथम सफल विजय ने विद्रोहियों का जो हौसला बढ़ाया है, उसे निरन्तर बढ़ते रहने दें; उन दुलमुल तत्वों को अपने पक्ष में एकजुट करते रहें जो सदैव ज्यादा शक्तिशाली का साथ देते हैं और जो हमेशा अधिक विश्वस्त पक्ष की तलाश करते रहते हैं; इससे पहले कि उनकी शत्रु अपनी शक्ति उनके विरुद्ध बटोर सकें, उन्हें पीछे हटने के लिए विवश करें; दांतों के, क्रान्तिकारी कार्यनीति के अब तक ज्ञात

सबसे बड़े आचार्य के शब्दों में — *de l'audace, de l'audace, encore de l'audace!* \*

यदि फ्रैंकफुर्ट की राष्ट्रीय सभा को उस निश्चित बरखादी से, जो उसके सामने मुंह बाये खड़ी थी, बचना था तो उसे क्या करना चाहिए था? सबसे पहले उसे स्थिति को साफ़-साफ़ देखना-समझना और अपने को यह यत्नीन दिलाना चाहिए था कि उसके सामने सरकारों के आगे बिना शर्त घुटने टेक देने अथवा बिना लाग-लपेट या संकोच के सशस्त्र विद्रोह का ध्येय अपनाने के अलावा और कोई चारा नहीं है। दूसरे, छिड़ चुके विद्रोहों को सार्वजनिक रूप से मान्यता देनी चाहिए थी, राष्ट्रीय प्रतिनिधित्व की रक्षा के लिए जनता का सर्वस्र हथियार उठाने के लिए आह्वान करना चाहिए था तथा संप्रभुताप्राप्त जनता का, जिसका प्रतिनिधित्व उसके अधिदेशप्राप्त संस्थाएं कर रही थीं, विरोध करने की हिम्मत करनेवाले सारे राजाओं, मंत्रियों तथा अन्य लोगों को गैरकानूनी घोषित करना चाहिए था। तीसरे, जर्मन शाही रीजेंट को तत्काल बर्खास्त करना चाहिए था, मजबूत, सक्रिय, उचित-अनुचित का ख्याल न करनेवाली कार्यकारी सत्ता की स्थापना करनी चाहिए थी, विद्रोह फैलाने का कानूनी बहाना पेश करते हुए अपनी रक्षा के लिए विद्रोही सैनिकों को तत्काल फ्रैंकफुर्ट बुलाना चाहिए था, अपने पास उपलब्ध सारी शक्तियों को एक सुसंहत निकाय के रूप में संगठित करना चाहिए था—संक्षेप में अपनी स्थिति मजबूत बनाने और अपने विरोधियों की स्थिति बिगाड़ने के लिए हर उपलब्ध साधन से शीघ्र और बिना किसी संकोच के लाभ उठाना चाहिए था।

फ्रैंकफुर्ट सभा के सदाचारी जनवादियों ने इन तमाम बातों के ठीक उलट काम किया। ये योग्य व्यक्ति केवल इसी से सन्तुष्ट नहीं हुए कि हालात जिधर चाहें, बढ़ते रहें, उन्होंने तो तैयार हो रहे सारे विद्रोही आन्दोलनों को दबा दिया। उदाहरण के लिए यही काम श्री कार्ल फ़ोग्ट ने नुरेम्बर्ग में किया। उन लोगों ने सैक्सनी, राइनी प्रशा, वेस्टफ़ेलिया के विद्रोहों का दमन होने दिया और उन्होंने उन विद्रोहों के मरणोपरान्त प्रशा की सरकार की कठोर पाशविकता के विरुद्ध एक भावुकता भरा विरोध भाव प्रकट करने के अलावा उनकी कोई और मदद नहीं की। उन्होंने दक्षिण जर्मन विद्रोहों के साथ प्रच्छन्न रूप से राजनयिक सम्पर्क रखा लेकिन उन्हें अपनी खुली मान्यता के ज़रिए कभी समर्थन प्रदान नहीं किया। वे जानते थे कि शाही रीजेंट सरकारों का साथ दे रहा था। फिर भी उन्होंने

\* साहस, साहस, फिर साहस! —सं०

उससे, जिसने कभी उनकी ओर ध्यान नहीं दिया, इन सरकारों की तिकड़मों का विरोध करने के लिए कहा। शाही मंत्री, पुराने अनुदारपंथी हर अधिवेशन में इस अशक्त सभा का मजाक उड़ाया करते थे और वे लोग उसे सहन करते रहे। और जब विल्हेल्म वोल्फ नामक एक सिलेशियाई सदस्य ने, जो «*Neue Rheinische Zeitung*» के सम्पादकों में से एक था, उनसे शाही रीजेंट\* को—जो, वोल्फ ने ठीक ही कहा, साम्राज्य के प्रथम तथा सबसे बड़े गद्दार के अलावा और कुछ नहीं था—शैरक्रान्ती घोषित करने के लिए कहा तो उन जनवादी क्रान्तिकारियों ने अपने सर्वसम्मत और नेक रोष के जुरिए हंगामा मचा दिया! संक्षेप में वे लोग बातें करते रहे, विरोध करते चले गये, उद्घोषणाएं करते रहे, घोषणाएं करते रहे परन्तु उनमें कार्रवाई करने की न तो कभी हिम्मत रही और न अक्ल। उधर उनके शत्रुओं, सरकारों के सैनिक निरन्तर समीप आते जा रहे थे और उनकी अपनी कार्यकारी सत्ता याने शाही रीजेंट उन्हें जल्दी से नष्ट करने के लिए जर्मन राजाओं के साथ षड्यंत्र रचने में व्यस्त थी। इस तरह यह घृणित सभा अपनी रही-सही प्रतिष्ठा भी खो बैठी थी; उसकी रक्षा के लिए उठ खड़े होनेवाले विद्रोहियों ने उसकी चिन्ता करना छोड़ दिया; और अन्ततः जब वह अपने शर्मनाक अन्तिम छोर पर पहुंची तो हम देखेंगे कि वह इस तरह मृत्यु के मुंह में पहुंची कि किसी ने भी उसकी अपमानजनक विदाई की ओर ध्यान तक नहीं दिया।

लन्दन, अगस्त १८५२

## १८

### छोटे व्यवसायी

पिछले लेख में हमने यह दिखाया था कि एक ओर जर्मन सरकारों और दूसरी ओर फ्रैंकफुर्ट संसद के बीच संघर्ष ने अन्ततः इतना अधिक भयंकर रूप धारण कर लिया था कि मई के प्रथम दिनों में जर्मनी के एक बड़े हिस्से में खुले विद्रोह शुरू हुए—पहले ड्रेस्डेन में, फिर ववेरियाई फाल्ज और राइनी प्रशा के हिस्सों में और अन्ततः बाडेन में।

\* जोहान।—सं०

सभी मामलों में विद्रोहियों का वास्तविक संघर्षशील भाग, सबसे पहले हथियार उठानेवाला और सैनिकों से टक्कर लेनेवाला भाग शहरों के मेहनतकश वर्गों का था। देहातों की अधिक दरिद्र आबादी का एक हिस्सा—खेत-मजदूर और छोटे किसान—संघर्ष के वास्तविक रूप से छिड़ने के बाद ही उनके साथ शामिल हुए। पूंजीपति वर्ग के नीचे के तमाम वर्गों के नौजवानों की बड़ी तादाद कम से कम कुछ समय तक विद्रोहियों की सेना के साथ थी। परन्तु हालात के कुछ पहलुओं ने ज्यों ही कुछ गम्भीर मोड़ लिया, नौजवान लोगों की यह एक तरह की रंगबिरंगी भीड़ जल्द छंटने लगी। खास तौर पर छात्र लोग, “बौद्धिकता के प्रतिनिधि”—वे अपने को इस नाम से पुकारना पसन्द करते थे—अपना झंडा छोड़कर सबसे पहले भागनेवालों में होते थे बशर्ते उन्हें अफसरों का ओहदा देकर, जिसके लिए उनके पास निस्सन्देह विरले ही कोई योग्यता होती थी, न रोक लिया जाता।

मजदूर वर्ग इस विद्रोह में उसी तरह शामिल हुआ जिस तरह वह किसी भी ऐसे अन्य विद्रोह में शामिल होता जो या तो राजनीतिक प्रभुत्व और सामाजिक क्रान्ति की ओर उसकी अग्रगति की राह से बाधा हटाने का या फिर समाज के अधिक प्रभावशाली परन्तु कम साहसी वर्गों को उससे ज्यादा निश्चित और क्रान्तिकारी मार्ग से बांधे रखने का वायदा करता जिस पर वे अब तक चलते आये थे। मजदूर वर्ग ने इस बात की पूरी जानकारी के साथ हथियार उठाये थे कि जहां तक उसके प्रत्यक्ष लक्ष्य का सम्बन्ध है, यह उसकी अपनी लड़ाई नहीं थी। परन्तु उसने अपनी एकमात्र सच्ची कार्यनीति का अनुसरण किया। यह कार्यनीति थी—किसी भी ऐसे वर्ग को, जो उसके कंधों पर खड़ा हो (जैसे पूंजीपति वर्ग ने १८४८ में किया था) अपनी वर्ग प्रभुता तब तक सुदृढ़ न बनाने देना, जब तक मजदूर वर्ग के लिए कम से कम अपने हितों के वास्ते संघर्ष करने की काफ़ी गुंजाइश न रहे। कुछ भी हो, मजदूर वर्ग ने इस लक्ष्य का अनुसरण किया कि हालात को संकट के बिन्दु पर पहुंचा दिया जाये जिसके जरिए या तो राष्ट्र को दृढ़तापूर्वक तथा अरोध्य ढंग से क्रान्तिकारी पथ पर आगे बढ़ाया जा सके या फिर क्रान्ति से पहले का status quo फिर से यथासंभव कायम किया जा सके और इस तरह एक नयी क्रान्ति अपरिहार्य बनायी जा सके। दोनों मामलों में मेहनतकश वर्ग समूचे राष्ट्र के वास्तविक तथा सुस्पष्ट हित का प्रतिनिधित्व कर रहे थे—क्रान्तिकारी प्रवाह की रफ़्तार को यथासंभव तेज करना, जो सभ्य यूरोप के पुराने समाजों के लिए अब ऐतिहासिक आवश्यकता बन गया है, और

जिसके बिना उनमें से कोई भी अपनी शक्तियों के अधिक निर्विघ्न तथा नियमित विकास की कल्पना नहीं कर सकता।

जहां तक विद्रोह में शामिल होनेवाले देहात के लोगों का सम्बन्ध था, उन्हें कर प्रणाली के अपेक्षाकृत भारी बोझ ने तथा अंशतः सामन्ती बोझों ने, जो उनकी कमर तोड़ रहे थे, क्रान्तिकारी पार्टों के पास पहुंचा दिया। अपनी कोई पहल के अभाव के कारण वे विद्रोह में शामिल अन्य वर्गों के पुच्छल्ले बन जाते और कभी मेहनतकश लोगों की ओर तो कभी छोटे व्यावसायिक वर्ग की ओर लुढ़कते रहते। वे किधर लुढ़कते थे, यह चीज प्रायः हर मामले में उनकी सामाजिक स्थिति पर निर्भर करती थी। खेतिहर मजदूर आम तौर पर शहर के मजदूर का समर्थन करता था और छोटे किसानों में छोटे दुकानदारों के साथ मिलकर चलने की प्रवृत्ति अधिक पायी जाती थी।

छोटे व्यवसायियों के इस वर्ग को, जिसका बहुत बड़ा प्रभाव तथा महत्व हम पहले कई बार दिखा चुके हैं, मई १८४६ के विद्रोह का नेतृत्वकारी वर्ग माना जा सकता है। इस बार जर्मनी के बड़े शहरों में से कोई भी आन्दोलन का केन्द्र नहीं था, इस कारण छोटे व्यावसायिक वर्ग को, जिसका मध्यम और अपेक्षाकृत छोटे शहरों में दबदबा होता था, आन्दोलन के पथ-प्रदर्शन का कार्य अपने हाथ में लेने के साधन मिल गये। इसके अलावा हम यह भी देख चुके हैं कि शाही संविधान और जर्मन संसद के अधिकारों के लिए संघर्ष में इस वर्ग विशेष के हित दांव पर थे। सारे विद्रोही क्षेत्रों में गठित अस्थायी सरकारों में से हरेक की बहुसंख्या जनता के इस हिस्से का प्रतिनिधित्व करती थी। और वे जिस हद तक आगे बढ़ीं, उसे जर्मन निम्नपूँजीपति वर्ग की क्षमता को मापने का इस कारण अच्छा-खासा पैमाना माना जा सकता है। जैसा कि हम देखेंगे, जो कोई आन्दोलन अपनी बागडोर उसके हाथों में सौंपता है, उसे यह निम्नपूँजीपति वर्ग केवल तबाह ही कर सकता है और कुछ नहीं।

निम्नपूँजीपति वर्ग डींगें हांकने में बहुत आगे होता है, लेकिन कार्यकलाप में बहुत अशक्त होता है तथा कोई भी जोखिम उठाने से बहुत दूर भागता है। इसके वाणिज्यिक लेन-देनों तथा साख सम्बन्धी कारोबार की तुच्छ प्रकृति उसके पूरे स्वरूप पर अपना प्रभाव छोड़ती है और उसे किसी भी प्रकार की क्रियाशीलता तथा उद्यमशीलता से वंचित करती है; इसलिए यह अपेक्षा की जा सकती थी कि उसका राजनीतिक कार्यकलाप भी इसी तरह का होगा। वास्तव में निम्नपूँजीपति वर्ग ने इस बारे में कि वह क्या करने जा रहा है, बड़ी-बड़ी बातें कर तथा लम्बी

डींगें हांककर विद्रोह को प्रोत्साहित किया। विद्रोह के छिड़ते ही, जो वह नहीं चाहता था, वह सत्ता हथियाने के लिए उत्सुक था। उसने सत्ता को और किसी चीज के लिए नहीं, केवल विद्रोह के प्रभावों को नष्ट करने के लिए इस्तेमाल किया। सशस्त्र संघर्ष ने हालात को जहाँ कहीं पराकाष्ठा पर पहुँचाया, दुकानदार पैदा की गयी ख़तरनाक स्थिति को देखकर हक्के-बक्के रह गये, उन लोगों को देखकर हक्के-बक्के रह गये जिन्होंने हथियार उठाने की उनकी डींग भरी अपीलों को गम्भीरतापूर्वक स्वीकार किया; वे हक्के-बक्के रह गये अपने हाथों में ठूस दी गयी सत्ता को देखकर; वे हक्के-बक्के रह गये सर्वोपरि अपने लिए, अपनी सामाजिक स्थिति, अपनी सम्पत्ति के लिए उस नीति के परिणामों को देखकर जिससे अपनाते के लिए वे बाधित हुए थे। क्या उनसे विद्रोह की खातिर "जीवन और सम्पत्ति" को ख़तरे में डालने की—जैसा कि वे कहा करते थे—अपेक्षा की गयी थी? क्या वे विद्रोह में अधिकृत स्थिति अपनाते के लिए बाधित नहीं हुए थे जिसमें पराजय की दशा में उनके लिए अपनी पूंजी से हाथ धो बैठने का ख़तरा था? और विजय की सूरत में उन्हें क्या इस बात का यकीन नहीं था कि विजयी सर्वहारा, जो उनकी जुझारू फ़ौज के मुख्य निकाय थे, उन्हें तुरन्त सत्ता से बाहर खदेड़ देंगे तथा उनकी पूरी नीति को उलट देंगे? इस तरह अपने को दो परस्परविरोधी ख़तरों के बीच पाकर निम्नपूँजीपति वर्ग ने अपनी सत्ता का केवल इसी चीज के लिए उपयोग किया कि हर चीज भाग्य के सहारे छोड़ दी जाये। सफलता की जो थोड़ी-बहुत गुंजाइश हो सकती थी, वह भी निस्सन्देह ख़त्म हो गयी और इस तरह विद्रोह पूरी तरह चौपट हो गया। उसकी नीति, बल्कि कहना चाहिए कि नीति का अभाव, सर्वत्र एक जैसा था, इसलिए जर्मनी के तमाम भागों में मई १८४९ के विद्रोह एक ही सांचे में ढले हुए थे।

ड्रेस्डेन में संघर्ष नगर की सड़कों पर चार दिन तक चलता रहा। ड्रेस्डेन के निम्नपूँजीपतियों ने, "शहरी गार्ड" से लड़ना तो रहा दूर, कई मौकों पर उन्होंने विद्रोहियों के विरुद्ध सैनिकों की कार्रवाइयों का साथ दिया। विद्रोही क़रीब-क़रीब विशुद्ध रूप से आस-पड़ोस के औद्योगिक ज़िलों के मेहनतकश लोग थे। उन्हें मिखाईल बकूनिन नामक रूसी उत्प्रवासी के रूप में एक योग्य तथा शान्तचित्त कमांडर मिल गया जिसे आगे चलकर बन्दी बना लिया गया और जो इस समय हंगरी में मुन्काच\* क़िले में बन्द है। बहुत बड़ी संख्या में प्रशियाई सैनिकों द्वारा किये गये हस्तक्षेप ने इस विद्रोह को कुचल दिया।

\* उक़इनी नाम है मुकाचेवो।—सं०



राइनी प्रशा में वास्तविक संघर्ष का कोई महत्व नहीं था। चूँकि सारे बड़े शहर दीवारों से घिरे किले थे, इसलिए वहाँ विद्रोही केवल छुटपुट झड़पें ही कर सकते थे। ज्यों ही सैनिक पर्याप्त संख्या में जमा हो गये, सशस्त्र विरोध का अन्त हो गया।

इसके विपरीत फाल्ज़ और बाडेन में विद्रोहियों ने एक समृद्ध तथा उर्वर प्रान्त और एक पूरे राज्य पर कब्ज़ा कर डाला। यहाँ धन, हथियार, सैनिक, सामारिक सामग्री—सब चीज़ें उपयोग के लिए मौजूद थीं। नियमित सेना के सिपाही स्वयं विद्रोहियों में शामिल हो गये; इससे भी बढ़कर बाडेन में वे तो सबसे आगे की कतारों में थे। सैक्सनी और राइनी प्रशा में विद्रोहों ने इस दक्षिण जर्मन आन्दोलन के लिए समय हासिल करने के वास्ते अपनी बलि दे दी थी। प्रान्तीय तथा आंशिक विद्रोहों के लिए इससे बढ़कर अनुकूल परिस्थिति पहले कभी नहीं थी। पेरिस में क्रान्ति की अपेक्षा की जा रही थी, हंगेरियाई वियेना के दरवाजे पर खड़े थे, जर्मनी के मध्यवर्ती राज्यों में जनता ही नहीं, वरन् सैनिक तक विद्रोह के पक्ष में थे और उसमें खुले तौर पर शामिल होने का केवल मौक़ा ढूँढ़ रहे थे। फिर भी एक बार आन्दोलन निम्नपूँजीपतियों के हाथों में पड़ जाने पर शुरू से ही चौपट होने लग गया। निम्नपूँजीपति शासक, विशेष रूप से बाडेन के निम्नपूँजीपति शासक—श्री ब्रेटानो उनका अग्रगण्य था—कभी यह बात नहीं भूले कि “वैध” प्रभुसत्ताधारी, ग्रांड ड्यूक का पद तथा परमाधिकार हड़पकर वे राजद्रोह कर रहे हैं। वे अपने हृदयों में अपराध भावना लेकर मंत्रियों की आरामकुर्सियों पर बैठे। ऐसे कार्यों से क्या अपेक्षा की जा सकती थी? उन्होंने विद्रोह को उसके केन्द्रहीन और इस कारण कारगरताशून्य स्वतःस्फूर्तता के हवाले ही नहीं छोड़ दिया, बल्कि उन्होंने वस्तुतः आन्दोलन को स्फूर्ति से वंचित करने, उसे दुर्बल बनाने तथा उसे नष्ट करने के लिए कुछ भी नहीं उठा रखा। और वे विचारों की गहनता वाले राजनीतिज्ञों के उस वर्ग की, निम्नपूँजीपति वर्ग के उन “जनवादी” सूरमाओं की बदौलत सफल हो गये, जो सचमुच यह सोच रहे थे कि वे “देश को बचा रहे हैं”, जबकि ब्रेटानो जैसे चन्द दक्ष लोगों को उन्होंने अपनी नकेल पकड़ने दी और उन्हें अपना नेतृत्व करने दिया।

जहाँ तक मामले के सैन्य पहलू से सम्बन्ध है, फ़ौजी कार्रवाइयाँ इतनी लापरवाही, इतनी नासमझी से पहले कभी नहीं की गयी थीं जितनी बाडेनी प्रधान सेनापति, नियमित सेना के भूतपूर्व लेफ़्टिनेंट जीगेल् के नेतृत्व में हुईं। सब कुछ गड़मड़ हो गया, हर सुयोग हाथ से निकल गया, हर क़ीमती क्षण विराट परन्तु

अव्यावहारिक योजनाएं बनाने पर बर्बाद किया गया और जब अन्ततः प्रतिभाशाली पोल मेरोस्लाव्स्की ने कमान सम्भाली, तब तक सेना अव्यवस्थित हो चुकी थी, पिट चुकी थी, उसका हौसला पस्त हो चुका था, उसके पास रसद की कमी थी और उसका चौगुनी ज्यादा संख्या वाले शत्रु से मुकाबला था। और मेरोस्लाव्स्की के लिए इसके अलावा और कोई चारा नहीं रह गया था कि वह वागहाइसेल में शानदार परन्तु विफल लड़ाई करे, चतुराई भरे ढंग से पीछे हटे, राष्टाट की दीवारों के पास अन्तिम, नैराश्यपूर्ण टक्कर दे तथा हस्तीक्रा दे दे। विद्रोह से सम्बन्धित हर लड़ाई की तरह, जिसमें सेनाओं में सुप्रशिक्षित सिपाही तथा बिल्कुल नये रंगरूट इकट्ठा रहते हैं, क्रान्तिकारी सेना में भी काफ़ी वीरता तथा काफ़ी असैनिकोचित, प्रायः अकल्पनीय घबराहट रहती थी। उसका असर्वांगपूर्ण होना स्वाभाविक था, फिर भी उसे कम से कम इस बात का सन्तोष तो था कि उसे परास्त करने के लिए ऐसी सेना को पर्याप्त नहीं माना गया जिसके सैनिकों की संख्या उससे चौगुनी ज्यादा थी तथा बीस हजार विद्रोहियों के विरुद्ध अभियान में एक लाख नियमित सिपाहियों ने सैनिक दृष्टि से उसके प्रति ऐसे आदर भाव का परिचय दिया मानों उन्हें नेपोलियन के पुराने गार्ड से टक्कर लेनी पड़ रही हो।

मई में विद्रोह छिड़ गया; जुलाई १८४६ के मध्य तक उसे पूरी तरह दबा दिया गया तथा प्रथम जर्मन क्रान्ति का पटाक्षेप हो गया।

## १६

### विद्रोह का पटाक्षेप

जहां जर्मनी के दक्षिण तथा पश्चिम में खुला विद्रोह हो रहा था और जहां ड्रेस्डेन में पहली खुली टक्करों से लेकर राष्टाट में समर्पण तक सरकारों को पहली जर्मन क्रान्ति के इस अन्तिम विस्फोट का दबाने में दस से अधिक सप्ताह लगे, वहां राष्ट्रीय सभा राजनीतिक रंगमंच से इस तरह गायब हो गयी कि उसकी ओर किसी ने ध्यान ही नहीं दिया।

हम फ्रैंकफुर्ट के इस उदात्त निकाय को घबड़ाहट की हालत में छोड़ आये थे, वह अपनी प्रतिष्ठा पर सरकारों द्वारा किये गये उद्धततापूर्ण प्रहारों से, स्वयं उसके अपने हाथों में तैयार केन्द्रीय सत्ता की अशक्तता तथा गहरी से भरी अकर्मण्यता

से, अपनी हिफाजत के लिए छोटे व्यावसायिक वर्ग के विद्रोहों से तथा अधिक क्रान्तिकारी लक्ष्य के लिए मजदूर वर्ग के विद्रोहों से घबड़ायी हुई थी। उसके सदस्यों में बेसहारेपन तथा निराशा की भावना छायी हुई थी; घटनाओं ने तत्काल ऐसा निश्चित तथा निर्णायक रूप ग्रहण कर लिया था कि अपनी वास्तविक शक्ति तथा प्रभाव के बारे में इन विद्वान संविधान निर्माताओं की भ्रान्तियां चन्द दिनों के अन्दर पूरी तरह चकनाचूर हो गयीं। अपनी-अपनी सरकारों के संकेत पर अनुदारपंथी उस संस्था से पृथक हो गये जो वैध सत्ता की अवज्ञा करने के अलावा और किसी तरह जीवित नहीं रह सकती थी। उदारपंथियों ने सरासर परेशानी की हालत में उसे हारी हुई बाजी माना और उन्होंने भी अपने सदस्यों के अधिकार त्याग दिये। माननीय सज्जन सैकड़ों की संख्या में भाग गये। आठ या नौ सौ की संख्या इतनी तेजी से घटती चली गयी कि पहले १५० और फिर १०० की संख्या को कोरम घोषित कर दिया गया। इतने सदस्य भी जमा करना मुश्किल हो रहा था हालांकि पूरी जनवादी पार्टी सभा में मौजूद रही।

संसद में बचे-खुचे लोगों को जो रास्ता अपनाना चाहिए था, वह स्पष्ट था। ज़रूरत केवल इस बात की थी कि वे खुलेआम और निर्णायक रूप से विद्रोह का साथ देते और इस तरह वैधता उसे जो भी शक्ति दे पाती, उसे देते तथा अपनी रक्षा के लिए स्वयं एक सेना हासिल करते। वे केन्द्रीय सत्ता को सारी लड़ाइयां तत्काल बन्द करने का आदेश देते। परन्तु जैसा कि पहले से ही देखा जा सकता था कि यह शक्ति न तो ऐसा करती और न कर सकती थी, उस दशा में उसे तुरन्त बर्खास्त कर उसकी जगह अधिक जोशीली सरकार क़ायम करते। यदि विद्रोही सैनिकों को फ्रैंकफुर्ट नहीं लाया जा सकता था (यह शुरू में आसानी से किया जा सकता था जब राज्यों की सरकारें बहुत कम तैयार थीं और जो उस समय तक असमंजस में ही थीं), तो सभा तुरन्त विद्रोही क्षेत्र में स्थानान्तरित हो सकती थी। यदि यह सब काम मई के मध्य या अन्त तक झटपट और दृढ़तापूर्वक कर दिया जाता तो वह विद्रोह तथा राष्ट्रीय सभा दोनों के लिए सफलता के द्वार खोल सकता था।

परन्तु जर्मन वणिक्तंत्र से इस प्रकार का निश्चित मार्ग अपनाने जाने की अपेक्षा नहीं की जा सकती थी। ये महत्वाकांक्षी राजनेता अपनी भ्रान्तियों से कतई मुक्त नहीं थे। जो सदस्य संसद की शक्ति तथा अनुल्लंघनीयता में अपनी घातक आस्था खो बैठे थे, वे दुम दबाकर भाग खड़े हुए। बाक़ी बचे रह गये जनवादियों को सत्ता तथा महानता के उन स्वप्नों को छोड़ने के लिए प्रेरित नहीं किया जा सका

जिन्हें वे बारह महीने से संजोते आये थे। अब तक वे जिस रास्ते को अपनाये हुए थे, उसके प्रति निष्ठावान रहकर वे निर्णायक कार्रवाई से तब तक भागते रहे जब तक सफलता के सारे मौक़े, कहना चाहिए कम से कम युद्ध के गौरव के साथ धराशायी होने के सारे मौक़े हाथ से निकल नहीं गये। तब दिखावटी, व्यर्थ की दौड़धूप बढ़ाने के लिए, जिनकी नितमन्त शक्तिहीनता और बड़ी दाम्भिकता मिलकर उनके प्रति केवल दया और उपहास के भाव ही पैदा कर सकती थीं, उन्होंने शाही रीजेंट के नाम, जिसने उनकी ओर नज़र तक नहीं धुमायी, मंत्रियों के नाम, जिनकी दुश्मन से खुली सांठ-गांठ थी, प्रस्ताव, सन्देश तथा निवेदनपत्र भेजना जारी रखा। और अन्ततः जब विल्हेल्म वोलफ़ ने जो श्वीगाउ\* का प्रतिनिधि और «*New Rhenish Gazette*» के सम्पादकों में से एक था तथा 'पूरी सभा में एकमात्र वास्तविक क्रान्तिकारी व्यक्ति था, उनसे कहा कि यदि उनका अभिप्राय सचमुच वही है जो वे कह रहे हैं तो बेहतर यही है कि वे बातें करना बन्द करें तथा शाही रीजेंट को, देश के सबसे बड़े सहर को तुरन्त गैरक्रान्तीय घोषित करें, तब इन संसदीय सज्जनों का पूरा दबा पड़ा रोष इतनी शक्ति के साथ फूट पड़ा जितनी उनके पास उस समय भी नहीं थी जब शाही सरकार ने निरन्तर उनका अपमान किया था। निस्सन्देह वोलफ़ की प्रस्थापना सेंट पाल चर्च<sup>६४</sup> में कही गयी पहली विवेकपूर्ण उक्ति थी; निस्सन्देह यही एकमात्र ऐसा काम था जो किया जाना चाहिए था—और ऐसी सीधी-सरल भाषा, जो सीधे उद्देश्य के मर्म तक पहुँचती थी, उन भावुकों की मंडली को अपमानित किये बिना नहीं रह सकती थी जो अपनी संकल्पहीनता के अलावा और किसी वस्तु में कृतसंकल्प नहीं थे और जिन्होंने कार्रवाई करने में अत्यन्त कायर होने के कारण अपने दिमाग में हमेशा के लिए निश्चय कर लिया था कि कुछ भी न करके वे ठीक वही कर रहे हैं जो किया जाना चाहिए। हर ऐसा शब्द, जो उनके मस्तिष्कों में इरादतन उत्पन्न अस्पष्टता को बिजली की कौंध की तरह साफ़ कर देता, हर वह प्रस्ताव, जिसमें उन्हें उस भूलभुलैया से बाहर निकालने की क्षमता थी जिसमें, जितनी देर सम्भव हो, ठहरे रहने की उन्होंने ज़िद पकड़ ली थी, वस्तुस्थिति के यथार्थ रूप के प्रति निर्मल दृष्टिकोण—यह सब निस्सन्देह इस सर्वसत्ताधारी सभा की शान के खिलाफ़ अपराध था।

प्रस्तावों, अपीलों, प्रश्नों तथा घोषणाओं के बावजूद अपनी स्थिति असुरक्षित

\*पोलिश नाम है स्तुशेगोम।—सं०

हो जाने के शीघ्र ही बाद फ्रैंकफुर्ट के ये माननीय सज्जन पीछे हटे परन्तु विद्रोहियों के क्षेत्रों में नहीं। यह तो बहुत दृढ़तापूर्ण पग होता। वे स्टुटगार्ट पहुँचे जहाँ वुर्टेम्बर्ग सरकार एक तरह की प्रतीक्षात्मक तटस्थता अपनायी हुई थी। वहाँ अन्ततः उन्होंने घोषणा की कि शाही रीजेंट अपने अधिकार से वंचित कर दिया गया है। उन्होंने अपने निकाय से पाँच व्यक्तियों की एक रीजेंसी निर्वाचित की। इस रीजेंसी ने तुरन्त नागरिक सेना क़ानून पास कर दिया जिसे आधिकारिक रूप में जर्मनी की तमाम सरकारों के पास भेज दिया गया। उन लोगों को, सभा के दुश्मनों को ही उसकी रक्षा के लिए शक्ति एकत्र करने का आदेश दिया गया। तब राष्ट्रीय सभा की हिफ़ाज़त के लिए एक सेना का निर्माण किया गया— निस्सन्देह कायज़ पर। डिवीजन, ब्रिगेड, रेजीमेंट, टुकड़ियाँ, हर चीज़ नियमित और निर्दिष्ट थी। वास्तविकता के सिवाय बाकी और किसी चीज़ की कमी नहीं थी क्योंकि उस सेना ने वस्तुतः कभी जन्म लिया ही नहीं।

एक अन्तिम योजना स्वयं राष्ट्रीय सभा के समक्ष प्रस्तुत हुई। देश के तमाम भागों से जनवादी आबादी ने अपनी सेवाएं अर्पित करने तथा उससे निर्णायक कार्रवाई का आग्रह करने के लिए प्रतिनिधिमण्डल संसद के पास भेजे। लोगों को पता था कि वुर्टेम्बर्ग सरकार के इरादे क्या थे, इसलिए उन्होंने राष्ट्रीय सभा पर जोर दिया कि वह इस सरकार को अपने विद्रोही पड़ोसियों के साथ खुले तौर पर और सक्रिय रूप से साथ देने के लिए मजबूर करे। लेकिन व्यर्थ। राष्ट्रीय सभा ने स्टुटगार्ट जाकर अपने को वुर्टेम्बर्ग सरकार की दया-अनुकम्पा के हवाले कर दिया था। सदस्यों को यह पता था तथा उन्होंने लोगों के बीच आन्दोलन को दबा दिया। इस तरह वे उस प्रभाव के अवशेष भी खो बैठे जो अब भी वे अपने पास बरकरार रख सकते थे। उन्होंने अपने प्रति घृणा अर्जित की जिसके वे पाल थे। वुर्टेम्बर्ग सरकार ने प्रशा तथा शाही रीजेंट के दबाव पर, १८ जून १८४९ को संसद का अधिवेशन कक्ष बन्द कर तथा रीजेंसी के सदस्यों को देश छोड़ने का आदेश देकर जनवादी तमाशे का अन्त कर दिया।

फिर वे बाडेन गये—विद्रोहियों के खेमे में। परन्तु वहाँ वे अब बेकार थे। किसी ने उनकी ओर नज़र भी नहीं घुमायी। परन्तु रीजेंसी ने सर्वसत्ताधारी जर्मन जनता के नाम पर अपने प्रयासों से मातृभूमि की रक्षा करना जारी रखा। उसने हर उस किसी को पासपोर्ट देकर, जो उसे स्वीकार कर लेता, विदेशी शक्तियों से मान्यता प्राप्त करने का प्रयास किया। उसने घोषणाएं जारी कीं तथा वुर्टेम्बर्ग के ठीक उन जिलों में, जिनकी सक्रिय सहायता वह समय रहते इन्कार

कर चुकी थी, विद्रोह कराने के लिए कमिश्नर भेजे। निस्सन्देह इसका कोई नतीजा हाथ नहीं लगा। अब हमारी आंखों के सामने रोस्सलर (एल्स\* के प्रतिनिधि) नामक एक कमिश्नर की रीजेंसी को भेजी गई मूल रिपोर्ट है जिसकी विषय-सामग्री, कहना चाहिए, लाक्षणिक है। इस रिपोर्ट पर ३० जून १८४६ की तारीख पड़ी हुई है। नक़द धन की निष्फल तलाश के लिए आधे दर्जन कमिश्नरों की भाग-दौड़ का वर्णन करने के बाद वह यह बताने के लिए बहानों का सिलसिला पेश करता है कि वह अभी तक क्यों अपने पद पर वापस नहीं लौटा है। फिर वह एक बहुत जोरदार तर्क पेश करता है जिसमें प्रशा, आस्ट्रिया, बवेरिया तथा वुर्टेम्बर्ग के मध्य सम्भावित मतभेदों और उनके सम्भावित परिणामों का ख्याल रखने की बात कही गयी है। परन्तु इन सब बातों पर पूरी तरह और कर चुकने के बाद वह इस निष्कर्ष पर पहुंचता है कि अब कोई मौक़ा बाक़ी नहीं रह गया है। फिर वह प्रस्ताव करता है कि गुप्त सूचनाएं भेजने के वास्ते विश्वसनीय लोगों की एक शृंखला और वुर्टेम्बर्ग मंत्रिमण्डल के इरादों और सैनिकों की गतिविधियों के सिलसिले में जासूसी व्यवस्था की स्थापना की जाये। यह चिट्ठी निर्दिष्ट पते पर नहीं पहुंच पायी क्योंकि जिस समय यह लिखी गयी थी, “रीजेंसी” पूर्णतया “विदेश विभाग” में यानी स्विट्ज़रलैंड में पहुंच चुकी थी; और इधर बेचारा रोस्सलर जिस समय एक सर्वथा नगण्य राज्य के भयावह मंत्रिमण्डल के इरादों के बारे में माथापच्ची कर रहा था, उस समय एक लाख प्रशियाई, बवेरियाई तथा हेम्मेनियाई सैनिक राष्टाट की दीवारों के पास आखिरी लड़ाई में पूरा मामला निपटा चुके थे।

इस प्रकार जर्मन संसद तथा उसके साथ क्रान्ति की पहली और अन्तिम कृति भी लुप्त हो गयी। उसका समाधान इस बात का पहला प्रमाण था कि जर्मनी में वस्तुतः क्रान्ति हुई थी; वह तब तक अस्तित्वमान रही जब तक इसका, प्रथम आधुनिक जर्मन क्रान्ति का पटाक्षेप नहीं हुआ था। पूंजीपति वर्ग के प्रभाव के अन्तर्गत छिन्न-भिन्न, बिखरी हुई देहाती आवादी द्वारा, जिसका अधिकांश भाग सामन्तवादी गूंगेपन से छुटकारा पाकर पहली बार जाग रहा था, चुनी गयी इस संसद ने १८२०-१८४८ के तमाम बड़े लोकप्रिय नामों को एक निकाय के रूप में राजनीतिक अखाड़े में लाने और फिर उन्हें पूरी तरह नष्ट करने का काम किया। मध्यम वर्गीय उदारपंथ के सारे प्रसिद्धिप्राप्त लोग यहां जमा थे। पूंजीपति

\*पोलिश नाम है ओलेस्निट्सा।—सं०

वर्ग चमत्कारों की आशा लगाये बैठा था, पर उसने अपने तथा अपने प्रतिनिधियों की नाक कटवा दी। औद्योगिक और वाणिज्यिक पूंजीपति वर्ग की किसी भी ग्रन्थ देश की तुलना में जर्मनी में सबसे करारी शिकस्त हुई। पहले उसे जर्मनी के एक-एक राज्य में परास्त किया गया, उसकी कमर तोड़ी गयी, सरकारी पदों से उसे निकाल बाहर किया गया और फिर केन्द्रीय जर्मन संसद में उसे पछाड़ा गया, बेइज्जत किया गया और उसका मज़ाक उड़ाया गया। राजनीतिक उदारपंथ—पूँजीपति वर्ग का शासन—वह चाहे सरकार के राजतंत्रीय रूप के अन्तर्गत हो अथवा जनतंत्रीय रूप के—जर्मनी में सदा-सर्वदा के लिए असम्भव हो गया।

अपने अस्तित्व की अन्तिम अवधि में जर्मन संसद ने उस पार्टी को हमेशा के लिए अपमानित करने का काम किया जिसने मार्च १८४८ से बराबर सरकारी विपक्ष का नेतृत्व किया था, यह थी जनवादी पार्टी जो छोटे व्यवसायियों, और आंशिक रूप से कृषक समुदाय के हितों का प्रतिनिधित्व करती थी। मई और जून १८४९ में इस वर्ग को जर्मनी में एक स्थायी सरकार की स्थापना करने की अपनी योग्यता दिखाने का मौका दिया गया था। हम देख चुके हैं कि वह कैसे विफल रहा : उसे इतना प्रतिकूल परिस्थितियों ने पराजित नहीं किया जितना उसे क्रान्ति के छिड़ने के बाद सामने आनेवाले सारे कठिन आन्दोलनों के दौरान वास्तविक और निरन्तर कायरता ने, राजनीति में उसी अदूरदर्शी, कायरतापूर्ण, डुलमुल भावना के प्रदर्शन ने पराजित किया था जो समस्त वाणिज्यिक कारोबार की विशिष्टता हुआ करती है। मई १८४९ में इस मार्ग पर चलने के कारण वह समस्त यूरोपीय विद्रोहों के वास्तविक संघर्षशील जनसमूह का, मजदूर वर्ग का विश्वास खो बैठा था। इसके बावजूद उसके लिए काफ़ी मौका था। प्रतिक्रियावादियों तथा उदारपंथियों के हटने के बाद जर्मन संसद पूर्णतया उसके हाथों में आ चुकी थी। देहाती आवादी उसके पक्ष में थी। छोटे राज्यों की फौजों का दो-तिहाई भाग, प्रशियाई फौज का एक-तिहाई भाग तथा प्रशियाई लांदवेर ( रिज़र्व अथवा जन-सेना ) की बहुसंख्या उसके साथ आ मिलने के लिए तैयार थी, बशर्ते वह ऐसे दृढ़तापूर्वक तथा साहस के साथ काम करता जो परिस्थितियों की स्पष्ट समझ का फल होता है। परन्तु इस वर्ग का जो राजनीतिक नेतृत्व कर रहे थे, उनकी दृष्टि उन बहुत-सारे छोटे व्यवसायियों से अधिक निर्मल नहीं थी जो उनके पीछे-पीछे चल रहे थे। वे तो उदारपंथियों की (अधिक अंधे,) तुलना में स्वेच्छया अक्षुण्ण रखी गयी आन्तियों के पीछे अधिक

दीवाने, उनसे अधिक सहज विश्वासी, तथ्यों का सामना करने में अधिक अक्षम सिद्ध हुए। उनका राजनीतिक महत्व भी घटकर हिमांक से नीचे गिर गया है। परन्तु चूंकि वे अपने तुच्छ सिद्धान्तों को क्रियान्वित नहीं कर सके थे, वे अत्यन्त अनुकूल परिस्थितियों के अन्तर्गत क्षणिक पुनरुज्जीवन प्राप्त करने में सक्षम थे बशर्ते उनसे यह अन्तिम आशा उसी तरह न छीन ली गयी होती जिस तरह उसे लूई बोनापार्ट के राज्य-पर्युत्क्षेपण ने फ्रांस में “शुद्ध जनवाद” के उनके सहयोगियों से छीन लिया था।

दक्षिण-पश्चिम जर्मन विद्रोह की पराजय तथा जर्मन संसद के विसर्जन के साथ प्रथम जर्मन क्रान्ति के इतिहास का पटाक्षेप हो जाता है। अब हमें प्रतिक्रान्तिकारी गठबंधन के विजयी सदस्यों पर आखिरी नजर डालनी है। यह कार्य हम अपने अगले लेख में करेंगे।<sup>55</sup>

लन्दन, २४ सितम्बर १८५२

एंगेल्स द्वारा अगस्त १८५१-सितम्बर १८५२ में लिखित।

२५ और २८ अक्तूबर,

अंग्रेजी से अनूदित।

६, ७, १२ और २८ नवम्बर, १८५१;

२७ फरवरी, ५, १५, १८ और १९ मार्च, ६, १७,

२४ अप्रैल, २७ जुलाई, १९ अगस्त, १८ सितम्बर, २ तथा २३ अक्तूबर, १८५२ को *«New-York Daily Tribune»* में प्रकाशित।

हस्ताक्षर: कार्ल मार्क्स



## कोलोन में हाल का मुकदमा

लन्दन, बुधवार, १ दिसम्बर १८५२

आपको प्रशा के कोलोन नगर में कम्युनिस्टों पर वीभत्स मुकदमे<sup>६६</sup> और उसके परिणामों के बारे में अनेकानेक रिपोर्टें यूरोपीय अखबारों से मिल चुकी होंगी। परन्तु इनमें से कोई भी रिपोर्ट चूँकि तथ्यों का सच्चा खुलासा जैसी चीज़ नहीं है और ये तथ्य चूँकि उन राजनीतिक साधनों पर तेज़ रोशनी डालते हैं, जिनके ज़रिए यूरोपीय महाद्वीप को बेड़ियों में कसकर रखा जा रहा है, इसलिए मैं इस मुकदमे की ओर मुड़ना ज़रूरी समझता हूँ।

कम्युनिस्ट, या सर्वहारा पार्टी अन्य पार्टियों की ही तरह संघबद्ध होने तथा सभाएं करने के अधिकारों के कुचले जाने के कारण महाद्वीप में अपना क़ानूनी संगठन बनाने का साधन खो बैठी। इसके अलावा उसके नेताओं को अपने देशों से निर्वासित कर दिया गया। कोई भी राजनीतिक पार्टी संगठन के बिना जीवित नहीं रह सकती; और जनवादी दुकानदार वर्ग की तरह अगर उदारपंथी पूँजीपतियों को भी उनकी सामाजिक स्थिति, आर्थिक स्थिति तथा उनके सदस्यों के मध्य लम्बे अर्से से स्थापित दैनंदिन सम्पर्क काफ़ी हद तक इस तरह का संगठन मुहैया कर सकते थे तो इस प्रकार की सामाजिक स्थिति तथा आर्थिक साधनों से वंचित सर्वहारा वर्ग इस तरह का संगठन गुप्त संघबद्धता में हासिल करने के लिए विवश था। इसीलिए फ़्रांस तथा जर्मनी दोनों जगह वे नाना गुप्त सोसायटियाँ प्रकट होती चली गयीं जिनमें से एक-एक को पुलिस १८४९ से ही बराबर ढूँढ़ निकालती रही और उन्हें षड्यंत्र रचने के आरोप में सताती रही। लेकिन उनमें से यदि अनेक मौजूदा सरकारों को उलटने के वास्तविक अभिप्राय से गठित की गयी सचमुच षड्यंत्रकारी संस्थाएं थीं—और वह व्यक्ति कायर है जो कतिपय परिस्थितियों के अन्तर्गत षड्यंत्र नहीं रचता, ठीक उसी तरह जिस तरह वह व्यक्ति मूर्ख है जो भिन्न परिस्थितियों में ऐसा करेगा,—तो कुछ ऐसी भी

सोसायटियां थीं जो अधिक व्यापक तथा अधिक उदात्त उद्देश्य के लिए गठित की गयी थीं; उन्हें पता था कि मौजूदा सरकार को उलटना तो विराट् आसन्न संघर्ष में एक बीच की कड़ी मात्र है, उनका इरादा पार्टी को, जिसका वे मूल केन्द्रबिन्दु थे, एकजुट करना तथा उसे अन्तिम एवं निर्णायक संग्राम के लिए तैयार करना था जिसे देर-सबेर यूरोप में “निरंकुशों”, “स्वेच्छाचारियों” और “हड़पनेवालों” को ही नहीं, वरन् उनसे कहीं अधिक महती, उनसे कहीं अधिक भयंकर शक्ति को, श्रम पर पूंजी के प्रभुत्व को सदा-सर्वदा के लिए पैरों तले रौंद देना होगा।

जर्मनी में अग्रणी कम्युनिस्ट पार्टी<sup>57</sup> का संगठन इसी प्रकार का था। अपने घोषणापत्र (१८४८ में प्रकाशित) के सिद्धान्तों के अनुसार तथा उन सिद्धान्तों के अनुसार, जिनपर «*New-York Daily Tribune*» में जर्मनी में क्रान्ति तथा प्रतिक्रान्ति\* पर प्रकाशित लेखमाला में प्रकाश डाला गया था, इस पार्टी ने कभी यह कल्पना नहीं की थी कि वह किसी भी समय तथा अपनी इच्छानुसार उस क्रान्ति को जन्म देने में सक्षम है जिसे उसके विचारों को क्रियान्वित करना था। उसने १८४८ के क्रान्तिकारी आन्दोलनों को जन्म देनेवाले कारणों तथा उन्हें विफल बनानेवाले कारणों का अध्ययन किया। समस्त राजनीतिक संघर्षों की जड़ में वर्गों के सामाजिक वैरभाव को स्वीकार करते हुए उसने उन परिस्थितियों का अध्ययन किया जिनके अन्तर्गत समाज के एक वर्ग को किसी राष्ट्र के पूरे हितों का प्रतिनिधित्व करने और इस प्रकार उसपर राजनीतिक दृष्टि से शासन करने का आह्वान किया जा सकता है तथा किया जाना चाहिए। इतिहास ने कम्युनिस्ट पार्टी को बताया कि मध्य युग में अभिजात भू-स्वामियों के बाद कैसे प्रथम पूंजीपतियों की धन की शक्ति ने जन्म लिया तथा सरकारों की बागडोर छीनकर अपने हाथ में ले ली; पूंजीपतियों के इस वित्तीय भाग के सामाजिक प्रभाव तथा राजनीतिक प्रभुत्व को भाप के प्रचलन के बाद औद्योगिक पूंजीपतियों की बढ़ती ताकत ने कैसे उलट दिया, और कैसे इस समय दो और वर्ग, छोटा व्यावसायिक वर्ग और औद्योगिक मजदूर वर्ग प्रभुत्व की मांग कर रहे हैं। १८४८-१८४९ के व्यावहारिक क्रान्तिकारी अनुभव ने उन सैद्धान्तिक तर्कों की पुष्टि की, जिनके परिणामस्वरूप यह निष्कर्ष निकाला गया कि इससे पहले कि कम्युनिस्ट मजदूर वर्ग अपने को स्थायी रूप से सत्तारूढ़ करने तथा उजरती

\* इस खण्ड के पृष्ठ ७-११६ देखें।-सं०

दासता की उस प्रणाली को, जो उसे पूंजीपति वर्ग के जूए के नीचे रखती है, नष्ट करने की उम्मीद करे, निम्नपूँजीवादी जनवाद को अपनी बारी मिलनी चाहिए। इस प्रकार जर्मनी की मौजूदा सरकारों को उलटना कम्युनिस्टों के गुप्त संगठन का प्रत्यक्ष उद्देश्य नहीं हो सकता था। इन्हें नहीं, बल्कि देर-सबेर इनके स्थान पर आनेवाली विद्रोही सरकार को उलटने के लिए गठित होनेवाले कम्युनिस्टों के गुप्त संगठन के सदस्य status quo\* के विरुद्ध समय आने पर क्रान्तिकारी आन्दोलन का निजी तौर पर समर्थन कर सकते थे तथा करते भी; परन्तु जनसाधारण में कम्युनिस्ट विचारों को गुप्त रूप से प्रसारित किये जाने के अलावा और किसी तरह इस प्रकार के आन्दोलन की तैयारी कम्युनिस्ट लीग का उद्देश्य नहीं हो सकता था। इसके सदस्यों की बहुसंख्या सोसायटी के आधारभूत सिद्धान्त को इतनी अच्छी तरह समझती थी कि जब उसके कुछ लोगों की पदलोलुपता ने ex tempore\*\* क्रान्ति करने के लिए इसे षड्यंत्रकारी संगठन में बदलने का यत्न किया तो उसने उन्हें शीघ्र ही बाहर निकाल दिया।

दुनिया में कहीं भी किसी भी कानून के अनुसार इस प्रकार की संघबद्धता को एक साजिश, किसी घोर राजद्रोह के उद्देश्य से किये जानेवाले षड्यंत्र के नाम से नहीं पुकारा जा सकता। यदि यह षड्यंत्र था भी तो यह मौजूदा सरकार के खिलाफ नहीं, बल्कि उसके सम्भावित उत्तराधिकारियों के खिलाफ था। और प्रशियाई सरकार इससे अवगत थी। यही कारण था कि अधिकारियों ने सबसे विचित्र न्यायिक करिष्मा दिखाते हुए ग्यारह प्रतिवादियों को अठारह माह के दौरान एकान्त कारावास में रखा। जरा कल्पना तो कीजिये, आठ माह तक हवालात में रखने के बाद बन्दियों को “उनके विरुद्ध जुर्म का कोई सबूत न होने के कारण” फिर से कई महीनों के लिए हिरासत में वापस भेज दिया गया! और जब उन्हें अन्ततः जूरी के सामने लाया गया तो उनके विरुद्ध राजद्रोहात्मक स्वरूप का एक भी प्रत्यक्ष मामला सिद्ध नहीं हो सका। इसके बावजूद उन्हें सजा दी गयी और आप अभी देखेंगे कि यह कैसे हुआ।

सोसायटी के एक दूत\*\*\* को मई १८५१ में गिरफ्तार किया गया। उससे बरामद की गयी दस्तावेजों के आधार पर दूसरी गिरफ्तारियां हुईं। शिटबर नामक

\* यथास्थिति। - सं०

\*\* बिना किसी तैयारी के। - सं०

\*\*\* पीटर नोथयंग। - सं०

एक प्रशियाई पुलिस अफसर को लन्दन में काल्पनिक षड्यंत्र के जाल का पता लगाने का तत्काल आदेश दिया गया। वह सोसायटी से अलग हो जानेवाले उपर-लिखित व्यक्तियों से, जिन्होंने सोसायटी से बाहर निकाल दिये जाने पर पेरिस तथा लन्दन में सचमुच षड्यंत्र संगठित किया था, सम्बन्धित कागजात हासिल करने में सफल रहा। ये कागजात दुहरे जुर्म के जरिये हासिल किये गये। रेडटर नामक एक व्यक्ति को सोसायटी के सेक्रेटरी\* की मेज का ताला तोड़ने और वहाँ से कागजात चुराने के लिए रिश्वत दी गयी थी। परन्तु यह तो अभी कुछ भी नहीं था। इस चोरी के फलस्वरूप पेरिस में तथाकथित फ्रांसीसी-जर्मन षड्यंत्र<sup>68</sup> का पता लगाया गया तथा लोगों को दंडित किया गया, परन्तु उससे बड़ी कम्युनिस्ट लीग के बारे में कोई सुराग नहीं मिला। प्रसंगतः, पेरिस षड्यंत्र लन्दन में चन्द महत्वाकांक्षी मूखों तथा राजनीतिक *chevaliers d'industrie*\*\* की तथा पेरिस में उस समय पुलिस के जासूस का काम कर रहे एक भूतपूर्व सजायाफ़्त जालसाज\*\*\* की अगुवाई में रचा गया था। उन्होंने आवेशपूर्ण वक्तृत्व तथा धोर रोमांचकारी शब्दाडम्बर का सहारा लेते हुए अपने राजनीतिक अस्तित्व की सरासर तुच्छता को पूरा किया।

प्रशियाई पुलिस को तब नयी खोजें शुरू करनी पड़ीं। उसने लन्दन में प्रशियाई दूतावास में खुफ़िया पुलिस का एक नियमित दफ़तर खोल दिया। ग्रेइफ़ नामक एक पुलिस जासूस दूतावास के अताशे के पद की आड़ में इस धिनौने कारोबार में जुट गया, यह ऐसा पग था जो तमाम प्रशियाई दूतावासों को अन्तर्राष्ट्रीय क़ानून की परिधि से बाहर रखने के लिए काफ़ी होता और जिसे उठाने की आस्ट्रियाइयों तक ने हिम्मत नहीं की थी। उसके नीचे फ़्लेरी नामक व्यक्ति काम कर रहा था, वह लन्दन सिटी का व्यापारी था, कुछ धनी था और उसके एक तरह से सम्मानप्राप्त क्षेत्रों से सम्बन्ध थे; वह उन तुच्छ प्राणियों में से था जो अपने अन्दर कमीनेपन की जन्मजात प्रवृत्ति होने के कारण गन्दे से गन्दा कार्य करते हैं। दूसरा जासूस था हिर्श नामक एक वाणिज्यिक क्लर्क। परन्तु वह ज्योंही लन्दन पहुँचा, उसपर जासूस होने का सन्देह प्रकट किया गया। वह लन्दन में कुछ जर्मन कम्युनिस्ट शरणार्थियों की सोसायटी में घुस गया और

\*ओस्वाल्ड दीत्स।—सं०

\*\*दुस्साहसिकतावादी।—सं०

\*\*\*जूलियन शेर्वाल।—सं०

उन्होंने उसके वास्तविक स्वरूप का प्रमाण प्राप्त करने के लिए उसे कुछ देर के लिए अपने बीच आने दिया। पुलिस से उसके सम्बन्धों के प्रमाण बहुत जल्द मिल गये और श्री हिशं उसी क्षण से गायब हो गये। इस तरह उसने जानकारी हासिल करने के, जिसके लिए उसे पैसा मिल रहा था, सारे सुयोगों से वंचित होने की स्थिति स्वीकार ज़रूर कर ली थी, परन्तु वह निष्क्रिय नहीं रहा। केन्सिंगटन में एकान्तवास में बैठकर, जहाँ वह एक भी सम्बन्धित कम्युनिस्ट से नहीं मिला, वह कल्पित केन्द्रीय समिति की कल्पित बैठकों के उस षड्यंत्रकारी संगठन के बारे में कल्पित साप्ताहिक रिपोर्टें गढ़ता रहा जिसका प्रशियाई पुलिस पता नहीं लगा सकती थी। इन रिपोर्टों की सामग्री सबसे बेतुकी किस्म की थीं। एक भी नाम सही नहीं था, एक भी नाम सही ढंग से नहीं लिखा हुआ था, एक भी व्यक्ति के मुँह से शब्द उस तरह नहीं कहलाये गये थे जिस तरह वह, बहुत सम्भव है, कहता। उसके उस्ताद फ़्लेरी ने उसे इस जालसाजी में मदद दी। और अभी तक यह सिद्ध नहीं हो सका है कि “अताशे” ग्रेडफ़ इन कुख्यात कारंवाइयों के दायित्व से इन्कार कर सकता है। यह अविश्वसनीय लगता है कि प्रशियाई सरकार ने इन बेहूदी मनगढ़न्त बातों को पावन सत्य माना। कल्पना की जा सकती है कि अदालत के समक्ष प्रस्तुत प्रमाण में इस प्रकार की सामग्री ने किस तरह की गड़बड़ी पैदा की होगी। जब मुकदमा शुरू हुआ तो पूर्वचर्चित पुलिस अफ़सर श्री शिटबर साक्षी-कक्ष में पहुँचा, उसने इन सारी बेहूदी बातों को सच्चा बताने के लिए हलफ़ उठायी और उसने काफ़ी आत्म-तुष्टि के अन्दाज़ में दावे के साथ कहा कि उसका एक गुप्त जासूस है जो लन्दन में उन लोगों के साथ घनिष्ठ सम्पर्क में है जिन्हें इस भयंकर षड्यंत्र के मुख्य संचालक माना जाता है। यह गुप्त जासूस सचमुच गुप्त था क्योंकि वह आठ माह तक केन्सिंगटन में इसलिए मुँह छुपाये रहा कि उसे डर था कि उसे कहीं सचमुच उन लोगों में से कोई नज़र न आ जाये जिनके सबसे गोपनीय विचारों, शब्दों तथा कार्यों की गढ़ी हुई ख़बरें वह सप्ताह-प्रति-सप्ताह भेज रहा था।

परन्तु श्री हिशं तथा फ़्लेरी के पास एक और गढ़ी हुई चीज़ भी थी। उन्होंने जो रिपोर्टें तैयार की थीं उन्हें उन्होंने उस गुप्त सर्वोच्च समिति की “मूल कार्यवृत्त पुस्तक” का रूप दे डाला था जिसका अस्तित्व प्रशियाई पुलिस बनाये रखे हुए थी। और जब श्री शिटबर ने देखा कि यह पुस्तक तो उन लोगों से पहले ही मिल चुकी रिपोर्टों से आश्चर्यजनक रूप से मेल खाती है तो उन्होंने उसे तुरन्त जूरी के सामने पेश कर दिया और हलफ़ उठाकर घोषणा की कि

संजीदगी से जांच करने और अपनी पूरी जानकारी के आधार पर वह कह सकता है कि पुस्तक असली है। हिर्श की रिपोर्टों की अधिकांश बेहूदी बातें प्रकाशित कर दी गयीं। आप उस गुप्त समिति के कल्पित सदस्यों के आश्चर्य की कल्पना कर सकते हैं जब उन्हें अपने बारे में कही गयी ऐसी चीजों का पता चला जिनका उन्हें पहले कोई पता तक न था। जिसका नाम विल्हेल्म था इन रिपोर्टों में उसका नाम लूडविग या कार्ल रख दिया गया था ; कुछ दूसरे जिस वक्त इंग्लैंड के दूसरे छोर पर थे, उन्हें लन्दन में भाषण करते हुए बताया गया ; कुछ लोगों द्वारा ऐसी चिट्ठियां पढ़े जाने की खबरें दी गयी थीं जो उन्हें कभी मिली ही नहीं थीं ; उनके बारे में यह तय कर दिया गया था कि उनकी हर गुरुवार को नियमित रूप से बैठक होती है जबकि सप्ताह में एक दिन, बुधवार के दिन सामान्यतया उनकी मिलन गोष्ठी हुआ करती थी ; जिस मजदूर को शायद ही लिखना आता हो, उसके बारे में बताया गया कि वह बैठक की कार्रवाई के विवरण लिखनेवालों में एक था तथा उसपर हस्ताक्षर किया करता था। उन सब के मुंह से जिस भाषा का प्रयोग कराया गया, वह भले ही प्रशियाई पुलिस थानों की भाषा रही हो, उस मिलन गोष्ठी की भाषा यकीनन नहीं थी जिसमें अपने देश में काफ़ी ख्याति-प्राप्त साहित्यकारों की बहुसंख्या थी। और सबसे बढ़कर रक़म की जाली रसीद तैयार की गयी, जिसमें यह बताया गया कि इस पुस्तक के लिए जालसाजों ने यह रक़म कल्पित केन्द्रीय समिति के कल्पित सेक्रेटरी को दी थी ; परन्तु इस कल्पित सेक्रेटरी का अस्तित्व किसी बुरी नीयतवाले कम्युनिस्ट द्वारा बदनसीब हिर्श को दिये गये झांसे पर ही आश्रित था।

यह सारी जालसाजी इतना बड़ा घोटाला थी कि वह अभीष्ट प्रभाव के ठीक विपरीत वस्तु को जन्म दिये बिना नहीं रह सकती थी। यद्यपि प्रतिवादियों के लन्दन में मौजूद मित्रों को मामले के तथ्य जूरी के सामने पेश करने के सारे साधनों से वंचित किया गया था ; यद्यपि पैरवी के लिए उन द्वारा वकीलों को भेजी गयी सारी चिट्ठियां डाक में ही दबा दी गयीं ; यद्यपि वे सारी दस्तावेज़ों और हलफ़नामे, जो वे वकालत करनेवाले इन सज्जनों के हाथों में पहुंचाने में सफल हो गये थे, गवाही के तौर पर स्वीकार नहीं किये गये, फिर भी आम रोष ऐसा था कि सरकारी अभियोक्ताओं, और ख़ुद श्री शिट्बर तक को—जिनकी शपथ को उस पुस्तक की प्रामाणिकता की गारंटी के रूप में पेश किया गया था—यह स्वीकार करने के लिए मजबूर होना पड़ा कि यह जालसाजी है।

परन्तु पुलिस जालसाजी की इस क्रिस्म की हरकत के लिए ही दोषी नहीं थी। मुकदमे के दौरान इस तरह के दो या तीन और मामले आये। रेड्टर द्वारा चुरायी गयी दस्तावेजों में पुलिस ने झूठी बातें भर दी थीं ताकि उन दस्तावेजों के अर्थ को बिगाड़ा जा सके। सरासर बकवास भरे एक कागज पर लिखाई डा० मार्क्स की लिखाई की नक़ल थी। कुछ समय तक यह माना जाता रहा कि यह उन्होंने ही लिखा था, परन्तु आखिरकार अभियोक्ता को यह स्वीकार करने के लिए विवश होना पड़ा कि वह जाली है। परन्तु पुलिस की एक दुष्टतापूर्ण कार्रवाई सिद्ध हो ही पाती कि पांच या छः नयी दुष्टतापूर्ण कार्रवाइयों सामने आ जातीं, जिन्हें तुरन्त बेनकाब नहीं किया जा सकता था, क्योंकि सफ़ाई पक्ष के लिए वे सरासर अप्रत्याशित होतीं और सबूत लन्दन से मंगाने पड़ते जबकि लन्दन में प्रवासी कम्युनिस्टों से सफ़ाई पक्ष के वकील के हर पत्र-व्यवहार के साथ अदालत में कल्पित षड्यंत्र में सांठगांठ की तरह बर्ताव किया जाता!

ग्रेडफ़ और फ़्लेरी उसी तरह के व्यक्ति हैं जिस रूप में उन्हें यहां प्रस्तुत किया गया है, यह स्वयं श्री शिट्बर ने अपनी गवाही में कहा है; जहां तक हिंसा का सम्बन्ध है, उसने लन्दन के एक मैजिस्ट्रेट के सामने स्वीकार किया है कि उसने फ़्लेरी के आदेश और उसकी सहायता से जाली “कार्यवृत्त-पुस्तक” तैयार की थी और फिर वह अपने विरुद्ध फ़ौजदारी के मुकदमे से बचने के लिए इस देश से भाग गया।

सरकार मुकदमे के दौरान ऐसे शर्मनाक पर्दाफ़ाशों का मुश्किल से सामना कर सकती थी। उसके पास ऐसी जूरी थी जो राइनी प्रान्त ने अभी तक नहीं देखी थी—विशुद्ध प्रतिक्रियावादी छः अभिजात, चार वित्तीय प्रभु, दो सरकारी अधिकारी। वे ऐसे लोग नहीं थे जो छः हफ़्तों के दौरान, जब उनके कानों में बराबर यह भरा जाता रहा कि प्रतिवादी हर पुनीत वस्तु को—स्वामित्व, परिवार, धर्म, व्यवस्था, सरकार तथा क़ानून को—उलटने के लिए रचे गये एक भयंकर कम्युनिस्ट षड्यंत्र के मुखिया हैं, अपने सामने खड़े किये गये ग़हावत के अव्यवस्थित अम्बार को बारीकी से देखते! और यदि सरकार ने विशेषाधिकारसम्पन्न वर्गों को यह नहीं बता दिया होता कि इस मुकदमे में रिहाई जूरी के ख़ात्मे का संकेत होगा, कि इसे प्रत्यक्ष राजनीतिक प्रदर्शन—सबसे उपपंथी क्रान्तिकारियों के साथ तक ऐक्यबद्ध होने के लिए मध्यम वर्गीय उदारपंथी विपक्ष की तत्परता का प्रमाण—माना जायेगा तो रिहाई का फ़ैसला दे दिया जाता। और हुआ यही कि नयी प्रशियाई संहिता के पूर्वव्यापी प्रभाव के साथ

कार्यान्वयन ने सरकार को सात बन्दियों को सजा देने में सक्षम बनाया जबकि केवल चार रिहा किये गये। जैसा कि आपने, निस्सन्देह, समाचार पाते ही देख लिया होगा, जिन लोगों को सजा दी गयी, उन्हें तीन से लेकर छः साल तक की क़ैद हुई।

२६ नवम्बर १८५२ को  
एंगेल्स द्वारा लिखित।

अंग्रेज़ी से अनूदित।

२२ दिसम्बर १८५२ को  
«*New-York Daily Tribune*»  
में प्रकाशित।

हस्ताक्षर : कार्ल मार्क्स



## लूई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर

### १८६९ के दूसरे संस्करण के लिए कार्ल मार्क्स की भूमिका

मेरे दोस्त जोसेफ बेडेमेयर\*, जिनका असामयिक निधन हो गया, १ जनवरी १८५२ से न्यूयार्क में एक राजनीतिक साप्ताहिक का प्रकाशन आरम्भ करना चाहते थे। उन्होंने मुझे इस साप्ताहिक के लिए coup d'état\*\* के इतिहास के बारे में लिखने के लिए कहा। उसके अनुसार मैंने 'लूई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर' शीर्षक के अन्तर्गत उन्हें फ़रवरी के मध्य तक साप्ताहिक लेख लिखने आरम्भ किये थे। इस बीच बेडेमेयर की योजना टांय-टांय फिस हो गयी। उन्होंने उसकी जगह «Die Revolution» नामक मासिक पत्रिका का प्रकाशन आरम्भ किया। उसके प्रथम अंक में मेरी 'अठारहवीं ब्रूमेर' है। उसकी कुछ सौ प्रतियां जर्मनी में पहुंचने में सफल हो गयीं हालांकि वे वास्तविक पुस्तक व्यापार के क्षेत्र में नहीं पहुंच पायीं। मैंने अत्यन्त उग्रवादी होने का दम्भ भरनेवाले एक जर्मन प्रकाशक को जब अपनी पुस्तक बिक्री के लिए देनी चाही तो वह इतनी "असमयोजित गुस्ताखी" को देखकर बहुत ही नैतिक ढंग से स्तब्ध रह गया।

उपरोक्त तथ्यों से यह पता चल जायेगा कि मौजूदा कृति घटनाओं के तात्कालिक प्रभाव के अन्तर्गत लिखी गयी थी तथा उसकी ऐतिहासिक सामग्री फ़रवरी (१८५२) तक ही सीमित है। अब अंशतः पुस्तक व्यापार की मांग के कारण तथा अंशतः जर्मनी में मेरे दोस्तों के फ़ौरी अनुरोधों के कारण उसका पुनः प्रकाशन होने जा रहा है।

\* अमरीकी गृहयुद्ध के दिनों में सेंट लूई क्षेत्र के फ़ौजी कमांडर।

\*\* राज्य-पर्युत्क्षेपण। - सं०

जिस विषय पर मैंने लिखा है, उससे सम्बन्ध रखनेवाली तथा लगभग उसी समय लिखी गयी रचनाओं में दो उल्लेखनीय हैं—विक्टर ह्यूगो की कृति 'नेपोलियन लघु' तथा प्रूदों की कृति 'राज्य-पर्युत्क्षेपण'।

विक्टर ह्यूगो अपने को राज्य-पर्युत्क्षेपण के उत्तरदायी प्रकाशक की कटु तथा तीखी भर्त्सना तक सीमित रखते हैं। उनकी कृति में स्वयं घटना बिना भेद्य के वज्रपात की तरह प्रतीत होती है। वह उसमें एक अकेले व्यक्ति की हिंसात्मक कार्रवाई मात्र देखते हैं। उन्हें यह नहीं दिखायी देता कि उस व्यक्ति में विश्व इतिहास में पहल की अभूतपूर्व वैयक्तिक शक्ति की मौजूदगी बताकर वह इस व्यक्ति को लघु बनाने के वजाय महान बना रहे हैं। प्रूदों अपनी रचना में राज्य-पर्युत्क्षेपण को पूर्ववर्ती ऐतिहासिक विकास के फल के रूप में प्रस्तुत करने का प्रयास करते हैं। परन्तु राज्य-पर्युत्क्षेपण का उनका ऐतिहासिक रचना-विन्यास बिना नज़र आये उसके नायक की ऐतिहासिक वकालत बन जाता है। इस प्रकार वह हमारे तथाकथित वस्तुनिष्ठ इतिहासकारों की शलती दुहरा बैठते हैं। इसके विपरीत मैं यह दिखाता हूँ कि फ्रांस में वर्ग-संघर्ष ने कैसे ऐसी परिस्थितियों तथा सम्बन्धों का निर्माण किया जिन्होंने एक हास्यास्पद, सामान्य व्यक्ति को नायक की भूमिका अदा करने में सक्षम बनाया।

प्रस्तुत कृति का संशोधन उसे अपने विशिष्ट रंग से वंचित कर देता। इसलिए मैंने अपने को केवल मुद्रण की गलतियाँ सुधारने तथा अब अबोधगम्य संकेतों को काट देने तक सीमित रखा है।

“किन्तु जब शाही चोगा लूई बोनापार्ट के कंधों पर अन्तिम रूप से आ जायेगा तो नेपोलियन की कांस्य मूर्ति वांदोम स्तम्भ<sup>५७</sup> से झूँटकर नीचे गिर पड़ेगी”, मेरी कृति के ये अन्तिम शब्द सत्य सिद्ध हो चुके हैं।

कर्नल शार्री ने १८१५ के अभियान के बारे में अपनी कृति में नेपोलियन की पूजा पर प्रहार किया है। तदुपरान्त तथा विशेष रूप से पिछले चन्द वर्षों में फ्रांसीसी साहित्य ने ऐतिहासिक अनुसंधान, आलोचना, व्यंग्य तथा विनोद के हथियारों से नेपोलियनी दन्तकथा का अन्त कर दिया। फ्रांस के बाहर परम्परागत आम विश्वास से यह उग्र सम्बन्ध-विच्छेद, यह जबर्दस्त मानसिक क्रान्ति बहुत कम दृष्टिगोचर हुई है तथा उससे भी कम समझा गया है।

अन्त में मैं आशा करता हूँ कि मेरी कृति स्कूली घुट्टी के साथ धोखे तथाकथित caesarism शब्द को—जो इस समय जर्मनी में विशेष रूप से प्रचलित है—पूरी तरह खत्म करने में योग देगी। इस सतही ऐतिहासिक सादृश्यता में मुख्य चीज

भूला दी जाती है और वह यह कि प्राचीन रोम में वर्ग-संघर्ष केवल विशेषाधिकारप्राप्त अल्पसंख्या के अन्दर ही, स्वतंत्र अमीर तथा स्वतंत्र गरीब के बीच ही होता था जबकि आवादी का एक विशाल उत्पादक समूह, दासगण इन लड़नेवालों के लिए विशुद्ध निष्क्रिय आधार-स्तम्भ बने रहते थे। लोग **सीसमंदी** के इन उल्लेखनीय शब्दों को भूल जाते हैं—रोमन सर्वहारा समाज की कीमत पर ज़िंदा रहता था जबकि आधुनिक समाज सर्वहारा की कीमत पर ज़िंदा रहता है। प्राचीन तथा आधुनिक वर्ग-संघर्षों की भौतिक, आर्थिक अवस्थाओं के बीच इतना मौलिक अन्तर होने के कारण उन द्वारा प्रस्तुत की गयी राजनीतिक हस्तियों में परस्पर समानता उससे अधिक नहीं हो सकती जो कैटरबरी के आर्च-बिशप तथा महा पुरोहित सैमुएल में है।

कार्ल मार्क्स

लन्दन, २३ जून १८६६

मार्क्स की कृति 'लूई  
बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर'  
के द्वितीय संस्करण में प्रकाशित  
जो जुलाई १८६६ में  
हैम्बर्ग में छपा।

अंग्रेज़ी से अनूदित।

## १८८५ के तीसरे जर्मन संस्करण के लिए फ्रेडरिक एंगेल्स की भूमिका

'अठारहवीं ब्रूमेर' के प्रथम प्रकाशन के तैंतीस वर्षों के बाद इसके नये संस्करण की आवश्यकता होना यह सिद्ध करता है कि इस पुस्तक के मूल्य में आज भी कोई कमी नहीं आयी है।

यह कृति सचमुच महान् प्रतिभा की ही देन थी। समस्त राजनीतिक जगत् को वज्रपात की तरह स्तम्भित कर देनेवाली उस घटना के फ़ौरन बाद—जिसकी कुछ लोगों ने नैतिक रोष के साथ जोर-शोर से निन्दा की थी और जिसको कुछ ने क्रांति से उद्धार तथा उसकी भूलों का दण्ड मानकर स्वीकार किया था, जिस

पर चकित तो सभी थे किन्तु जिसको कोई समझ नहीं पा रहा था, — मार्क्स ने उसकी एक संक्षिप्त और अत्यन्त मार्मिक व्याख्या पेश की, जिसने फरवरी के दिनों से फ्रांस के पूरे इतिहास-क्रम को उसके आंतरिक अंतःसम्बन्धों के साथ अनावृत किया, और २ दिसम्बर की घटना<sup>60</sup> को इस अंतःसम्बन्ध का एक कुदरती लाजिमी नतीजा साबित कर उसके ऊपर से चमत्कार का आवरण हटा दिया, और ऐसा करते हुए उनके लिए यह भी आवश्यक नहीं हुआ कि वह राज्य-पर्युत्क्षेपण के नायक को सिवा तिरस्कार के, जिसका वह सर्वथा पात्र था, किसी अन्य भाव से दशति। जो चित्र उन्होंने खींचा वह इतने कुशल हाथों से खींचा गया था कि उसके बाद होनेवाले प्रत्येक रहस्योद्घाटन ने सदा इस बात का नया प्रमाण ही प्रस्तुत किया है कि यह चित्र वास्तविकता का कितना सच्चा प्रतिबिम्ब था। जीवित और सामयिक इतिहास की ऐसी असामान्य समझ, घटनाओं के घटने के क्षण में ही उनका ऐसा सुलझा हुआ मूल्यांकन सचमुच बेजोड़ है।

किन्तु इसके लिए फ्रांसीसी इतिहास का ऐसा सर्वांगपूर्ण ज्ञान अपेक्षित था जैसा ज्ञान मार्क्स का था। फ्रांस वह देश है जहाँ अन्य किसी भी देश से अधिक ऐतिहासिक वर्ग-संघर्ष हर बार अंतिम निर्णय तक लड़े गये हैं; और जहाँ, इसके फलस्वरूप, बदलते हुए राजनीतिक रूप, जिन रूपों में ये संघर्ष चलते थे और जिनमें इन संघर्षों के परिणाम साररूप में प्रस्तुत होते थे, सुस्पष्ट आकार ग्रहण करते थे। मध्ययुग में सामंतवाद के केन्द्र, रेनासांस<sup>61</sup> के बाद से सामाजिक श्रेणी व्यवस्था पर आश्रित, एकताबद्ध राजतन्त्र के आदर्श देश फ्रांस ने महान् क्रांति में सामंतवाद का सफाया कर दिया और पूंजीपति वर्ग का अमिश्रित शासन स्थापित किया जिसकी अपूर्व विशुद्धता का किसी भी अन्य यूरोपीय देश में जोड़ नहीं मिलता। और अपनी उन्नति के लिए सचेष्ट सर्वहारा का शासक पूंजीपति वर्ग के विरुद्ध संघर्ष भी फ्रांस में इतने तीव्र रूप में प्रगट हुआ कि अन्यत्र उसकी मिसाल नहीं मिलती। यही कारण है कि मार्क्स ने न केवल फ्रांस के विगत इतिहास का विशेष लगेन के साथ अध्ययन किया, वरन् उसके वर्तमान इतिहास की प्रत्येक गतिविधि का भी अनुसरण किया और भविष्य में उपयोग के लिए प्रचुर सामग्री एकत्रित की। फलतः घटनाएं उन्हें चकित-विमूढ़ नहीं कर सकीं।

किन्तु इसके अतिरिक्त एक और भी चीज थी। मार्क्स ही ने सर्वप्रथम इतिहास की गति के उस महान् नियम का पता लगाया जिसके अनुसार सभी ऐतिहासिक संघर्ष, चाहे वे राजनीतिक, धार्मिक, दार्शनिक क्षेत्र में अथवा किसी

अन्य बौद्धिक क्षेत्र में हों, वस्तुतः सामाजिक वर्गों के संघर्षों की न्यूनाधिक स्पष्ट अभिव्यक्तियाँ होते हैं, और इन वर्गों का अस्तित्व और फलतः इन वर्गों के बीच आपसी टक्करें भी उनकी आर्थिक स्थिति के विकास की अवस्था द्वारा, उनकी उत्पादन प्रणाली और उस द्वारा निर्धारित विनिमय प्रणाली द्वारा निश्चित होती हैं। इस नियम ने, जिसका इतिहास के लिए वही महत्व है जो प्राकृतिक विज्ञान के लिए ऊर्जा के रूपांतरण के नियम का है, मार्क्स को यहां भी द्वितीय फ्रांसीसी जनतन्त्र<sup>83</sup> के इतिहास को समझने की कुंजी प्रदान की। उन्होंने अपने नियम को इन ऐतिहासिक घटनाओं की कसौटी पर परखा और हमें यह कहना होगा कि तैंतीस वर्षों के बाद आज भी यह नियम इस कसौटी पर बड़े शानदार ढंग से खरा उतरता है।

फ्रेडरिक एंगेल्स

१८८५ में लिखित।

Karl Marx. «Der Achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte». Hamburg, 1885,

अंग्रेजी से अनूदित।

में प्रकाशित।

## लूई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर

### १

हेगेल ने एक जगह कहा है कि विश्व इतिहास में वे सभी अत्यन्त महत्त्वपूर्ण घटनाएं और हस्तियां, कहा जा सकता है, दो बार आविर्भूत हुई हैं। वे इतना और कहना भूल गये: पहली बार दुःखान्त नाटक के रूप में और दूसरी बार प्रहसन के रूप में। जैसे, दांतों की जगह कोसीदियेर, रोबेसपियेर की जगह लूई न्ता, १७९३-१७९५ के पर्वत दल की जगह १८४८-१८५१ का पर्वत दल; चाचा की जगह उसका भतीजा। इसी प्रकार अठारहवीं ब्रूमेर<sup>१</sup> का द्वितीय संस्करण जिन परिस्थितियों में हुआ है वे उसे प्रथम संस्करण का कार्टून बना देती हैं!

मानव-जन अपना इतिहास स्वयं बनाते हैं, पर अपने मनचाहे ढंग से नहीं। वे उसे अपनी मनचाही परिस्थितियों में नहीं, अपितु ऐसी परिस्थितियों में बनाते हैं जो उन्हें अतीत से प्राप्त और अतीत द्वारा सम्प्रेषित होती हैं और जिनका उन्हें सीधे-सीधे सामना करना पड़ता है। सभी मृत पीढ़ियों की परम्परा जीवित मानव के मस्तिष्क पर एक दुःस्वप्न के समान सवार रहती है। और ठीक ऐसे समय, जब ऐसा लगता है कि वे अपने को तथा अपने इर्द-गिर्द की सभी चीजों को क्रान्तिकारी रूप से बदल रहे हैं, और किसी ऐसी वस्तु का सृजन कर रहे हैं जिसका आज तक अस्तित्व न था, क्रान्तिकारी संकट के ठीक ऐसे अवसरों पर वे अतीत के प्रेतों को अपनी सेवा के लिए उत्कण्ठापूर्वक बुलावा दे बैठते हैं और उनसे अतीत के नाम, अतीत के रणनाद और अतीत के परिधान मांगते हैं ताकि विश्व इतिहास की नवीन रंगभूमि को इस चिरप्रतिष्ठापित वेश में और इस मंगनी की भाषा में सजाकर पेश करें। इस तरह लूयर ने ईशदूत पॉल का बाना ओढ़ा, १७८९-१८१४ की क्रांति ने रोमन गणराज्य और रोमन साम्राज्य का बारी-बारी से परिधान धारण किया और १८४८ की क्रांति को कुछ न मिला तो

उसने कभी १७८६ की और कभी १७९३-१७९५ की क्रांतिकारी परम्परा की भोंडी नक़ल की। यह उसी तरह है जिस तरह अभी-अभी कोई नई भाषा सीखनेवाला मनुष्य सदा अपनी मातृभाषा में उसका उलथा करता रहता है, और नयी भाषा की आत्मा वह तभी हृदयंगम करता है और उसमें अव्यक्त रूप से अपने विचारों को तभी अभिव्यक्त कर सकता है जब उस भाषा में वह इतना दक्ष हो जाता है कि पुरानी भाषा की याद करने की आवश्यकता नहीं पड़ती और वह नयी भाषा का उपयोग करते समय अपनी मातृभाषा को भूल जाता है।

विश्व इतिहास की मृतात्माओं के इस आह्वान पर विचार करने से हमें तत्काल एक प्रत्यक्ष अंतर दिखाई देता है। कैमिले देमूले, दांताँ, रोबेसपियेर, सेंट-जूस्त, नेपोलियन, पुरानी फ्रांसीसी क्रांति के शूरवीर और उसकी पार्टियाँ एवं उसके जन-समुदाय, इन सबने अपने युग का कार्य—आधुनिक पूँजीवादी समाज को बंधन-मुक्त करने तथा उसे अपने पैरों पर खड़ा करने का कार्य—रोमन परिधान धारण कर और रोमन नारे देकर संपन्न किया। इनमें से पहले वालों ने सामंती आधार को चकनाचूर किया और इस आधार को ग्रहण कर जो सामंत पनपे थे, उनके सिर उतार लिये। दूसरे ने फ्रांस के अंदर उन अवस्थाओं का सृजन किया जिनके अंतर्गत ही स्वतंत्र होड़ का विकास किया जा सकता था, टुकड़ों में बांटी गयी भू-सम्पत्ति का इस्तेमाल किया जा सकता था और राष्ट्र की बंधन-मुक्त औद्योगिक उत्पादक शक्ति उपयोग में लायी जा सकती थी। और फ्रांस के बाहर सब जगह उसने सामंती संस्थाओं को उस हद तक उखाड़ फेंका जिस हद तक फ्रांस में पूँजीवादी समाज को यूरोपीय महाद्वीप में एक उपयुक्त, आधुनिक परिवेश प्रदान करने की आवश्यकता थी। नवीन सामाजिक ढांचा जब स्थापित हो चुका तो पुरातन काल के दिग्गज, और उनके साथ ही रोमन साम्राज्य की पुनरुज्जीवित विभूतियाँ—ब्रूटस और क्रैसस, पुब्लिकोला, ट्रिब्यून, सेनेटर, और स्वयं सीज़र—गायब हो गयीं। पूँजीवादी समाज ने जब होश सँभाला तो उसने सेय, कूज़े, राइये-कोलार, बेंजामिन कांस्ताँ और गीज़ो जैसे व्यक्तियों के रूप में अपने असली व्याख्याता और प्रवक्ता उत्पन्न किये। उसके असली सेनानायक नियंत्रणकारी मेज़ों के पास बैठे थे। लूई अठारहवाँ, जिसके दिमाग में चर्वी भरी थी, उस पूँजीवादी समाज का राजनीतिक मुखिया बना। घन के उत्पादन तथा शांतिपूर्ण होड़ के संघर्ष में पूर्णतया तल्लीन इस समाज की समझ में अब यह बात नहीं आती थी कि उसका जन्म रोम के जमाने की मृतात्माओं के संरक्षण

में हुआ था। किन्तु पूँजीवादी समाज यद्यपि वीरत्वशून्य है, फिर भी उसे अस्तित्व में लाने के लिए वीरत्व, त्याग, आतंक, गृहयुद्ध और जन संघर्षों की आवश्यकता पड़ी थी। और उसके सूरमाओं को रोमन गणराज्य की प्राचीन प्रतिष्ठित, कठोर परम्परा से वे आदर्श एवं कला-रूप, वे आत्म-प्रवंचनाएं प्राप्त हुईं, जिनकी उन्हें खुद अपने से अपने संघर्ष के अन्त्य की पूँजीवादी सीमाओं को छिपाने के लिए और अपने उत्साह को महान् ऐतिहासिक दुःखांत नाटक के उच्च धरातल पर रखने के लिए आवश्यकता थी। इसी तरह, एक शताब्दी पूर्व, विकास की एक अन्य मंजिल में, क्रॉमवेल और अंग्रेज जनता ने अपनी पूँजीवादी क्रांति के लिए पूर्वविधान<sup>64</sup> से भाषण, आवेग एवं प्रवंचनाएं ग्रहण की थीं। अब जब उनका असली लक्ष्य प्राप्त हो गया, जब इंग्लैंड के समाज का पूँजीवादी रूपान्तरण पूरा हो गया, तब हवक्कुक का स्थान लाक ने ले लिया।

इस प्रकार उन क्रांतियों में मृतात्माओं को पुनरुज्जीवित करने से जो प्रयोजन सिद्ध हुआ वह था नये संघर्षों को गौरवमंडित करना, न कि पुरानों की भोंडी नकल करना; सम्मुख उपस्थित कार्यभार को कल्पना में वृहद् आकार देना, न कि असलियत में उसे हल करने से भागना; एक बार फिर क्रांति की आत्मा को जागृत करना, न कि उसका भूत को मंडराने देना।

पुराने बैली का छद्मवेश धारण करनेवाले मारास्त से लेकर, उस républicain en gants jaunes\* से लेकर, उस दुःसाहसी तक, जो अपना मामूली-सा कुरूप चेहरा मृत नेपोलियन के लौह-मुखावरण के पीछे छिपाता है, पुरानी क्रांति की केवल प्रेतात्मा ही १८४८ से १८५१ तक मंडराती रही। एक पूरी की पूरी जाति, जो यह कल्पना किये हुए थी कि उसने क्रांति द्वारा त्वरित ऐतिहासिक गति की क्षमता प्राप्त कर ली है, सहसा अपने को एक मृत युग में प्रत्यावर्तित पाती है। और मानों इसलिए कि इसमें कोई भी संदेह न रह जाये कि पुरानी दशा ने उसे फिर ग्रस लिया है, तमाम पुरानी तारीखें, पुराना इतिवृत्तक्रम, पुराने नाम और पुरानी राजाज्ञाएं, जिनको लेकर एक अरसे से केवल प्राचीन इतिहास के पण्डितगण ही सिर खपाया करते थे, और कानून के वे सभी अलमबरदार, जो न जाने कब के मर-गल चुके जात होते थे, फिर उठ खड़े होते हैं। राष्ट्र की भावना बेडलम में<sup>65</sup> उस पागल अंग्रेज जैसी है जो सोचता है कि वह प्राचीन फ्रांज़ुओं के युग में रह रहा है, यह खयाल कर आहें भरता

\* शाब्दिक अर्थ — पीले दस्तानेवाला जनतन्त्रवादी; आलंकारिक अर्थ — वांका-छैला। — सं०



है कि उसे एथियोपिया की खानों में सोना निकालनेवाले खनक के रूप में भीषण श्रम करना पड़ रहा है, कि वह इस जमींदोज जेल में बंद है, एक टिमटिमाती लालटेन उसके सिर पर बंधी हुई है, दासों का निरीक्षक लम्बा कोड़ा लिये उसके सिर पर खड़ा है, और बाहर निकलने के रास्तों पर बर्बर सैनिकों—भाड़े के टट्टुओं—की एक भीड़ हंगामा मचाये हुए है, और ये सैनिक न तो खान में बेगार करनेवाले मजदूरों की बात समझते हैं और न एक दूसरे की बात, क्योंकि उनकी कोई समान भाषा नहीं है। पागल अंग्रेज ग्राह भरकर कहता है, “और यह सारा काम मुझसे, एक स्वतंत्रजात अंग्रेज से करवाया जा रहा है ताकि पुराने फ्रांसीसी को स्वर्ण लाभ हो।” और फ्रांसीसी राष्ट्र ग्राह भरकर कहता है, “ताकि बोनापार्ट परिवार के क़र्जों की अदायगी हो।” वह अंग्रेज, जब तक उसका दिमाग दुस्त था, इस बद्धमूल विचार से छुटकारा न पा सका कि किस तरह सोना पैदा किया जाये। फ्रांसीसी, जब तक वे क्रांति में लगे हुए थे, नेपोलियन की स्मृति से छुटकारा न पा सके थे, जैसा कि १० दिसम्बर के निर्वाचन<sup>६६</sup> से सिद्ध हो गया। वे क्रांति की जोखिम से निकलकर मिस्र के मांस पात्रों<sup>६७</sup> को फिर से प्राप्त करने को लालायित थे, और २ दिसम्बर १८५१ की घटना में उनकी यह आकांक्षा प्रतिफलित हुई। उन्हें पुराने नेपोलियन की एक भद्दी नक़ल ही नहीं मिल गयी, बल्कि स्वयं पुराना नेपोलियन, उस विकृत रूप में जिसमें उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य में वह दिखाई देता, मिल गया।

उन्नीसवीं शताब्दी की सामाजिक क्रांति अतीत से नहीं वरन् भविष्य से ही अपनी प्रेरणा प्राप्त कर सकती है। वह उस समय तक अपना समारम्भ नहीं कर सकती जब तक अतीत सम्बन्धी अपने सभी मूढ़ विश्वासों को दूर न कर ले। पहले की क्रांतियों को स्वयं अपनी अंतर्वस्तु के सम्बन्ध में अपने को मददोश करने के लिए विगत विश्व इतिहास की स्मृतियों की आवश्यकता पड़ती थी। उन्नीसवीं शताब्दी की क्रांति के लिए जरूरी है कि अपनी अंतर्वस्तु प्राप्त करने के लिए जो बीत गया है, उसे भूला दे। पहली क्रांतियों के नारे उनकी अंतर्वस्तु से आगे निकल गये थे; यहां अंतर्वस्तु नारों से आगे निकल जाती है।

फ़रवरी क्रांति पुराने समाज पर एक आकस्मिक आक्रमण थी, उसने उसे बेख़बरी की हालत में पकड़ लिया था और जनता ने इस अप्रत्याशित प्रहार को एक नये युग का सूत्रपात करनेवाली विश्वव्यापी महत्त्व की घटना घोषित किया। २ दिसम्बर को ताश के किसी जादूगर ने मानो फ़रवरी क्रांति को छूमन्तर कर दिया, और अब जाहिर हुआ कि जिस चीज़ का सफ़ाया हुआ, वह राजतंत्र नहीं,

बल्कि वे उदारतावादी छूटें हैं जो सदियों के संघर्ष द्वारा राजतंत्र से प्राप्त की गयी थीं। समाज ने अपने लिए एक नयी अन्तर्वस्तु प्राप्त नहीं की, बरन् ऐसा लगता है कि राज्य अपनी प्राचीनतम अवस्था में, जब तलवार और लम्बे लबादों का सीधा-सीधा और नम्र बोलवाला था, वापस पहुंच गया। फ़रवरी, १८४८ के *coup de main*\* का जवाब दिसम्बर, १८५१ के *coup de tête*\*\* से दिया गया। जो आसानी से हाथ में आता है, वह उतनी ही आसानी से हाथ से जाता भी है। किन्तु बीच की अवधि बेकार नहीं गयी है। १८४८ से १८५१ के दौरान फ़्रांसीसी समाज ने उन अध्ययनों और अनुभवों की कमी पूरी कर ली, और वह भी एक संक्षिप्त तरीके से क्योंकि वह क्रांतिकारी तरीका था, जिन्हें, यदि फ़रवरी क्रांति महज सतही लहर न होती, तो उसके लिए, विकास के नियमित प्रक्रम में, अथवा यूँ कहें कि उसके पाठ्य-पुस्तक में निरूपित प्रक्रम में, पूर्वपक्षित होना चाहिए था। अब ऐसा लगता है कि समाज अपने प्रस्थान बिंदु से भी पीछे चला गया है; दरअसल उसे अपने लिए पहले क्रांतिकारी प्रस्थान बिंदु को उत्पन्न करना, उस परिस्थिति, उन सम्बन्धों और उन अवस्थाओं को उत्पन्न करना होगा जिनके अंतर्गत ही आधुनिक क्रांति गम्भीर वस्तु बनती है।

अठारहवीं शताब्दी की क्रांतियों जैसी पूंजीवादी क्रांतियां तूफ़ानी चाल से काम-याबियों पर कामयाबियां हासिल करती हैं; उनकी प्रत्येक नाटकीय निष्पत्ति दूसरी को मात करती है; मनुष्य और वस्तुएं दोनों जगमगाते दिखाई देती हैं; उल्लास की भावना प्रतिदिन की भावना बन जाती है; किन्तु ये सारी बातें अल्पजीवी होती हैं, वे शीघ्र ही अपने शिरोबिन्दु तक पहुंच चुकती हैं; समाज पर, इसके पहले कि वह अपने तूफ़ानी दौर के परिणामों को गम्भीरतापूर्वक आत्मसात् करना सीखे, एक ख़ुमारी-भरा अवसाद छा जाता है। दूसरी ओर, उन्नीसवीं शताब्दी की क्रांतियों जैसी सर्वहारा क्रांतियां निरंतर अपनी आलोचना करती हैं, आगे बढ़ते-बढ़ते स्वयं ही बार-बार रुक जाती हैं, जाहिरा तः किये हुए रास्ते पर फिर लौट आती हैं ताकि अपनी यात्रा दोबारा शुरू करें, अपने प्रथम प्रयासों की अपर्याप्तताओं, कमजोरियों और तुच्छताओं की निर्मम अद्यंत भर्त्सना करती हैं, शत्रु को मानो इसी लिए पटकती हैं कि वह धरती से नवीन बल प्राप्त कर और अधिक विराट होकर फिर उनके सामने आये; स्वयं अपने लक्ष्यों के अस्पष्ट से विराट

\* आकस्मिक प्रहार।—सं०

\*\* उहड़ कार्रवाई।—सं०

आकार से बारंबार क्षिप्तककर पीछे हट जाती हैं—तब तक, जब तक कि ऐसी परिस्थिति तैयार नहीं हो जाती जिसमें पीछे हटना बिल्कुल असम्भव होता है और अवस्थाएं स्वयं पुकारकर कहती हैं:

*Hic Rhodus, hic saltat*

यहां गुलाब, नाचो यहां! <sup>68</sup>

उपरोक्त बातों के अतिरिक्त, प्रत्येक पर्याप्त योग्य प्रेक्षक को, चाहे उसने फ्रांसीसी घटनाक्रम का प्रत्येक पग पर निरीक्षण न भी किया हो, यह पूर्वाभास अवश्य हुआ होगा कि क्रांति टांय-टांय फिस होकर रह जायेगी, जैसा कि पहले कभी देखा भी न गया हो। मई १८५२ के दूसरे रविवार <sup>69</sup> के प्रत्याशित सुखद परिणामों के बारे में जनवादी महानुभावों ने आत्मसंतोष से एक दूसरे को बधाइयां देते हुए विजयोत्सास से भरकर जो कोलाहल मचाया उसे सुनना ही इसके लिए काफी था। जिस तरह किलिआस्टों <sup>70</sup> के मस्तिष्क में उस दिन का विचार बद्धमूल धारणा की तरह, ग्रंथमत की तरह बैठ गया था, जिस दिन ईसा मसीह फिर अवतरित होंगे, और एक सहस्राब्दी का सुख-शान्ति का काल आरम्भ हो जायेगा, उसी प्रकार इन लोगों के मस्तिष्क में मई १८५२ के दूसरे रविवार का विचार बैठ गया था। जैसा कि सदा होता है, दुर्बलता ने चमत्कारों में विश्वास का आश्रय लिया था। उन्होंने यह कल्पना कर ली थी कि शत्रु पराजित हो गया है जबकि वस्तुतः उसे केवल कल्पना में फूंककर उड़ा दिया गया था। और उन्होंने भविष्य के तथा उन कारनामों के निष्क्रिय गौरवान्वयन में, जिनकी उन्होंने अपने मन में योजनाएं तैयार कर रखी थीं, पर जिन्हें वे अभी पूरा करना नहीं चाहते थे, वर्तमान का समस्त अवबोध भुला दिया था। वे सूरसा, जो एक दूसरे के प्रति सहानुभूति प्रदर्शित करके और एक मजमे में इकट्ठा होकर यह साबित करना चाहते थे कि वे सचमुच अयोग्य नहीं हैं, जबकि उनकी अयोग्यता प्रत्यक्ष हो चुकी थी, अपना बोरिया-बिस्तर बांध चुके थे तथा पहले ही कीर्ति के अपने पुष्पहारों को समेट चुके थे। तत्काल वे सराफ़े में *in partibus* उन जनतन्त्रों को जिस दाम पर भी हो भुना लेने में व्यस्त थे जिनकी सरकारों के सदस्य अपनी सरल चित्तवृत्ति की समस्त निश्चितता के साथ वे दूरदर्शितापूर्वक पहले ही तय कर चुके थे। २ दिसम्बर उनके लिए ऐसा था जैसे मेघहीन आकाश से बिजली गिरी हो। और उन लोगों को, जो बुद्धिली और पस्ती के समय अपने दिल की धुकधुकाहट को सबसे जोर से चिल्लातेवालों के स्वर में प्रसन्नतापूर्वक दूब जाने

देते हैं, शायद यह यकीन हो गया होगा कि वह ज़माना कभी का लद गया जब बत्तखों की कुड़-कुड़ कैपिटोल<sup>71</sup> को बचा सकती थी।

संविधान, राष्ट्रीय सभा, राजवंशीय पार्टियां, नीले और लाल जनतंत्रवादी, अफ्रीका के सूरमा<sup>72</sup>, सभा भंज पर वक्ताओं का कड़कना, दैनिक पत्रों का बिजलियां चमकाना, पूरा साहित्य, राजनीतिक नाम और बौद्धिक ख्यातियां, दीवानी क़ानून और दंड संहिता, *liberté, égalité, fraternité*\* और मई १८५२ का दूसरा रविवार—ये सभी किसी मायारूपी दृश्य की भांति एक ऐसे आदमी के जादू के जोर से छूमंतर हो गये जिसको उसके शत्रु भी जादूगर नहीं बताते थे। ऐसा लगता है कि सर्व-मताधिकार केवल कुछ क्षणों के लिए इसलिए बचा रहा ताकि सारी दुनिया के सामने वह अपने हाथों से अपना अंतिम मृत्युपत्र और वसीयतनामा तैयार करे और स्वयं जनता के नाम पर धोषणा करे कि: “जो कुछ भी अस्तित्वमान् है, वह सब बिनाशयोग्य है!”\*\*

यह कहना—जैसा कि फ़्रांसीसी लोग कहते हैं—काफ़ी नहीं है कि उनका राष्ट्र ग़फ़लत का शिकार हुआ। राष्ट्र और नारी के लिए असजगता की वह घड़ी कभी क्षम्य नहीं जिसमें कोई भी दुस्साहसपूर्ण व्यक्ति आकर बलात्कार करे। ऐसी उक्तियों से पहली हल नहीं होती, केवल भिन्न ढंग से निरूपित होती है। यह व्याख्या शेष रह जाती है कि किस प्रकार तीन ठग तीन करोड़ साठ लाख लोगों के एक राष्ट्र को चौंका सकते हैं और बिना किसी प्रतिरोध के बंदी बना सकते हैं।

आइये, उन दौरों पर मोटे तौर पर एक नज़र डालें जिनसे होकर फ़्रांसीसी क्रांति २४ फ़रवरी १८४८ से दिसम्बर १८५१ के बीच गुज़री है।

तीन मुख्य दौर सुस्पष्ट हैं जिनके बारे में कोई ग़लती नहीं की जा सकती: फ़रवरी काल; ४ मई १८४८ से २८ मई १८४९ तक—जनतंत्र के गठन, अथवा राष्ट्रीय संविधान सभा के गठन का काल; २८ मई १८४९ से २ दिसम्बर १८५१ तक—वैधानिक जनतंत्र अथवा राष्ट्रीय विधान सभा का काल।

प्रथम काल, अर्थात् २४ फ़रवरी से (जिस दिन लूई फ़िलिप गद्दी से उतारा गया) ४ मई १८४८ तक के काल को (जब संविधान सभा बैठी), अर्थात् असली फ़रवरी काल को हम क्रांति की प्रस्तावना कह सकते हैं। इस काल का

\* स्वतन्त्रता, समता और बन्धुत्व।—सं०

\*\* गेटे के ‘फ़ाउस्ट’ में मेफ़िस्टोफ़ेलीस की उक्ति।—सं०

स्वरूप आधिकारिक रूप में इस बात द्वारा व्यक्त होता है कि उसमें जो सरकार बनायी गई, उसने स्वयं घोषित किया कि वह एक अस्थायी सरकार है; और उस सरकार की ही भांति इस काल में जिस चीज की भी प्रस्तावना, प्रयास अथवा निरूपण किया गया, उसने पुकार-पुकार कर कहा कि वह केवल अस्थायी है। कोई भी और कुछ भी जीने और वास्तव में कुछ करने के अधिकार का दावा करने का साहस न कर सकता था। उन सभी तत्वों को जिन्होंने क्रांति को आयोजित अथवा निर्धारित किया था—राजवंशीय विरोध-पक्ष, जनतंत्रवादी पूंजीपति, जनवादी-जनतंत्रवादी निम्नपूंजीपति और समाजवादी-जनवादी मजदूरों को—फरवरी की सरकार में आरजी तौर पर जगह मिली थी।

अन्यथा हो भी नहीं सकता था। शुरू-शुरू में फरवरी की घटनाओं का लक्ष्य इस प्रकार का निर्वाचन सुधार सम्पन्न करना था, जिसके द्वारा स्वामी वर्ग के ही अंदर राजनीतिक विशेषाधिकार सम्पन्न लोगों का दायरा बढ़ाया जा सके और केवल वित्तीय महाप्रभुओं का आधिपत्य समाप्त किया जा सके। किन्तु जब संघर्ष वस्तुतः आरम्भ हो गया, जब जनता बैरीकेडों पर आ डटी, राष्ट्रीय गार्ड ने प्रतिकारशून्य रख अख्तियार किया, सेना ने कोई वास्तविक प्रतिरोध न किया और राजतंत्र भाग खड़ा हुआ, तब ऐसा लगा कि जनतंत्र की स्थापना अवश्यम्भावी है। हर पार्टी ने इस जनतन्त्र की अपने-अपने ढंग से व्याख्या की। शस्त्रबल से उसे प्राप्त कर सर्वहारा ने उसके ऊपर अपनी छाप डाली और उसे सामाजिक जनतन्त्र घोषित किया। इस प्रकार आधुनिक क्रांति की सामान्य अंतर्वस्तु का निर्देश हुआ, उपलब्ध सामग्री तथा आम जनता की चेतना के विकास को देखते हुए वर्तमान परिस्थितियों और सम्बन्धों के अंतर्गत, जो कुछ भी तत्काल व्यवहार साध्य था, यह अंतर्वस्तु उसके सर्वथा प्रतिकूल थी। दूसरी ओर, फरवरी क्रांति में सहयोग करनेवाले तत्वों में एक सर्वहारा को छोड़कर बाकी सभी के दावे माने गये; यह इस बात से स्पष्ट है कि सरकार में उन्हें ही सबसे बड़ा हिस्सा मिला। अतएव अन्य किसी काल में हमें लम्बी-चौड़ी बातों के साथ वास्तविक अनिश्चयता और अपटुता की, परिवर्तन के लिए उत्साहपूर्ण प्रयास के साथ पुरानी बद्धमूल परिपाटी के गहरे प्रभाव की, पूरे समाज के प्रतीयमान सामंजस्य के साथ उसके तत्वों की गहरी अनबन की ऐसी विचित्र मिलावट नहीं मिलती। जबकि पेरिस का सर्वहारा वर्ग अपने सामने उन्मुक्त, व्यापक सम्भावनाओं की कल्पनाओं में लीन था और सामाजिक समस्याओं पर गम्भीरतापूर्ण वादानुवाद में लगा हुआ था, समाज की पुरातन शक्तियों ने अपने को जलथेबन्द कर लिया था। वे सब इकट्ठा हुईं, उन्होंने

सोचा-विचारा और राष्ट्र के विशाल जनसमुदाय — किसानों और निम्नपंजीपतियों — से, जो जुलाई राजतंत्र<sup>73</sup> की प्राचीरों के ढहते ही, राजनीतिक रंगमंच पर चढ़ आये थे, उन्हें अप्रत्याशित समर्थन प्राप्त हुआ।

दूसरा काल, अर्थात् ४ मई १८४८ से १८४९ की मई के अंत तक — पूंजीवादी जनतन्त्र के गठन का, संस्थापन का काल है। फ़रवरी काण्ड के बाद न केवल राजवंशीय विरोध-पक्ष<sup>74</sup> को जनतंत्रवादियों ने और जनतंत्रवादियों को समाजवादियों ने अचानक चौंका दिया था, वरन् पूरे फ़्रांस को पेरिस ने चौंका दिया था। राष्ट्रीय सभा, जिसकी बैठक ४ मई १८४८ को आरम्भ हुई, राष्ट्रीय निर्वाचन से उत्पन्न हुई थी और राष्ट्र का प्रतिनिधित्व करती थी। वह सभा फ़रवरी के दिनों के मिथ्या दावों के प्रति भूत्तिमान प्रतिरोध थी और वह क्रांति के परिणामों को नीचे पूंजीवादी स्तर पर ले आनेवाली थी। पेरिस के सर्वहारा ने, जिसने इस राष्ट्रीय सभा के चरित्र को फ़ौरन ही पहचान लिया था, उसके अधिवेशन के आरम्भ होने के कुछ ही दिनों बाद, १५ मई को, उसके अस्तित्व का बलपूर्वक निषेध करने, उसे भंग करने, उस जैविक रूप को, जिसे धारण कर राष्ट्र की प्रतिक्रियाशील भावना सर्वहारा के लिए खतरा पैदा कर रही थी, फिर से उसके संघटक भागों में विघटित कर देने का विफल प्रयत्न किया। पर जैसा कि विदित है, १५ मई की घटनाओं का एकमात्र परिणाम यह हुआ कि ब्लंकी और उनके साथी, अर्थात् सर्वहारा पार्टी के असली नेतागण इस पूरे कालचक्र के लिए, जिसकी हम यहां विवेचना कर रहे हैं, सार्वजनिक रंगमंच से हटा दिये गये।

लूई फ़िलिप के पूंजीवादी राजतन्त्र के बाद पूंजीवादी जनतन्त्र का ही अस्तित्व हो सकता है, अर्थात् जहां पूंजीपति वर्ग का एक सीमित भाग राजा के नाम पर राज्य किया करता था वहां अब पूरा पूंजीपति वर्ग जनता के नाम पर शासन करेगा। पेरिस के सर्वहारा की मांगें कल्पना जगत् की उड़ानें हैं, कोरी बकवास है, जिनका खातमा करना होगा — राष्ट्रीय संविधान सभा की इस घोषणा का जवाब पेरिस के सर्वहारा ने जून बिद्रोह द्वारा दिया जो यूरोपीय गृहयुद्धों के इतिहास की सबसे विराट घटना है। पूंजीवादी जनतन्त्र विजयी हुआ। उसके पक्ष में थे वित्तीय महाप्रभु, औद्योगिक पूंजीपति, मध्यम वर्ग, निम्नपूंजीपति, सेना, गश्ती गार्ड के रूप में संगठित लंपट सर्वहारा, बुद्धिजीवी, पादरी लोग और गांवों की आबादी। पेरिस के सर्वहारा के पक्ष में स्वयं उसके सिवा कोई नहीं था। तीन हज़ार से अधिक बागी जीत के बाद क़त्ल किये गये और पन्द्रह हज़ार को बिना मुक़दमा चलाये कालापानी भेजा गया। इस हार के साथ सर्वहारा वर्ग क्रांतिकारी रंगमंच

की पृष्ठभूमि में चला गया। हर मौके पर जहां आन्दोलन नये सिरे से उठता दिखायी देता है, वह फिर आगे बढ़ने की कोशिश करता है—परन्तु निरन्तर अल्पतर शक्ति और तुच्छतर सफलता के साथ। ज्यों ही उससे ऊपर अवस्थित सामाजिक स्तरों में से किसी में क्रांतिकारी उफान आने लगता है, सर्वहारा वर्ग अट उससे साथ गठबन्धन कर लेता है। फलतः वह विभिन्न पार्टियों की हार में एक के बाद दूसरी का साझीदार बनता है। पर बाद के ये प्रहार, समाज के जितने ही बड़े धरातल पर फैले होते हैं, उतने ही कमजोर पड़ते जाते हैं। राष्ट्रीय सभा और समाचारपत्र जगत् के अंदर सर्वहारा के अधिक महत्वपूर्ण नेता एक के बाद एक अदालतों के शिकार बनते जाते हैं और अधिकाधिक संदिग्ध प्रकार के व्यक्ति उसका नेतृत्व ग्रहण करते हैं। अंशतः वह अपने को मतवादी प्रयोगों, विविध बैंकों और मजदूर संघों में फंसा देता है, जिसका मतलब यह है कि वह अपने को ऐसे आन्दोलन में फंसा देता है जिसमें वह पुरानी दुनिया का स्वयं उस दुनिया के महान् संयुक्त साधनों द्वारा क्रांतिकारीकरण करने का लक्ष्य त्याग देता है और समाज के पीछे पीछे, निजी तौर पर, अपने अस्तित्व की सीमित अवस्थाओं के भीतर, अपना उद्धार करने का प्रयास करता है, और परिणामस्वरूप उसका अनिवार्य रूप से ब्रेड़ा ग्रस्त हो जाता है। ऐसा लगता है कि वह अपने में फिर क्रांतिकारी महानता तब तक नहीं देख पाता, या नये संश्रयों से नयी स्फूर्ति प्राप्त करने में तब तक असमर्थ रहता है जब तक सभी वर्ग, जिनके साथ जून में उसका मुकाबला हुआ था, स्वयं धराशायी होकर उसके पार्श्व में नहीं पहुंच जाते। पर वह हारा तो कम से कम महान् विश्व ऐतिहासिक संघर्ष के सम्मान से मण्डित होकर हारा, केवल फ्रांस ही नहीं वरन् पूरा यूरोप जून के भूकम्प से कांप उठा। इसके विपरीत, ऊपरी वर्गों की इसके बाद आनेवाली हारों में इतना कम मोल जुकाया गया था कि बिना विजयी पक्ष की निर्लज्ज डिंडोरेबाड़ी के उन्हें घटनाओं का भी नाम नहीं दिया जा सकता; पराजित पार्टी सर्वहारा पार्टी से जितनी ही अधिक दूर थी, उतनी ही अधिक अपमानपूर्ण उसकी हार हुई।

इसमें संदेह नहीं कि जून के बागियों की हार ने वह जमीन तैयार और चौरस कर दी थी जिस पर पूंजीवादी जनतंत्र की नींव डाली जा सकती थी और उसका निर्माण किया जा सकता था, पर साथ ही उसने यह भी दिखा दिया था कि यूरोप के सामने जो सवाल है वह यह नहीं है कि “जनतंत्र हो या राजतन्त्र रहे”, वरन् कुछ और ही है। उसने यह प्रगट किया था कि पूंजीवादी जनतंत्र का यहां अर्थ है, एक वर्ग का अन्य वर्गों पर अबाध स्वेच्छाचारी शासन। उसने

सिद्ध किया था कि पुरानी सभ्यता वाले देशों में, जहां वर्गों का गठन विकसित अवस्था में है, उत्पादन की आधुनिक अवस्थाएं विद्यमान हैं और जहां बौद्धिक चेतना ऐसी है जिसमें शताब्दियों के कार्य के फलस्वरूप सभी परम्परागत धारणाएं घुल गयी हैं, जनतंत्र का अर्थ सामान्यतः पूंजीवादी समाज की क्रांति का राजनीतिक रूप मात्र होता है, उसके जीवन का रुढ़िगत रूप नहीं, जैसा कि, मसलन, उत्तर अमरीका के संयुक्त राज्यों में है, जहां वर्ग यद्यपि अस्तित्व में आ गये हैं पर वे अभी स्थिर नहीं हुए हैं वरन् अपने सतत प्रवहमान तत्त्वों का निरंतर परिवर्तन और अंतर्विनिमय कर रहे हैं, जहां उत्पादन के आधुनिक साधन स्थिर, बेशी जनसंख्या के साथ-साथ होने के बदले, हाथों और मस्तिष्कों के आपेक्षिक अभाव की पूर्ति करते हैं, और अंतिम बात यह कि जहां भौतिक उत्पादन, जिसे एक नई दुनिया को अपना बनाना है, की प्रचंड, युवावस्था जैसी गति ऐसी है कि पुराने प्रेत जगत् का उन्मूलन करने का न तो समय है और न अवसर।

जून के दिनों में सभी वर्ग और पार्टियां सर्वहारा वर्ग के विरुद्ध, जिसे वे अराजकता की, समाजवाद की, कम्युनिज्म की पार्टियां समझती थीं, अमन की पार्टियों में संयुक्त हो गयी थीं। उन्होंने "समाज के शत्रुओं" से समाज को "बचाया" था। अपनी सेना को उन्होंने बताया था कि पुराने समाज का मूल-मन्त्र—"सम्पत्ति, परिवार, धर्म और व्यवस्था" शत्रु-मित्र की पहचान बतानेवाला उसका संकेत शब्द होगा; तथा क्रांति विरोधी धर्मयुद्ध के योद्धाओं के बीच घोषणा की थी: "यह सलीब तुमको जितायेगा!"<sup>75</sup> उस समय से ऐसा हुआ कि उन बहुत-सी पार्टियों में से, जो जून के विद्रोहियों के खिलाफ इस झण्डे के नीचे इकट्ठी हुई थीं, जब भी कोई पार्टी स्वयं अपने वर्ग हित के लिए क्रांतिकारी रणक्षेत्र में डटे रहने का प्रयत्न करती तो वह इस नारे—"सम्पत्ति, परिवार, धर्म और व्यवस्था!"—के सम्मुख धराशायी हो जाती थी। समाज का उतनी ही बार उद्धार होता है जितनी बार उसके शासकों का मण्डल संकुचित होता है, जितनी बार उसके अधिक विस्तृत हितों के विरुद्ध अधिक संकीर्ण हित बरकरार रखे जाते हैं। मामूली से मामूली पूंजीवादी वित्तीय सुधार की, साधारणतम उदारपंथ की, औपचारिक से औपचारिक जनतन्त्रवाद की, उथले से उथले जनवाद की मांग को "समाज पर प्रहार" कहकर दण्डित और साथ ही "समाजवाद" कहकर लांछित किया जाता है। और अंततः "धर्म और व्यवस्था" के पण्डे स्वयं लात मारकर अपनी पिथियन तिपाइयों<sup>76</sup> से नीचे ढकेल दिये जाते हैं, रात के अंधेरे में वे अपनी चारपाइयों से



घसीट लाये जाते हैं और जेल की गाड़ियों में भरकर कालकोठारियों में बंद कर दिये जाते हैं अथवा निर्वासित कर दिये जाते हैं। उनका मंदिर दह्ला दिया जाता है, उनकी जवानों पर ताले जड़ दिये जाते हैं, उनकी कलमें तोड़ दी जाती हैं और उनके कानूनों की धज्जियां उड़ा दी जाती हैं। और यह सब धर्म, सम्पत्ति, परिवार और व्यवस्था के नाम पर! कट्टर व्यवस्थापंथी पूंजीपति सड़कों पर शराब पीकर मटर-गश्ती करनेवाले सिपाहियों की टोलियों द्वारा अपने घरों के छज्जों पर गोली का निशाना बनाये जाते हैं। सिपाही उनके घरों की अलंघनीयता को भी रौंद डालते हैं, उनके घरों पर मनोरंजन के लिए गोलियों की बौछार करते हैं। और यह सब सम्पत्ति, परिवार, धर्म और व्यवस्था के नाम पर! अंत में, पूंजीवादी समाज के निकृष्टतम लोग व्यवस्था का पवित्र व्यूह कायम करते हैं और सूरमा आपुलिन्स्की\* “समाज का उद्धारक” बनकर तुलरी” में आसीन हो जाता है।

## २

आइये, घटनाक्रम पर एक बार फिर दृष्टिपात करें।

जून की घटनाओं के बाद से राष्ट्रीय संविधान सभा का इतिहास पूंजीपति वर्ग के जनतंत्रवादी गुट के प्रभुत्व और विघटन का इतिहास है। यह उस गुट के प्रभुत्व और विघटन का इतिहास है जिसे तिरंगा जनतंत्रवादी, विशुद्ध जनतंत्रवादी, राजनीतिक जनतंत्रवादी, औपचारिक जनतंत्रवादी आदि नामों से पुकारते हैं।

लूई फ़िलिप के पूंजीवादी राजतंत्र के दिनों में यही गुट अधिकृत जनतंत्रवादी विरोध बल था, और इसलिए उस समय के राजनीतिक जगत् का एक माना हुआ अंशभूत भाग था। सदनों में उसके प्रतिनिधि थे तथा अख़बारी दुनिया में उसका एक बहुत बड़ा प्रभाव-क्षेत्र था। उसका पेरिस का मुखपत्र «*National*»<sup>78</sup> अपने ढंग का उतना ही सम्प्रांत पत्र माना जाता था जितना «*Journal des Débats*»<sup>79</sup>। वैधानिक राजतंत्र के अंतर्गत उसका स्वरूप इस स्थिति के अनुरूप था। यह पूंजीपति वर्ग का कोई ऐसा गुट न था जो किन्हीं महत्वपूर्ण समान स्वार्थों के आधार पर एकताबद्ध हो और उत्पादन की विशेष अवस्थाओं द्वारा दूसरों से पृथक् किया गया हो। यह जनतांत्रिक विचारों वाले पूंजीपतियों, लेखकों, वकीलों, फ़ौजी और

\* लूई बोनापार्ट। - सं०

सरकारी अफसरों का एक संकीर्ण गुट था जिसके प्रभाव का कारण लूई फ़िलिप के विरुद्ध लोगों की वैयक्तिक नाराज़ी, पुराने जनतंत्र<sup>80</sup> की स्मृतियाँ, अनेक उत्साही जनों का जनतांत्रिक विश्वास, पर सबसे अधिक फ़्रांसीसी राष्ट्रवाद था जिसकी वियेना संधियों<sup>81</sup> और इंग्लैंड के साथ गठबन्धन के प्रति घृणा को यह गुट लगातार उभारा करता था। लूई फ़िलिप के समय में «*National*» की नीति पर जो लोग चला करते थे, उनका एक बड़ा भाग इस छिपे हुए साम्राज्यवाद के कारण उसकी ओर आकर्षित हुआ था, और फलतः यही जनतंत्र काल में लूई बोनापार्ट के रूप में स्वयं «*National*» का एक खतरनाक प्रतियोगी बनकर सामने आकर खड़ा हो सकता था। सभी पूँजीवादी विरोधी दलों की भाँति «*National*» के गुट ने भी वित्तीय महाप्रभुओं से संघर्ष किया। बजट की तीव्र आलोचना द्वारा, जिसका उन दिनों फ़्रांस में वित्तीय महाप्रभुओं के विरुद्ध संघर्ष से घनिष्ठ सम्बन्ध था, इतनी आसानी से लोकप्रियता तथा शुद्धाचारवादी अग्रगण्यों के लिए प्रचुर सामग्री प्राप्त होती थी, कि इस अस्त का इस्तेमाल न करना असंभव था। औद्योगिक पूँजीपति उसके इसलिए आभारी थे कि वह फ़्रांसीसी संरक्षण प्रणाली की आँख मूंद कर हिमायत करता था यद्यपि संरक्षण को वह राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था के खयाल से उतना नहीं जितना राष्ट्रीय भावना से प्रेरित होकर स्वीकार करता था। समस्त पूँजीपति वर्ग उसका इसलिए आभारी था कि वह कम्युनिज्म और समाजवाद को पानी पी-पी कर गालियाँ देता था। किन्तु इन बातों को छोड़ दें तो, «*National*» की पार्टी विशुद्ध जनतंत्रवादी पार्टी थी, अर्थात् वह पूँजीवादी शासन के राजतांत्रिक रूप की नहीं, वरन् जनतांत्रिक रूप की माँग करती थी और सर्वोपरि यह माँग करती थी कि इस शासन में मुख्य हिस्सा उसी का हो। इस राजनीतिक रूपांतरण की शर्तें क्या होंगी, इसके सम्बन्ध में उसका दिमाग खूद कतई साफ़ न था। दूसरी ओर जो चीज़ उसके लिए एकदम साफ़ थी और जिसे लूई-फ़िलिप के शासन के अंतिम दिनों के सुधार आन्दोलन के प्रीतिभोजों में सार्वजनिक रूप से स्वीकार किया गया था, वह थी जनवादी निम्नपूँजीपतियों के तथा खासकर क्रांतिकारी सर्वहारा के बीच उसकी अलोकप्रियता। ये विशुद्ध जनतंत्रवादी, जैसा कि वस्तुतः सभी विशुद्ध जनतंत्रवादियों का कायदा है, प्रथमतः आर्लियाँ की डचेस की रीजेन्सी पर संतोष करने जा ही रहे थे, कि इतने में फ़रवरी क्रांति भड़क उठी और उसने इनके सबसे मशहूर प्रतिनिधियों को अस्थायी सरकार में गद्दीनशीं कर दिया। इन जनतंत्रवादियों को आरम्भ में ही स्वभावतः पूँजीपति वर्ग का विश्वास तथा राष्ट्रीय संविधान सभा में

बहुमत प्राप्त था। राष्ट्रीय सभा ने अपनी बैठक होने पर जो कार्यकारी आयोग बनाया था उससे अस्थायी सरकार के समाजवादी तत्त्व उसी समय बाहर रखे गये थे। «National» की पार्टी ने जून विद्रोह से लाभ उठाकर कार्यकारी आयोग को भी बर्खास्त कर दिया और इस प्रकार अपने निकटतम प्रतियोगी, निम्न-पूँजीवादी अथवा जनवादी जनतंत्रवादियों (लेटू-रोल्लें आदि) से छुटकारा पा लिया। पूँजीवादी-जनतंत्रवादी पार्टी के जनरल कँवेल्याक ने, जिसकी कमान में जून का क्रान्ति-आम हुआ था, कार्यकारी आयोग का स्थान ग्रहण कर एक प्रकार से अपना एकाधिपत्य स्थापित किया। «National» का भूतपूर्व प्रधान सम्पादक मारास्त राष्ट्रीय संविधान सभा का एक प्रकार से स्थायी अध्यक्ष बन गया तथा मंत्रालय और अन्य सभी महत्वपूर्ण पद विशुद्ध जनतंत्रवादियों के हाथों में आ गये।

इस प्रकार, जनतांत्रिक पूँजीवादी गुट की, जो बहुत दिनों से अपने को जुलाई राजतंत्र का वैध उत्तराधिकारी माने हुए था, गहनतम आकांक्षाएं आशातीत रूप में पूर्ण हुईं। किन्तु जैसी कि लूई फ़िलिप के जमाने में उसकी उत्कट मनोकामना थी, कि वह राज-सिंहासन के विरुद्ध पूँजीपति वर्ग के उदारपंथी विद्रोह द्वारा सत्ता प्राप्त करे, वैसी बात नहीं हुई, वरन् उसे पूँजी के विरुद्ध सर्वहारा के विद्रोह द्वारा, जिसे गोलियों की बौछार द्वारा दबाया गया था, सत्ता प्राप्त हुई। जिसे उसने अपने अस्तित्व में सबसे क्रान्तिकारी घटना के रूप में चित्रित किया था, वह वस्तुतः सबसे प्रतिक्रान्तिकारी घटना सिद्ध हुई। फल उसके हाथ में आ टपका ज़रूर, पर वह ज्ञान वृक्ष से टपक पड़ा था, जीवन वृक्ष से नहीं।

पूँजीवादी जनतंत्रवादियों का पूर्ण शासन केवल २४ जून से १० दिसम्बर १८४८ तक चला। उसकी सम्पूर्ण उपलब्धि थी, एक जनतंत्रवादी संविधान का मसविदा तैयार करना और पेरिस में घरे की स्थिति कायम रखना।

नया संविधान मूलतः १८३० के संविधानी चार्टर<sup>६३</sup> का जनतंत्रीकृत संस्करण मात्र था। जुलाई राजतंत्र के समय की संकीर्ण मताधिकार योग्यता, जो पूँजीपति वर्ग के एक बड़े भाग को भी राजनीतिक शासन से वंचित कर देती थी, पूँजीवादी जनतंत्र के अस्तित्व के साथ मेल नहीं खाती थी। फ़रवरी क्रान्ति ने उस मताधिकार योग्यता के स्थान पर प्रत्यक्ष सर्व-मताधिकार की तत्काल घोषणा की थी। पूँजीवादी जनतंत्रवादी इस किये को अनकिया नहीं कर सकते थे। उन्हें निर्वाचन क्षेत्र में छः महीने के निवास की पाबन्दी लगाकर ही संतोष कर लेना पड़ा। प्रशासन की पुरानी व्यवस्था, नगरपालिका की प्रणाली, न्याय व्यवस्था और सेना आदि का पुराना संगठन अधुण्ण रहने दिया गया, अथवा, यदि संविधान ने उसमें

कहीं परिवर्तन किया भी तो यह परिवर्तन विषय सूची तक ही सीमित था, वह विषय को नहीं छूता था; केवल नाम बदला गया था, न कि विषय वस्तु।

१८४८ के स्वातंत्र्यों में जो निश्चय ही सर्वोच्च थे, जैसे व्यक्ति स्वातंत्र्य, प्रेस, वाक्, संघ तथा सभा स्वातंत्र्य, शिक्षा और धर्म स्वातंत्र्य आदि, उन्हें संविधानी लिबास पहनाया गया, जिसके कारण वे उल्लंघ्य न रह गये। इनमें से प्रत्येक स्वातंत्र्य फ्रांसीसी नागरिक का पूर्ण अधिकार घोषित किया गया परन्तु साथ ही, हाशिये में यह टिप्पणी लगाकर कि यह अधिकार उसी सीमा तक प्राप्त रहेगा जहां तक यह “अन्य लोगों के समान अधिकार तथा जन-सुरक्षा” अथवा उन “कानूनों” द्वारा परिसीमित नहीं होता जिनका उद्देश्य इन अलग-अलग स्वातंत्र्यों में तथा इनमें और जन-सुरक्षा में तालमेल बनाये रखना है। उदाहरणार्थ, “नागरिकों को संघबद्ध होने, शांतिपूर्ण तथा बिना हथियार के सभा करने, आवेदन करने तथा अपने मतों को समाचारपत्रों में या अन्य प्रकार से व्यक्त करने का अधिकार प्राप्त है। इन अधिकारों के उपभोग पर अन्य लोगों के समान अधिकारों तथा जन-सुरक्षा को छोड़कर और कोई बन्धन नहीं है।” (फ्रांस के संविधान का दूसरा अध्याय, धारा ८।) — “शिक्षा पर कोई रोक नहीं है। शिक्षा स्वातंत्र्य का उपभोग कानून द्वारा निर्धारित अवस्थाओं के तथा राज्य के सर्वोच्च नियंत्रण के अंतर्गत किया जायेगा।” (संविधान का वही अध्याय, धारा १६।) — “प्रत्येक नागरिक का घर, कानून द्वारा विहित रूपों के अतिरिक्त, अनतिक्रमणीय है।” (अध्याय २, धारा ३।) आदि, आदि। इस प्रकार संविधान में बराबर उन भावी संघटनात्मक कानूनों का जिक्र है जो हाशिये में लिखी इन टिप्पणियों को कार्यरूप देंगे और इन असीमित स्वातंत्र्यों के उपभोग का इस ढंग से नियमन करेंगे कि वे आपस में या जन-सुरक्षा के साथ नहीं टकरायेंगे। बाद में अमन के पक्षधरों ने ये संघटनात्मक कानून तैयार किये और इन सभी स्वातंत्र्यों का इस ढंग से नियमन किया कि इनका उपभोग करने में पूंजीपति वर्ग को अन्य वर्गों के समान अधिकारों से कोई बाधा नहीं पड़ती है। जहां वह इन स्वातंत्र्यों का “अन्य लोगों” के लिए पूर्ण निषेध कर देता है या केवल ऐसी शर्तों के साथ इनका उपभोग करने की अनुमति देता है जो महज पुलिस के फंदे हैं, वहां यह संविधान द्वारा निर्दिष्ट रूप में सदा केवल “जन-सुरक्षा” के हित में, यानी पूंजीपति वर्ग की सुरक्षा के हित में किया जाता है। इसका परिणाम यह हुआ कि दोनों ही पक्ष — अमन की पार्टी के पक्षधर, जिन्होंने इन सभी स्वातंत्र्यों को मंसूख किया, और जनवादी, जिन्होंने इन सारे स्वातंत्र्यों की मांग की — बिल्कुल वाजिब

तौर पर संविधान की दुहाई देने लगे थे। संविधान के हर पैरा में अपनी ही काट मौजूद है, उसके अंदर अपने उपरि और अवर सदन हैं, अर्थात् एक ग्राम शब्दावली है जिसमें स्वातंत्र्य लिखा है और एक हाशिये का नोट है जिसमें स्वातंत्र्य की मंसूखी लिखी हुई है। अतः जब तक स्वतंत्रता के नाम का आदर किया जाता रहा और केवल उसका चरितार्थ होना रोका जाता रहा—बेशक यह काम कानूनी तरीके से किया जाता था—तब तक स्वातंत्र्य का वैधानिक अस्तित्व अनतिक्रम्य और यथावत रहा, भले ही वास्तविक जीवन में उसके ऊपर घातक से घातक प्रहार किये जाते रहे।

किंतु यह संविधान, जिसे इतनी चतुरता के साथ अनतिक्रमणीय बनाया गया था, एकिलीज की एड़ी की तरह, एक स्थल पर भेंच था। वह जगह एड़ी न थी, बल्कि मस्तक था, या यूँ कहें कि दो मस्तक थे जिन में संविधान की परिणति हुई थी—एक मस्तक था विधान सभा और दूसरा था राष्ट्रपति। संविधान को देख जाइये, तो आप पायेंगे कि उसके केवल वे अनुच्छेद परम, सुनिश्चित, विरोधाभासरहित और विकृति के अयोग्य हैं, जिनमें राष्ट्रपति और विधान सभा के सम्बन्ध की परिभाषा की गयी है। इसका कारण यह है कि यहां सवाल पूंजीवादी जनतंत्रवादियों की अपनी हिफाजत का था। संविधान की धारा ४५ से धारा ७० तक की धाराओं को इस प्रकार सूत्रबद्ध किया गया है कि विधान सभा राष्ट्रपति को वैधानिक रूप से पदच्युत कर सकती है पर राष्ट्रपति विधान सभा को केवल अवैधानिक रूप में ही, स्वयं संविधान को परे करके ही, भंग कर सकता है। अतः संविधान का यह स्थल उसे बलात् भंग करने की एक चुनौती है। वह १८३० के चार्टर की ही भांति, न केवल सत्ता विभाजन को प्रतिष्ठित करता है, अपितु उसे एक असह्य अन्तर्विरोध के रूप में एक और भी व्यापक रूप देता है। वैधानिक शक्तियों का खेल, जैसा कि गीज़ो ने विधायी और कार्यकारी सत्ताओं के संसदीय झगड़े के बारे में एक बार कहा था, १८४८ के संविधान में लगातार, सब कुछ दाव पर लगाकर, खेला जाता है। एक ओर जनता के साढ़े सात सौ प्रतिनिधि हैं जो सर्व-मताधिकार के आधार पर चुने गये हैं और फिर चुनाव में खड़े हो सकते हैं। वे एक राष्ट्रीय सभा गठित करते हैं जो नियंत्रित नहीं की जा सकती, भंग नहीं की जा सकती और विभाजित नहीं की जा सकती। वह ऐसी राष्ट्रीय सभा है जो कानून बनाने के मामले में सर्वशक्तिमान् है, जो युद्ध, शांति और वाणिज्य संधियों के सम्बन्ध में अंतिम निर्णय करती है, जो क्षमादान के अधिकार की एकमात्र स्वामिनी है और जो अपने स्थायित्व द्वारा राजनीतिक रंगमंच पर

सदा सबसे आगे रहती है। दूसरी तरफ राष्ट्रपति है, जो राजसी सत्ता के सभी लक्षणों से विभूषित है, जो राष्ट्रीय सभा से स्वतंत्र रूप में अपने मंत्रियों को नियुक्त और बर्खास्त करने का अधिकार रखता है, जिसके हाथों में कार्यकारी सत्ता के सभी साधन हैं, जो सभी नियुक्तियाँ करता है और इस प्रकार, जिसके हाथों में फ्रांस में कम से कम पन्द्रह लाख लोगों की आजीविका है, क्योंकि देश के पाँच लाख सरकारी कर्मचारियों और सभी श्रेणी के पदाधिकारियों के ऊपर इतने लोग आश्रित हैं। पूरी सेना उसके इशारे पर चलती है। उसे अपराधी व्यक्तियों को क्षमादान देने, राष्ट्रीय गार्ड वालों को मुअ्तल करने, स्वयं नागरिकों द्वारा निर्वाचित साधारण, कैंटन और नगर परिषदों को, राज्य परिषद की सहमति से, बर्खास्त करने का विशेषाधिकार प्राप्त है। अन्य देशों के साथ की जानेवाली सभी संधियों में पेशक़दमी करने और निर्देशन करने का उसका अधिकार अरक्षित है। जबकि राष्ट्रीय सभा को निरंतर दर्शकों के समक्ष रंगमंच पर अपनी भूमिका अदा करनी पड़ती है और प्रतिदिन सार्वजनिक रूप से की जानेवाली आलोचना का सामना करना पड़ता है, राष्ट्रपति चैम्पस एलिज़े में, जनता की आंखों से दूर, निवास करता है और संविधान की धारा ४५ सदा उसकी आंखों के सामने हमेशा नाचती रहती है और उसके मन से क्षण भर के लिए भी नहीं उतरती और उससे रोज़ पुकार-पुकारकर कहती है: "Frère, il faut mourir!"\* आपकी सत्ता आपके निर्वाचन के बाद चौथे वर्ष के सुन्दर मई मास के द्वितीय रविवार को समाप्त हो जायेगी! तब आपके गौरव का अंत हो जायेगा, यह खेल दुबारा खेलने को नहीं मिलेगा, और यदि आपको क़र्ज़ उतारना है तो चेतकर, समय रहते, उसे उन छः लाख फ़ेन्कों से उतार डालिये जो संविधान द्वारा आपको मिले हुए हैं; हाँ, यदि सुन्दर मई मास के द्वितीय सोमवार को आपको क्लीशी<sup>६९</sup> जाना ही पसंद हो, तो बात दूसरी है! इस प्रकार संविधान जहाँ वास्तविक सत्ता राष्ट्रपति के हाथों में देता है, वहाँ राष्ट्रीय सभा को नैतिक सत्ता प्रदान करने का प्रयास करता है। इसके अलावा कि क़ानून के अनुच्छेदों द्वारा नैतिक सत्ता की सृष्टि नहीं की जा सकती, यह उल्लेखनीय है कि संविधान सभी फ़्रांसीसियों द्वारा राष्ट्रपति का प्रत्यक्ष निर्वाचन कराकर एक बार फिर स्वयं अपना ही निषेध करता है। फ़्रांस के सारे वोट एक ओर राष्ट्रीय सभा के साढ़े सात सौ प्रतिनिधियों में बंटते हैं और दूसरी ओर वे एक ही व्यक्ति में संकेन्द्रित होते हैं। जबकि जनता का हर

\* "मेरे भाई, तुम मौत से नहीं बच सकते!"—सं०

अलग-अलग प्रतिनिधि केवल इस या उस पार्टी का, इस या उस नगर का, इस या उस सीमांत स्थित चौकी का प्रतिनिधित्व करता है, और कभी-कभी तो केवल इस आवश्यकता का प्रतिनिधित्व करता है कि साढ़े सात सौ में से किसी एक को चुनता ही है, और ऐसी हालत में न उम्मीदवार के व्यक्तित्व की और न उस ध्येय की, जिसका वह प्रतिनिधित्व करता है, जांच की जाती है, तो दूसरी ओर, राष्ट्रपति संपूर्ण राष्ट्र द्वारा चुना गया व्यक्ति होता है और उसे चुनने का कार्य तुरूप का वह पता है जिसे सम्पूर्ण प्रभुत्वसम्पन्न जनता प्रत्येक चार वर्ष में एक बार फेंकती है। निर्वाचित राष्ट्रीय सभा का राष्ट्र के साथ अधिभूतवादी सम्बन्ध होता है, पर राष्ट्रपति का व्यक्तिगत सम्बन्ध होता है। राष्ट्रीय सभा, वस्तुतः, अपने अलग-अलग प्रतिनिधियों द्वारा राष्ट्रीय आत्मा के नाना पहलुओं को प्रदर्शित करती है, किन्तु राष्ट्रपति में यह राष्ट्रीय आत्मा स्वयं साकार होती है। राष्ट्रीय सभा के मुक्ताबले में उसे एक प्रकार का दिव्य अधिकार प्राप्त है, वह जनता के अनुग्रह से राष्ट्रपति बनता है।

सागर देवी थीटिस ने एकिलीज के सम्मुख भविष्यवाणी की थी कि उसकी भरी जवानी में मौत होगी। संविधान को, जिसका एकिलीज की भांति एक विशेष मर्म-स्थल था, एकिलीज की ही भांति यह पूर्वाभास हुआ था कि उसकी मौत जल्द आनेवाली है। थीटिस को इस बात की जरूरत न थी कि वह सागर से बाहर निकलकर उन्हें इस रहस्य से अवगत करे; विधान बनानेवाले विशुद्ध जनतंत्रवादियों का अपने आदर्श जनतंत्र के उच्चाकाश से एक दृष्टि पार्थिव जगत् पर डाल लेना ही यह देखने के लिए पर्याप्त था कि जैसे-जैसे उनकी महान् विधायी कला-कृति पूरी होने को आ रही थी वैसे-वैसे ही राजतंत्रवादियों, बोनापार्टपंथियों, जनवादियों और कम्युनिस्टों की उद्धतता तथा उनकी अपनी बदनामी बराबर, दिन प्रति दिन बढ़ती जा रही थीं। उन्होंने संविधान में एक अर्गल लगाकर, उसकी धारा १११ के जरिये, नियति को ठगने का प्रयत्न किया, जिसके अनुसार संविधान में किसी संशोधन के लिए कम से कम तीन-चौथाई वोट, लगातार तीन बहसों में जिनके बीच एक पूरे मास का अंतर होना चाहिए, प्राप्त करना आवश्यक था और साथ ही यह अतिरिक्त उपबंध था कि राष्ट्रीय सभा के कम से कम पांच सौ सदस्य मतदान में भाग लें। ऐसा करके उन्होंने केवल यह अशक्त प्रयास किया कि संसद में अल्पमत में ही रह जाने के बाद भी—और वे अभी से अपने मानसचक्षु से अपना यह भविष्य देख पा रहे थे—वे उस शक्ति का उपभोग करते रहें, जो इस समय, जबकि संसद में उनका बहुमत था और शासन-सत्ता के सभी

साधन उनके हाथों में थे, दिनोंदिन उनके निर्बल हाथों से अधिकाधिक खिसकती जा रही थी।

अंत में संविधान ने, एक नाटकीय अनुच्छेद में, अपने को “समस्त फ्रांसीसी जनता और प्रत्येक फ्रांसीसी की जागरूकता और देशभक्ति” के हवाले किया। और यह उसने, इससे पहले के एक अन्य अनुच्छेद में, “जागरूक” और “देशभक्त” जनों को अपने द्वारा इसी प्रयोजन के लिए आविष्कृत हाई कोर्ट, “haute cour”, की कृपापूर्ण और उद्यमपूर्ण देख-रेख में छोड़ने के बाद किया।

ऐसा था १८४८ का संविधान जो २ दिसम्बर १८५१ को उलट दिया गया, लेकिन किसी के सिर के जोर से नहीं, वह तो एक हैट के स्पर्श मात्र से धराशायी हो गया। हां, वह हैट तिकोना नेपोलियनी हैट जरूर था।

जिस समय राष्ट्रीय सभा के अंदर पूंजीवादी जनतंत्रवादी इस संविधान को बनाने, उस पर विचार-विमर्श करने और मतदान देने में व्यस्त थे, उसी समय राष्ट्रीय सभा के बाहर कैवैन्याक पेरिस में घेरे की स्थिति बरकरार रखे हुए था। यह घेरे की स्थिति जनतन्त्र को जन्म देने में संविधान सभा की धात्री थी। यदि संविधान की जीवन-सीला बाद में संगीनों से समाप्त कर दी गयी, तो इसे न भूलना चाहिए कि संगीनों के ही जोर से—जनता की और तनी हुई संगीनों के जोर से—मां के गर्भ में उसकी रक्षा करनी पड़ी थी और संगीनों के जोर से ही उसका जन्म कराया गया था। “समभ्रान्त जनतंत्रवादियों” के पूर्वजों ने अपने प्रतीक, तिरंगे झंडे<sup>४४</sup> को यूरोप के दौरे पर भेजा था और स्वयं उन्होंने एक ऐसे आविष्कार को जन्म दिया जिसने अपने-आप पूरे यूरोप का चक्कर लगाया, और सदा अभिनव प्रेमभावना लेकर फ्रांस लौटा। यहाँ तक कि वह अब फ्रांस के आधे जिलों में अंगीकृत पद्धति बन गया है। वह आविष्कार है—घेरे की स्थिति। यह एक शानदार ईजाद है, जिसका फ्रांसीसी आंदोलन के प्रक्रम में उपस्थित होनेवाले हर संकट में समय-समय पर इस्तेमाल किया गया। किन्तु इस प्रकार समय-समय पर फ्राँजी बारिक और पड़ाव का दबाव फ्रांसीसी समाज के मस्तिष्क पर डालकर उसे ठंडा कर देना; इस प्रकार तलवार और बंदूक को समय-समय पर न्यायाधीश और प्रशासक, अभिभावक और सेंसर बनने देना, उन्हें पुलिसमैन और रात के संतरी का काम करने देना; इस प्रकार फ्राँजी मूँछ और फ्राँजी वर्दी को समय-समय पर, ढिंढोरा पीटकर, समाज की सबसे बड़ी बुद्धिमत्ता एवं समाज का उपदेष्टा घोषित करना—यह सब करने के बाद क्या अंत में यह लाजिमी न था कि फ्राँजी बारिक और पड़ाव, तलवार और बंदूक, मूँछ और वर्दी को एक दिन यह सूझ



पैदा होती कि क्यों न अपने शासन को सर्वोच्च घोषित करके एक ही बार समाज का उद्धार कर दिया जाये तथा नागरिक समाज को अपना शासन आप करने की चिंता से सब दिनों के लिए मुक्त कर दिया जाये? फ्राँजी बारिक और पड़ाव, तलवार और बंदूक, मूँछ और वर्दी को यह सूझ आना और भी लाजिमी इसलिए था कि ऐसी हालत में, अपनी उच्चतर सेवाओं के लिए, उन्हें अधिक नगद-नारायण की प्राप्ति की आशा हो सकती थी, जबकि केवल समय-समय पर घेरे की स्थिति घोषित किये जाने और इस या उस पूँजीवादी गुट के हुक्म पर समाज की रक्षा के लिए अस्थायी रूप से बुलाये जाने में सिवा इसके कि उनमें से कुछ मारे जाते हैं और कुछ घायल होते हैं और कुछ पूँजीपति दोस्ताना अन्दाज से पेश आते हैं, अन्य किसी सारपूर्ण वस्तु की प्राप्ति नहीं होती। क्या यह लाजिमी न था कि एक दिन सैनिक स्वयं, अपने हित के लिए, अपने लाभार्थ, घेरे की स्थिति का खेल खेलते, और लगे हाथ नागरिकों की पैलियों पर भी घेरा डाल देते? इसी प्रसंग में यह भी उल्लेखनीय है कि सैनिक आयोग का अध्यक्ष कर्नल बेर्नार, जिसने कैबेन्याक की मातहत में १५,००० विद्रोहियों को बिना मुकदमा चलाये निर्वासित किया था, फिर उन सैनिक आयोगों का अध्यक्ष है जो आज पेरिस में सरगमों से काम कर रहे हैं।

जहाँ “सम्भ्रांत”, विशुद्ध जनतन्त्रवादियों ने पेरिस में घेरे की स्थिति त्रायम करके वह शिशुशाला स्थापित की, जिसमें २ दिसम्बर १८५१ के प्रोटोरियन<sup>८५</sup> पलनेवाले थे, वहीं उनकी इस बात के लिए प्रशंसा करनी पड़ेगी कि लूई फ़िलिप के शासनकाल की तरह राष्ट्रीय भावना को अतिरंजित करने के बजाय, अब, जब राष्ट्रीय सत्ता उनके हाथ में थी, वे अन्य देशों के समक्ष घुटनों के बल रेंग रहे थे और इटली को आज़ाद करने के बदले उन्होंने उसे आस्ट्रियाइयों और नेपल्सवासियों<sup>८६</sup> द्वारा पुनर्विजित होने दिया। १० दिसम्बर १८४८ को लूई बोनापार्ट के राष्ट्रपति पद पर निर्वाचन ने कैबेन्याक के एकाधिपत्य का और संविधान सभा का अन्त कर दिया।

संविधान की धारा ४४ में कहा गया है: “फ्राँसीसी जनतन्त्र का राष्ट्रपति वही व्यक्ति हो सकता है जिसने फ्राँसीसी नागरिक की अपनी हैसियत को हमेशा बरकरार रखा हो।” फ्राँसीसी जनतन्त्र का प्रथम राष्ट्रपति लूई नेपोलियन बोनापार्ट केवल फ्राँसीसी नागरिक की अपनी हैसियत ही नहीं खो चुका था, वह एक अंग्रेज़ विशेष कांस्टेबल ही नहीं रहा था, अपितु स्विट्ज़रलैंड का देशीकृत नागरिक भी था।<sup>८७</sup>

मैंने अन्यत्र १० दिसम्बर के निर्वाचन का विश्लेषण किया है।\* यहां मैं फिर उसे नहीं दुहराऊंगा। यहां इतना ही कह देना काफी होगा कि यह राष्ट्र के बाकरी वर्गों के विरुद्ध किसानों की, जिन्हें फ़रवरी क्रांति का व्यय वहन करना पड़ा था, प्रतिक्रिया थी; यह नगर के विरुद्ध देहात की प्रतिक्रिया थी। सेना ने इसकी तहेदिल से ताईद की, क्योंकि «National» के जनतंत्रवादियों ने उसे न गौरव दिया था और न वेतनवृद्धि। बड़े पूंजीपतियों ने इसकी ताईद की; उन्होंने राजतंत्र की स्थापना के लिए एक चौकी के रूप में बोनापार्ट का स्वागत किया। सर्वहारा और निम्नपूंजीपतियों ने इसकी ताईद की, जिन्होंने बोनापार्ट का स्वागत कैबेन्याक के लिए एक ढण्ड के रूप में किया। फ्रांसीसी क्रांति के साथ किसानों के सम्बन्ध के विषय में अधिक विशद विवेचना करने का मेरे लिए आगे अवसर आयेगा।

२० दिसम्बर १८४८ से मई १८४९ तक का काल, जब संविधान सभा भंग हुई, पूंजीवादी जनतंत्रवादियों के पतन के इतिहास का काल है। पूंजीपतियों के लिए एक जनतंत्र की स्थापना करने, क्रांतिकारी सर्वहारा को मैदान से खदेड़ देने और जनवादी निम्नपूंजीपतियों को फ़िलहाल खामोश कर देने के बाद, वे खुद पूंजीवादी समुदाय द्वारा, जिसने बिल्कुल उचित ही इस जनतंत्र को अपनी जायदाद मानकर इस पर क़ब्ज़ा जमा लिया, ढकेलकर किनारे कर दिये गये। किन्तु यह पूंजीवादी समुदाय राजतंत्रवादी था। उसके एक भाग—बड़े भूस्वामियों—ने पुनःस्थापना<sup>८८</sup> के ज़माने में राज किया था और इसलिए वह लेजिटिमिस्ट था। दूसरे हिस्से—वित्तीय महाप्रभुओं और बड़े उद्योगपतियों—ने जुलाई राजतंत्र के ज़माने में राज किया था, अतः वह आर्लियानिस्ट<sup>८९</sup> था। सेना, विश्वविद्यालय, चर्च, वकालत पेशे, अकादमी तथा अख़बारों के उच्चपदस्थ व्यक्ति दोनों पक्षों में पाये जाते थे, यद्यपि अनुपात भिन्न-भिन्न थे। यहां पूंजीवादी जनतंत्र में, जिस पर न बूबों नाम की मुहर थी न आर्लियाँ की, अपितु जिस पर पूंजी की मुहर थी, उन्हें राज्य का वह रूप उपलब्ध हो गया था जिसमें वे मिलकर राज कर सकते थे। जून की बराबत ने उन्हें पहले ही “अमन की पार्टी”<sup>९०</sup> में एकताबद्ध कर दिया था। अब, पूंजीवादी जनतंत्रवादियों के उस संकीर्ण जत्थे को हटाना आवश्यक था जो राष्ट्रीय सभा की सीटों पर अब भी विराजमान था। ये विशुद्ध जनतंत्रवादी जनता के विरुद्ध हिंसा का प्रयोग करते समय जितने निष्ठुर और

\* का० मार्क्स, ‘फ्रांस में वर्ग-संघर्ष’, १८४८-१८५०।-सं०

निर्मम थे, उतने ही वे अब—जब उन्हें पीछे हटना पड़ रहा था और सवाल कार्यकारी सत्ता और राजतंत्रवादियों के मुकाबले में अपने जनतंत्रवाद को और अपने विधायी अधिकारों को बरकरार रखने का था—कायर, मृदुभाषी, भग्नहृदय और लड़ने के अयोग्य निकले। उनके विघटन का शर्मनाक इतिहास बयान करने की जरूरत नहीं है। उनका पतन नहीं हुआ, वरन् उन्होंने अपने अस्तित्व से खुद हाथ धो लिया। उनके इतिहास का सदा के लिए अंत हो गया, और परवर्ती काल में राष्ट्रीय सभा के अंदर या बाहर, दोनों ही जगह, वे केवल परछाइयों के रूप में रह गये जिन परछाइयों में जीवन का संचार केवल उस समय होता है जब जनतंत्र का कोरे औपचारिक रूप में प्रश्न उपस्थित होता है और जब क्रांतिकारी संघर्ष निम्नतम स्तर पर पहुंचने को होता है। चलते हुए हम यह बता दें कि वह अखबार, अर्थात् «National», जिसके नाम पर यह पार्टी नेशनलपंथी कहलाई, परवर्ती काल में समाजवाद का हामी बन गया।

इस काल की विवेचना समाप्त करने से पहले, हमें फिर उन दो शक्तियों का पीछे मुड़कर सिंहावलोकन कर लेना चाहिए जिनमें से एक ने दूसरी को २ दिसम्बर १८५१ को समाप्त कर दिया, जबकि २० दिसम्बर १८४८ से संविधान सभा के विदा होने तक उनका चोली दामन का साथ था। हमारा तात्पर्य एक ओर लूई बोनापार्ट और दूसरी ओर संयुक्त राजतंत्रवादियों, यानी अमन की पार्टी, बड़े पूंजीपतियों की पार्टी से है। राष्ट्रपति पद पर आसीन होने पर बोनापार्ट ने तत्काल अमन की पार्टी का मंत्रिमण्डल बनाया, जिसका प्रधान उसने—जरा और फ़रमाइये—संसदीय पूंजीपतियों के सबसे अधिक उदारपंथी गुट के पुराने नेता ओदिलां बारो को बनाया। बारो महोदय को आखिरकार वह मंत्रिपद हासिल हुआ जिसका विचार १८३० से ही भूत की तरह उनके मन पर हावी था, और इससे भी बड़ी बात यह हुई कि वह मंत्रिमण्डल के प्रधान हो गये। किन्तु इस पद पर वह संसदीय विरोध-पक्ष के सबसे बड़े नेता के रूप में नहीं आये, जैसा कि वह लूई फ़िलिप के समय में कल्पना किया करते थे, वरन् संसद को मौत के घाट उतारने का परवाना लेकर और अपने तमाम जानी दुश्मनों, जेजुइटों और लेजिटिमिस्टों के संगी-संघाती बनकर आये। वह आखिरकार दुल्हन को घर लाये, लेकिन तब, जब वह भ्रष्ट की जा चुकी थी। बोनापार्ट ने मानो अपने को मैदान से बिल्कुल हटा लिया। यह पार्टी ही उसका काम कर रही थी।

मंत्रि-परिषद् की पहली ही बैठक ने फ़ैसला किया कि अभियान सेना रोम भेजी जाये। इस सम्बन्ध में तय पाया कि यह काम राष्ट्रीय सभा के पीठ पीछे

करना होगा और इसके लिए साधन झूठे बहानों द्वारा हस्तगत करने होंगे। इस प्रकार श्रीगणेश राष्ट्रीय सभा को उगने तथा विदेश की निरंकुश शक्तियों के साथ क्रान्तिकारी रोमन जनतंत्र के विरुद्ध गुप्त षड्यंत्र द्वारा किया गया। बोनापार्ट ने इसी तरीके से और इन्हीं हथकण्डों द्वारा राजतंत्रवादी विधान सभा और उसके वैधानिक जनतंत्र के विरुद्ध अपने २ दिसम्बर के राज्य-पर्युत्क्षेपण की तैयारी की। हमें यह न भूलना चाहिए कि जिस पार्टी ने २० दिसम्बर १८४८ को बोनापार्ट का मंत्रिमण्डल गठित किया था, २ दिसम्बर १८४९ को उसी का राष्ट्रीय विधान सभा में बहुमत था।

अगस्त में संविधान सभा ने तय किया था कि वह संविधान के पूरक के रूप में संघटनात्मक कानूनों की एक पूरी माला तैयार और जारी करने के बाद ही अपने को भंग करेगी। ६ जनवरी १८४९ को अमन की पार्टी ने रातो नामक एक सदस्य द्वारा यह प्रस्ताव पेश कराया कि सभा संघटनात्मक कानूनों को छोड़ दे और स्वयं अपने को भंग करने का फ़ैसला करे। उस समय केवल मंत्रिमण्डल ने ही नहीं, जिसका प्रधान ओदिलां बारो था, वरन् राष्ट्रीय सभा के सभी राजतंत्रवादी सदस्यों ने धींस जमाते हुए सभा से कहा कि उसका भंग होना फिर से साब लौटाने के लिए, सुव्यवस्था को सुदृढ़ करने के लिए, अनिश्चित अस्थायी बंदोबस्त का खातमा करने के लिए और निश्चित प्रकार की स्थिति स्थापित करने के लिए आवश्यक है; कि वह नयी सरकार की सृजनात्मक क्रियाशीलता में बाधक हो रही है और केवल दुर्भाग्यपूर्ण हठवश अपना जीवन काल बढ़ाना चाहती है, और यह कि देश उससे तंग आ चुका है। बोनापार्ट ने विधायी सत्ता के विरुद्ध इन सारे अपशब्दों को सुना, इन्हें रट डाला और २ दिसम्बर १८४९ को उसने संसदीय राजतंत्रवादियों के सामने यह सिद्ध कर दिखाया कि उसने उनसे सबक हासिल किया था। उसने उनके विरुद्ध उन्हीं के नारों को दुहराया।

बारो मंत्रिमण्डल और अमन की पार्टी ने इससे भी आगे कदम उठाया। उन्होंने फ्रांस में सभी जगहों से राष्ट्रीय सभा के नाम अर्जियां भिजवानी शुरू कीं जिनमें बड़ी नरमी के साथ उससे कहा गया था कि वह बराय मेहरबानी अपने को विसर्जित कर ले। इस प्रकार उन्होंने असंगठित आम जनता को राष्ट्रीय सभा, अर्थात् जनता की वैधानिक रूप से संगठित अभिव्यक्ति के विरुद्ध घमासान लड़ाई में उतारा। उन्होंने बोनापार्ट को संसदीय सभाओं के विरुद्ध जनता से अपील करना सिखाया। आखिरकार २६ जनवरी १८४९ को वह दिन आया जब संविधान सभा को स्वयं अपने विसर्जन के विषय में फ़ैसला करना था। उस दिन राष्ट्रीय

सभा ने देखा कि जिस भवन में उसकी बैठकें होती थीं, उस पर फ़ौज ने कब्ज़ा कर लिया है; अमन की पार्टी के जनरल शांगार्निये ने, जिसकी भातहती में राष्ट्रीय गार्ड की सर्वोच्च कमान और फ़ौजी दस्ते एकताबद्ध कर दिये गये थे, पेरिस में एक बड़ा सैनिक प्रदर्शन कराया, मानों कोई बड़ा युद्ध छिड़नेवाला हो, और संश्रयी राजतंत्रवादियों ने संविधान सभा को धमकाया कि यदि उसने अनिच्छा दिखायी तो जोर-जबरदस्ती से काम लिया जायेगा। पर वह राज़ी थी, और उसे बस एक अल्प अतिरिक्त अवधि मिल गयी, जिसके लिए उसने मोलतोल किया था। २६ जनवरी की घटना २ दिसम्बर १८५१ का *coup d'état*\* ही थी; फ़र्क़ इतना ही था कि यह पर्युत्क्षेपण राजतंत्रवादियों ने, बोनापार्ट के साथ मिलकर, जनतंत्रवादी राष्ट्रीय सभा के विरुद्ध सम्पन्न किया था। इन महानुभावों ने यह नहीं देखा, या वे देखना नहीं चाहते थे, कि बोनापार्ट ने २६ जनवरी १८४६ की घटना से फ़ायदा उठाकर तूलरी के सामने कुछ सैनिक टुकड़ियों से मार्च करवाकर सलामी ली और संसदीय सत्ता के विरुद्ध सैनिक सत्ता के इस प्रथम खुले प्रदर्शन को आग्रहपूर्वक ग्रहण कर कालीगुला<sup>१</sup> के अवतरण का पूर्वाभास दिया। उन बेचारों को केवल अपना शांगार्निये ही दिखायी दे रहा था।

जिस चीज़ ने संविधान सभा के जीवन काल को संक्षिप्त करने में अमन की पार्टी को विशेष रूप से प्रेरित किया था वह थी विधान के पूरक के रूप में बनाये जानेवाले संघटनात्मक क़ानून, जैसे शिक्षा क़ानून, धार्मिक उपासना सम्बन्धी क़ानून आदि। संश्रयी राजतंत्रवादियों के लिए यह बड़े महत्त्व की बात थी कि जनतंत्रवादियों को, जिनके अन्दर अविश्वास की भावना उत्पन्न हो गयी थी, ये क़ानून न बनाने देकर, वे उन्हें खुद बनायें। पर इन संघटनात्मक क़ानूनों में एक क़ानून राष्ट्रपति के उत्तरदायित्व के बारे में भी था। १८५१ में विधान सभा ठीक ऐसे ही एक क़ानून का मसविदा तैयार करने में लगी हुई थी जब इसके पहले कि यह *coup*\*\* हो सके बोनापार्ट ने २ दिसम्बर का अपना *coup* सम्पन्न कर डाला। यदि संश्रयी राजतंत्रवादियों को १८५१ के जाड़े के अपने संसदीय आंदोलन में “उत्तरदायित्व क़ानून” तैयार मिल सकता और वह भी एक अविश्वासपूर्ण, विरोधी जनतंत्रवादी सभा द्वारा तैयार किया हुआ मिल सकता, तो ऐसी कौनसी कीमत है, जो वे इसके लिए चुका नहीं सकते थे?

\* राज्य-पर्युत्क्षेपण। — सं०

\*\* प्रहार। — सं०

जब संविधान सभा ने २६ जनवरी १८४६ को अपना अंतिम आयुध स्वयं टूक-टूक कर दिया तो बारो मंत्रिमण्डल तथा अमन के तरफदारों ने उसे खदेड़कर मौत के कगार तक पहुंचा दिया, उसको अपमानित करने में कोई कसर न उठा रखी, और अशक्त और पस्तहिम्मत विधान सभा का गला दबाकर उससे ऐसे क़ानून बनवाये जिनसे जनता की आंखों में उसकी रही-सही इच्छत भी जाती रही। बोनापार्ट ने, जिसके मस्तिष्क में नेपोलियनीय धारणा जमकर बैठी हुई थी, निस्संकोच भाव से संसदीय सत्ता की इस अधोगति से खुलकर लाभ उठाया। ८ मई १८४६ को जब राष्ट्रीय सभा ने जनरल ऊदिनो द्वारा चिविता-वेविकिया पर अधिकार किये जाने के कारण मंत्रिमण्डल के विरुद्ध निन्दा का एक प्रस्ताव पास किया और मंत्रिमण्डल को रोमन अभियान को उसके तथाकथित लक्ष्य की ओर पुनः उन्मुख करने का आदेश दिया, तब बोनापार्ट ने उसी शाम «*Moniteur*»<sup>१३</sup> में ऊदिनो के नाम अपना एक पत्र छपवाया जिसमें उसने वीरतापूर्ण कारनामों के लिए ऊदिनो को बधाई दी और क़लम-घसीटू संसदवादियों की तुलना में स्वयं अपने को सेना के उदारचेता संरक्षक के रूप में उपस्थित किया। राजतंत्रवादी इस पर मुस्कराये थे—वे उसको अपना भोला शिकार समझते थे। इसके अलावा संविधान सभा के अध्यक्ष मारास्त को जब एक क्षण के लिए ऐसा लगा कि राष्ट्रीय सभा की सुरक्षा ख़तरे में है और उसने संविधान का आश्रय ले एक कर्नल को उसकी रेजीमेंट के साथ बुला भेजा, तो कर्नल ने आने से इनकार कर दिया; उसने अनुशासन की दुहाई दी और मारास्त को शांगानिये से बात करने को कहा, जिसने यह कहकर कि मुझे «*baïonnettes intelligentes*»<sup>\*</sup> पसंद नहीं हैं, इस अनुरोध को तिरस्कारपूर्वक अस्वीकार कर दिया। नवम्बर १८४१ में जब संधयी राजतंत्रवादी बोनापार्ट से निर्णायक संघर्ष आरम्भ करना चाहते थे तो उन्होंने अपने कुख्यात केस्टर्स बिल<sup>१४</sup> में राष्ट्रीय सभा के अध्यक्ष द्वारा सीधे सेना को बुला सकने के अधिकार के सिद्धांत को समाविष्ट कराना चाहा। उनके लेफ़्लो नामक एक जनरल ने विधेयक पर हस्ताक्षर किया। शांगानिये ने इसके पक्ष में वोट दिया और थियेर ने भूतपूर्व संविधान सभा की दूरदर्शिता का प्रशंसापूर्वक उल्लेख किया, पर यह सब व्यर्थ हुआ। युद्ध मंत्री सेंट-आर्नो ने इसका वही उत्तर दिया जो शांगानिये ने मारास्त को दिया था—और जिसपर पर्वत दल ने करतल ध्वनि की थी!

\* बौद्धिक संगीनें।—सं०

अतः अमन की पार्टी ने उस समय, जब वह अभी राष्ट्रीय सभा नहीं बनी थी, जब वह अभी मंत्रि-परिषद् ही थी, स्वयं ही संसदीय शासन प्रणाली की निन्दा की थी। और वही, जब २ दिसम्बर १८५१ के राज्य-पर्युत्क्षेपण ने इस प्रणाली को फ्रांस से निर्वासित कर दिया, चीख-पुकार मचाने लगी!

हम शुभकामना करते हैं कि उसका मार्ग अकटंक हो!

३

२८ मई १८४६ को राष्ट्रीय विधान सभा का अधिवेशन आरंभ हुआ। २ दिसम्बर १८५१ को वह बर्खास्त कर दी गयी। यही अवधि वैधानिक, अव्यवस्थापक, जनतंत्र के जीवन की अवधि रही है।

प्रथम फ्रांसीसी क्रांति में संबिधानवादियों के शासन के बाद जीरांदों का और जीरांदों के बाद जैकोबिनों<sup>४४</sup> का शासन हुआ था। इनमें से हर पार्टी ने अपने से अधिक प्रगतिशील पार्टी के समर्थक का भरोसा किया। इनमें से एक पार्टी ज्यू ही क्रांति को इतना आगे बढ़ा चुकती थी कि वह उसके पीछे चलने में—उससे आगे बढ़ जाने की बात तो दूर रही—असमर्थ हो जाती थी, त्यों ही उसके पीछे खड़ी उससे अधिक साहसी मित्र-पार्टी उसे ढकेलकर किनारे कर देती थी और उसे गिलोटीन पर चढ़ा देती थी। इस प्रकार क्रांति बराबर ऊपर उठती गयी।

१८४८ की क्रांति में इसका उलटा हुआ। सर्वहारा पार्टी निम्नपूँजीवादी जनवादी पार्टी के पुछल्ले के रूप में अवतरित होती है। निम्नपूँजीवादी जनवादी पार्टी १६ अप्रैल<sup>४५</sup>, १५ मई और जून के दिनों में उसे घोखा देती है और उसका साथ छोड़ देती है। जनवादी पार्टी स्वयं पूँजीवादी-जनतंत्रवादी पार्टी के कंधों का सहारा लेती है। पूँजीवादी-जनतंत्रवादियों को ज्यू ही यह विश्वास हो जाता है कि उनके पैर अच्छी तरह जम गये हैं, त्यों ही वे अपने बखेड़िये साथी से पल्ला छुड़ा लेते हैं और अमन की पार्टी के कंधों का सहारा लेते हैं। अमन की पार्टी अपने कंधे झटकारती है, पूँजीवादी-जनतंत्रवादियों को भहरा जाने देती है और खुद सेना के कंधों का सहारा लेती है। वह सोचती है कि वह अब तक सेना के कंधों के सहारे आराम से बैठी हुई है, लेकिन सहसा एक दिन वह अनुभव करती है कि फ्राँजी कन्धे संगीनों में बदल गये हैं। हर पार्टी पीछे वाली पार्टी पर, जो उसे आगे की ओर धकेलती है, दुलती मारती है; और आगे वाली पार्टी का, जो उसे पीछे की ओर ढकेलती है, सहारा लेती है। अतः इसमें आश्चर्य

की कोई बात नहीं कि इस हास्यास्पद स्थिति में वह लड़खड़ा जाती है और अपने को संभालने की कोशिश में अजीब-अजीब ढंग की कलाबाज़ियां दिखाने के बाद, मुंह के बल गिर पड़ती है। इस प्रकार, क्रांति यहां नीचे की ओर गिरती चली जाती है। फ़रवरी के आखिरी वैंरीकेडों के हटाये जाने और प्रथम क्रांतिकारी सत्ता गठित होने से पहले ही क्रांति की यह प्रतिगामी गति आरंभ हो जाती है।

हमारे सामने का यह काल अत्यन्त विविधतापूर्ण, अनोखे और प्रचण्ड विरोधाभासों से भरा हुआ है। इसमें संविधानवादी हैं जो संविधान के खिलाफ़ ख़ुनी साजिशें करते हैं, क्रांतिकारी हैं जो खुद ही संविधानवादी होना क़बूल करने हैं; एक राष्ट्रीय सभा है जो सर्वशक्तिमान बनना चाहती है, पर सदा संमदीय बनी रहती है; एक पर्वत दल है जिसका धंधा धीरज रखना है और जो अपनी वर्तमान पराजयों की काट आगे आनेवाली अपनी विजयों की भविष्यवाणियां करके करता है; राजतंत्रवादी हैं जो जनतंत्र के *patres conscripti*\* हैं और जो परिस्थितियों द्वारा विरोधी राजवंशों को, जिनके वे अनुयायी हैं, फ्रांस से बाहर तथा जनतन्त्र को, जिससे वे नफ़रत करते हैं, फ्रांस के अंदर रखने को विवश हैं; एक कार्यकारी सत्ता है जिसकी दुर्बलता ही उसकी शक्ति है और वह तिरस्कार भावना ही, जिसे वह अपने प्रति जगाती है, जिसकी सम्भ्रांतता है; एक जनतंत्र है जो शाही लेबुल के साथ, दो राजतंत्रों की, अर्थात् पुनःस्थापना और जुलाई राजतंत्र की संयुक्त अपकीर्ति के सिवा और कुछ नहीं है; ऐसे संश्रय हैं जिनकी सबसे पहली शर्त अलगाव है; ऐसे संघर्ष हैं जिनका सबसे बड़ा नियम अनिर्णय है; अमन के नाम पर अनियंत्रित, खोखला आंदोलन और क्रांति के नाम पर अमन के बड़े संजीदे उपदेश हैं; सत्यशून्य आवेश हैं और आवेगशून्य सत्य हैं; वीर नायक हैं पर वीरत्वपूर्ण कार्य नहीं; इतिहास है पर घटनाएं नहीं; विकास है जिसकी एकमात्र चालक शक्ति मानो कैलेण्डर है, और जो एक ही तनाव और एक ही ढील की निरंतर पुनरावृत्ति से क्लान्त है; विग्रह हैं जो समय-समय पर तेज़ी पर आते हैं और तेज़ी खोकर बिना समाधान प्राप्त किये ही बैठ जाते हैं; विश्व विनाश के ख़तरे पर आडम्बरपूर्ण सरगर्भियों का दिखाया जाना और कूपमण्डूकों जैसा संतास प्रगट किया जाना है, पर साथ ही विश्व के उद्धारकों का, जिनका "हर चीज़ को अपने क्रम से चलने दो" का ख़ूब उतनी

\* सिनेटर।—सं०



क्यामत की नहीं जितनी फ्रान्द<sup>९६</sup> के समय की याद दिलाता है, ओछी दुरभिसन्धियों और दरबारी प्रहसनों में व्यस्त होना भी है; फ्रांस की सरकारी सामूहिक प्रतिभा का एक व्यक्ति की धूर्ततापूर्ण मूर्खता द्वारा निराकृत होना; राष्ट्र की सामूहिक इच्छा का — जब भी वह सर्व-मताधिकार द्वारा मुखरित होती है — अपनी समुचित अभिव्यंजना की चेष्टा में, आम जनता के हितों के घोर शत्रुओं द्वारा अभिव्यक्त किया जाना, यहां तक कि अंत में उसका एक डकैत के दुराग्रह में अपनी अभिव्यक्ति पाना। यदि इतिहास का कोई भाग धौले पर धौला रंगा गया है, तो वह यह है। व्यक्ति और घटनाएं औंधे श्लेमीलों जैसी, परछाइयों जैसी, जिनका शरीर गायब हो गया है, लगती हैं। क्रांति स्वयं ही अपने ही वाहकों को पक्षाघातग्रस्त कर देती है, और केवल अपने विरोधियों में आवेगपूर्ण ओज भरती है। अब “लाल हौआ”, जिसे प्रतिक्रांतिकारी लगातार बुलाया और भगाया करते थे, अंततः प्रकट हुआ तो उसके सिर पर अराजकता की फ्रीजियन टोपी<sup>९७</sup> नहीं थी, वरन् वह अमन की वर्दी, लाल बिर्जिस पहने हुए था।

हम देख चुके हैं कि बोनापार्ट ने अपने पदारूढ़ होने के दिवस, २० दिसम्बर १८४८ को जो मंत्रिमण्डल स्थापित किया, वह अमन की पार्टी का, गठबन्धनकारी लेजिटिमिस्टों और आर्लियानिस्टों का मंत्रिमण्डल था। यह बारो-फालू मंत्रिमण्डल जनतन्त्रवादी संविधान सभा के, जिसका जीवन उसने एक प्रकार से बलपूर्वक विच्छिन्न किया था, बाद तक जीवित रहा और अपने को अब भी स्थिति का सूत्रधार पा रहा था। गठबन्धनकारी राजतन्त्रवादियों का जनरल शांगार्निये, प्रथम सेना डिवीजन और पेरिस के राष्ट्रीय गार्ड, दोनों की कमान संभाले हुए था। इसके अलावा सार्वजनिक चुनाव से अमन की पार्टी को राष्ट्रीय सभा में बड़ा बहुमत प्राप्त हुआ था। यहां लूई फिलिप के आदमियों — निर्वाचित प्रतिनिधियों तथा लाडों का सामना लेजिटिमिस्टों की एक गौरवान्वित भीड़ से हुई, जिसके लिए राष्ट्र के बहुत-से मतपत्र राजनीतिक रंगमंच के लिए प्रवेशपत्र के रूप में बदल गये थे। बोनापार्टी जन-प्रतिनिधि इतने थोड़े थे कि वे कोई स्वतंत्र संसदीय पार्टी नहीं बना सकते थे। वे केवल अमन की पार्टी के *mauvaise queue*\* के रूप में सामने आये। अतः अमन की पार्टी के हाथ में सरकारी सत्ता थी, सेना थी और विधायी निकाय था, एक शब्द में उसके हाथ में सम्पूर्ण राज्य-सत्ता थी। आम चुनाव ने, जिसके फलस्वरूप उसका शासन जनता की इच्छा पर आश्रित

\*मनहूस पुछल्ले। — सं०

दिखाई देता था, और सारे यूरोपीय महाद्वीप में पंग-संग प्रतिक्रांति की विजय ने उसे नैतिक बल प्रदान किया था।

इससे अधिक साधनों से लैस होकर तथा इससे अधिक शुभ मुहूर्त में कभी कोई पार्टी मैदान में नहीं उतरी थी।

**विशुद्ध जनतंत्रवादी**, जिनकी नैया डूब चुकी थी, राष्ट्रीय विधान सभा के अंदर कोई पचास आदमियों का एक छोटा जत्था बनकर रह गये, जिनके नेता अफ्रीकी जनरल कैवेन्याक, लामारिसियेर और बीदो थे। पर महान् विरोधी पार्टी का काम पर्वत दल कर रहा था। सामाजिक-जनवादी पार्टी ने अपना संसदीय बप्तिस्मा करके यही नामधारण किया था। राष्ट्रीय सभा के साढ़े सात सौ वोटों में से दो सौ से अधिक इस पार्टी के पास थे, अतः वह कम से कम उतनी ही शक्तिशाली थी, जितने अलग-अलग अमन की पार्टी के तीनों गुट थे। समूचे राजतंत्रवादी संश्रय की तुलना में संख्या की उसकी हीनता कुछ विशेष परिस्थितियों से निराकृत हो गयी प्रतीत होती थी। जिलों (देपार्ट्मां) के चुनाव फलों से यह सिद्ध तो हुआ ही था कि देहाती आबादी के अंदर उसे काफ़ी अनुयायी प्राप्त हो गये थे; साथ ही पेरिस से निर्वाचित सभी के सभी सदस्य इसी दल के थे। सेना ने भी तीन गैर-कमीशनयुक्ता अफ़सरों को चुनकर अपनी जनवादी आस्था घोषित की थी। और पर्वत दल का नेता लेदू-रोलें पांच जिलों द्वारा, जिन्होंने उसके लिए अपने वोट जोड़े थे, संसद के लार्ड सदस्य के पद पर आरूढ़ किया गया था, जबकि अमन की पार्टी के किसी भी प्रतिनिधि को ऐसी विशिष्टता प्राप्त नहीं थी। इस बात को दृष्टिगत रखते हुए कि राजतन्त्रवादियों में आपस में, तथा पूरी अमन की पार्टी का बोनापार्ट के साथ संघर्ष होना अनिवार्य था, यह ज्ञात हो रहा था कि पर्वत दल के पास, २८ मई १८४६ को, सफलता के सभी उपादान थे। पर वह एक पखवारे के अंदर ही सब कुछ, और यहां तक कि अपनी इफ़ज़त भी गंवा बैठा।

संसदीय इतिहास की और आगे विवेचना करने से पहले इस दौर के पूरे स्वरूप के सम्बन्ध में प्रचलित भ्रांत धारणाओं से बचने के लिए कुछ बातें कह देना आवश्यक है। जनवादियों की आंखों से देखने में, राष्ट्रीय संविधान सभा का काल उसी चीज़ से सम्बन्धित है जिससे विधान सभा का काल था, अर्थात् वह जनतंत्रवादियों और राजतंत्रवादियों के सीधे-सादे संघर्ष से सम्बन्धित था। किन्तु स्वयं आंदोलन को वे एक पिटे-पिटाये शब्द में समेट लेते हैं: “प्रतिक्रियावाद”—यानी वह रात, जिसमें हर बिल्ली धौली होती है, और

जिसकी बदौलत रात का संतरी अपनी घिसी-घिसायी कहानी बेधड़क दुहरा सकता है। और सचमुच प्रथम दृष्टि में अमन की पार्टी ऐसे विभिन्न राजतन्त्रवादी गुटों का गोरखधन्दा दिखाई देती है जो एक दूसरे के खिलाफ साजिशें करते हैं—प्रत्येक गुट तत्त्व के अपने दावेदार को गद्दी पर बिठाने और विरोधी गुट के दावेदार को दूर रखने की कोशिश करता है—किन्तु साथ ही “जनतंत्र” के प्रति समान धृणा रखने में तथा उस पर समान रूप से प्रहार करने में सब एकजुट हो जाते हैं। इस राजतन्त्रवादी षड्यन्त्र के खिलाफ पर्वत दल “जनतंत्र” का प्रतिनिधि प्रतीत होता है। अमन की पार्टी निरंतर “प्रतिक्रिया” में लग्न श्रात होती है, जिसका निशाना अखबार, संघबद्धता तथा ऐसी अन्य चीजें होती हैं। यह काम वह उतनी ही ज्यादा या कम सरगर्मी के साथ करती है जैसे वह प्रशा में किया जाता है और, जो, प्रशा की ही भांति, नौकरशाही, राजनीतिक पुलिस और अदालतों के बर्बर हस्तक्षेप के रूप में किया जाता है। इधर पर्वत दल इन प्रहारों का निराकरण करने में और इस प्रकार “मानव के शाश्वत अधिकारों” की रक्षा करने में, जैसा कि डेढ़ शताब्दी से प्रत्येक तथाकथित लोक पार्टी ने न्यूनाधिक किया है, निरंतर संलग्न श्रात होता है। किन्तु स्थिति को एवं इन पार्टियों को अधिक निकटता से देखने पर यह बाहरी दिखावा, जिसके पर्दे के भीतर वर्ग संघर्ष तथा इस काल की विशिष्ट आकृति छिपी हुई है, गायब हो जाता है।

जैसा कि हम बता चुके हैं, लेजिटिमिस्ट और आर्लियानिस्ट अमन की पार्टी के दो बड़े गुट थे। जिस चीज ने इन लोगों को तत्त्व के अलग-अलग दावेदारों का वक्तादार अनुयायी बना रखा था और उन्हें एक दूसरे से अलग कर रखा था, क्या वह केवल लिली<sup>७७</sup> और तिरंगे झंडे का निशान था, बूबों और आर्लियां का राजवंश था, क्या वह राजतन्त्रवाद के भिन्न-भिन्न रंगों का अंतर था, क्या वह किसी भी प्रकार राजतन्त्रवाद में विश्वास की स्वीकृति थी? बूबों के जमाने में बड़ी भू-सम्पत्ति ने, अपने पण्डों-पुरोहितों और दरबारियों के साथ, राज किया था। आर्लियां राजवंश के शासन काल में उच्च वित्त, बड़े पैमाने के उद्योग, बड़े पैमाने के व्यापार, अर्थात् पूंजी ने, वकीलों, प्रोफेसरों और पालिशदार जबान वाले भाषणकर्ताओं के अपने दल-बल के साथ, राज किया। वैध राजतंत्र भू-स्वामियों के मौरसी शासन की राजनीतिक अभिव्यक्ति माना था; उसी प्रकार जैसे जुलाई राजतंत्र नौबदिये पूंजीपतियों की अनधिकृत रूप में हस्तगत सत्ता की राजनीतिक अभिव्यक्ति था। अतः जो चीज दोनों गुटों को अलग रखे हुए थी, वह कोई तथाकथित सिद्धान्त न थी, वह थी उनके अस्तित्व की भौतिक अवस्थाएं,

दो भिन्न प्रकार की सम्पत्तियाँ ; वह थी शहर और देहात का पुराना विरोध, पूंजी और जमींदारी की प्रतिद्वंद्विता। पुरानी स्मृतियाँ, व्यक्तिगत बैर, भय और आशाएं, पूर्वाग्रह और भ्रम, हमदर्दियाँ और अदावतें, विश्वास, आस्थाएं और सिद्धान्त, उन्हें इस या उस राजघराने के साथ बांधे हुए थीं—इससे कौन इनकार करता है? सम्पत्ति के भिन्न-भिन्न रूपों का अस्तित्व की सामाजिक अवस्थाओं का आधार ग्रहण कर पृथग्भूत एवं विशिष्ट रूप से गठित भावनाओं, भ्रमों, विचार पद्धतियों और विश्वदृष्टिकोणों का एक पूरा ऊपरी ढांचा खड़ा होता है। सम्पूर्ण वर्ग अपनी भौतिक अवस्थाओं से तथा तदनुरूप सामाजिक सम्बन्धों से इनका सृजन और गठन करता है। एक पृथक् व्यक्ति जो परम्परा एवं शिक्षा द्वारा इन्हें प्राप्त करता है, सोच सकता है कि वास्तव में ये ही उसके कार्यकलाप के वास्तविक प्रेरणा स्रोत और प्रारम्भ-बिंदु हैं। आर्लियानिस्ट और लेजिटिमिस्ट, यानी दोनों गुटों में से प्रत्येक, हालांकि अपने को तथा औरों को यह विश्वास दिलाने की कोशिश करते थे कि अपने-अपने राजघराने के प्रति उनकी वफ़ादारी ही उन्हें अलग किये हुए थी, परन्तु तथ्यों ने बाद में यह सिद्ध कर दिया कि वस्तुतः ये उनके विभक्त हित थे जिन्होंने दोनों राजघरानों को एक होने से रोका था। और जिस प्रकार व्यक्तिगत जीवन में मनुष्य क्या सोचता है और अपने बारे में क्या कहता है और वास्तव में वह क्या है और क्या करता है, इन दोनों में हम भेद करते हैं, उसी प्रकार ऐतिहासिक संघर्षों में हमें पार्टियों के शब्दों तथा कल्पनाओं और उनकी असली बनावट तथा उनके असली हितों में, अपने बारे में उनकी धारणा और उनकी असलियत में और भी ज्यादा भेद करना चाहिए। आर्लियानिस्टों और लेजिटिमिस्टों ने जनतंत्र में अपने को अगल-बगल और बराबर दावों के साथ खड़ा पाया। इनमें से प्रत्येक अपने राजघराने का दूसरे के विरुद्ध यदि पुनःस्थापन चाहता था तो इसका अर्थ केवल यह था कि उन दोनों बड़े हितों में से प्रत्येक, जिनमें पूंजीपति वर्ग विभक्त है, अर्थात् भू-सम्पत्ति और पूंजी. खुद अपना बोलबाला कायम करना तथा दूसरे को नीचे रखना चाहता था। हम पूंजीपति वर्ग के दो हितों की बात करते हैं क्योंकि आधुनिक समाज के विकास द्वारा बड़ी भू-सम्पत्ति अपनी सामंती ऐंट और जातिगत अहंकार के बावजूद, पूर्णतया पूंजीवादी बना दी गयी है। इंग्लैंड के टोरी, इसी तरह, एक लम्बे अरसे से यह माने बैठे थे कि वे राजतंत्र, चर्च तथा इंग्लैंड के पुराने संविधान की खूबसूरतियों के भक्त हैं, पर जब खतरे की घड़ी आई तो उनके मुंह से यह स्वीकारोक्ति निकल गयी कि दरअसल उनकी भक्ति का विषय केवल ज़मीन का लगान है।

संश्रयी राजतंत्रवादी एक दूसरे के खिलाफ अपनी साजिशें सभी जगह—अखबारों में, एम्स में, क्लेरमां में<sup>११</sup>, संसद के बाहर—चला रहे थे। पर्दे के पीछे वे अपनी आर्लियां तथा लेजिटिमिस्ट राजवंशीय पुरानी बर्दियां फिर धारण करके फिर अपने पुराने दंगल में जुट जाते थे। किन्तु सार्वजनिक रंगमंच पर, अपने भव्य राजकीय अभिनयों में, एक महान् संसदीय पार्टी के नाते, वे अपने-अपने राजघरानों को केवल शीश नवाकर दरकिनार कर देते थे और राजतंत्र की पुनःस्थापना को *in infinitum*\* स्थगित कर देते थे। अपना असली कारबार वे अमन की पार्टी के रूप में; अर्थात् एक सामाजिक पदवी से, राजनीतिक पदवी से नहीं; पूंजीवादी विश्व व्यवस्था के प्रतिनिधि की हैसियत से, भूली-भटकी शाहजादियों के सूरमा सामंतों की हैसियत से नहीं; अन्य वर्गों के मुकाबले में पूंजीपति वर्ग की हैसियत से, जनतंत्रवादियों के मुकाबले में राजतंत्रवादियों की हैसियत से नहीं, चलाते थे। और अमन की पार्टी के रूप में वे समाज के अन्य वर्गों के ऊपर पहले से, पुनःस्थापना काल या जुलाई राजतंत्र की तुलना में, कहीं अधिक अबाध और सख्त हुकूमत चलाते थे। ऐसी हुकूमत, सामान्यतः, संसदीय जनतंत्र के ढांचे में ही सम्भव थी, क्योंकि इस ढांचे में ही फ्रांसीसी पूंजीपति वर्ग के दो बड़े भाग एकजुट हो सकते थे और ऐसा करके अपने वर्ग के किसी एक विशेषाधिकारप्राप्त गुट के राज के बदले पूरे वर्ग का राज चालू कर सकते थे। किन्तु यदि इसके बावजूद, अमन की पार्टी के नाते, उन्होंने जनतंत्र का अपमान भी किया और उसके प्रति अपनी घृणा भी प्रकट की, तो इसका कारण केवल राजतंत्रीय स्मृतियां न था। सहजबुद्धि उनको यह सिखाती थी कि यद्यपि यह सच है कि जनतंत्र द्वारा उनका राजनीतिक शासन पूर्णता प्राप्त करता है, तथापि साथ ही वह उसके सामाजिक आधार को भी खंडित करता है, क्योंकि उन्हें अब अधीनस्थ वर्गों का, बिना किसी बिचाव के, बिना उस व्यवधान के जो राजा की उपस्थिति से प्राप्त होता है, बिना राष्ट्रीय हित को अपने गौण आपसी संघर्षों और राजा के साथ संघर्षों द्वारा दूसरी ओर मोड़े सीधे-सीधे सामना करना पड़ता है। कमजोरी के इस एहसास के कारण ही वे अपने वर्ग के शासन की विशुद्ध अवस्थाओं से झिझकते थे और अपने शासन के पहले के अधिक अपूर्ण, अधिक अविकसित—और ठीक इसी कारण से कम खतरनाक—रूपों के लिए उत्कण्ठित रहते थे। दूसरी ओर, संश्रयी राजतंत्रवादियों का जब सत्ता के उस दावेदार

\* अनन्त काल के लिए।—सं०

से, जिससे उनका मुकाबला था, अर्थात् बोनापार्ट से झगड़ा होता था, जब उन्हें ऐसा लगता था कि उनकी संसदीय सर्वशक्तिमत्ता कार्यकारी सत्ता द्वारा खतरे में डाल दी गयी है, अर्थात् जब वे यह अनुभव करते कि उन्हें शासन करने का अपना राजनीतिक अधिकार सिद्ध करना चाहिए, तब वे राजतंत्रवादी नहीं, जनतंत्रवादी बनकर सामने आते थे। आर्लियानिस्ट थियेर से लेकर, जो राष्ट्रीय सभा को यह चेता रहा है कि जनतंत्र हमें सबसे कम विभक्त करता है, लेजिटिमिस्ट बेरिये तक, जो २ दिसम्बर १८५१ को तिरंगा स्कार्फ लपेटे एक जनप्रवक्ता के रूप में दसवें जिले के टाउन हॉल के सामने इकट्ठी जनता को जनतंत्र के नाम पर ललकारता है, सभी पर यह बात लागू होती है। यह सच है कि इस ललकार के जवाब में मुंह चिढ़ानेवाली यह प्रतिध्वनि उठती है: Henry VI! Henry V!

संश्लित पूंजीपतियों के विरुद्ध निम्नपूंजीपतियों और मजदूरों का एक संयुक्त मोर्चा, सामाजिक-जनवादी पार्टी के नाम से बना है। निम्नपूंजीपतियों ने देखा कि १८४८ के जून के दिनों के बाद उन्हें उचित पुरस्कार बिल्कुल नहीं मिला, उनके भौतिक हित खतरे में थे, और प्रतिक्रांति ने उन जनवादी गारंटियों पर आपत्ति प्रकट की है जिनसे इन हितों की निष्पन्नता सुनिश्चित हो सकती थी। अतः वे मजदूरों के निकटतर आये। दूसरी ओर, उनके संसदीय प्रतिनिधि, पर्वत दल ने, जिसे पूंजीवादी-जनतंत्रवादियों के एकाधिपत्य काल में एक ओर ढकेल दिया गया था, संविधान सभा के जीवन के उत्तरार्ध में, बोनापार्ट और राजतंत्रवादी मंत्रियों के विरुद्ध अपने संघर्ष द्वारा अपनी खोयी हुई लोकप्रियता फिर प्राप्त कर ली थी। उसने समाजवादी नेताओं के साथ एक समझौता सम्पन्न किया था। फरवरी १८४९ में दोनों का पुनर्मिलन प्रीतिभोजन द्वारा मनाया गया। एक संयुक्त कार्यक्रम का मसविदा तैयार किया गया, संयुक्त चुनाव कमेटियां बनायी गयीं और संयुक्त उम्मीदवार खड़े किये गये। सर्वहारा की सामाजिक मांगों की क्रांतिकारी तीक्ष्णता नष्ट कर दी गई और उन्हें एक जनवादी दिशा प्रदान की गयी; निम्नपूंजीपतियों के जनवादी दावों से उनका विशुद्ध राजनीतिक रूप अलग कर दिया गया और उन्हें समाजवादी रंग दिया गया। इस तरह सामाजिक-जनवाद दल का जन्म हुआ। इस संयोग से उत्पन्न नये पर्वत दल में, मजदूर वर्ग के कुछ निष्क्रिय लोगों तथा कुछ समाजवादी संकीर्णतावादियों के अतिरिक्त वे ही तत्त्व थे जो पुराने पर्वत दल में थे; हां, संख्या में नया पर्वत दल दृढ़तर था। किन्तु विकासक्रम में उस वर्ग के साथ, जिसका वह प्रतिनिधित्व करता था,

वह भी बदला था। सामाजिक-जनवाद के विशिष्ट चरित्र का सार इस बात में है कि वह जनवादी-जनतंत्रवादी संस्थाओं की मांग दो छोरों—पूँजी और उजरती श्रम—को मिटाने के साधन के रूप में नहीं, अपितु उनके विरोध को घटाने तथा उसे मेल में परिवर्तित करने के साधन के रूप में करता है। इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए चाहे कितने ही भिन्न साधन प्रस्तावित किये जायें, उसे न्यूनाधिक आंतिकारी धारणाओं से कितना ही सजाया-संवारा जाये, अंतर्वस्तु वही की वही बनी रहती है। यह अंतर्वस्तु है समाज का जनवादी मार्ग से रूपांतरण करना, किन्तु ऐसा रूपांतरण जो निम्नपूँजीपतियों की चौहद्दी के अंदर हो। पर हमें यह संकीर्णबुद्धियुक्त धारणा नहीं बना लेनी चाहिए कि निम्नपूँजीपति वर्ग सिद्धान्ततः स्वार्थी वर्ग हित लादना चाहता है। बल्कि उसे यह विश्वास है कि उसकी मुक्ति की विशेष अवस्थाएं वे सामान्य अवस्थाएं हैं, जिनके दायरे में ही आधुनिक समाज का उद्धार किया जा सकता है और वर्ग-संघर्ष से बचा जा सकता है। इसी प्रकार हमें यह न सोच लेना चाहिए कि जनवादी प्रतिनिधि सभी के सभी दूकानदार हैं या दूकानदारों के जोशीले हिमायती हैं। अपनी-अपनी शिक्षा-दीक्षा और वैयक्तिक स्थिति के अनुसार उनमें आकाश-पाताल का अंतर हो सकता है। जो चीज उन्हें निम्नपूँजीपति वर्ग का प्रतिनिधि बनाती है वह यह है कि अपने मस्तिष्क में वे उन सीमाओं के बाहर नहीं जाते जिन के बाहर निम्नपूँजीपति अपने जीवन में नहीं जाते; अतः सिद्धान्ततः वे उन्हीं समस्याओं और समाधानों की ओर प्रेरित होते हैं जिनकी ओर निम्नपूँजीपति अपने भौतिक हित और सामाजिक स्थिति द्वारा व्यवहारतः प्रेरित होते हैं। सामान्यतः यही किसी वर्ग के राजनीतिक और साहित्यिक प्रतिनिधियों और उस वर्ग का, जिसका वे प्रतिनिधित्व करते हैं, सम्बन्ध होता है।

उपरोक्त विश्लेषण के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि पर्वत दल यदि अमन की पार्टी के साथ जनतंत्र एवं तथाकथित मानव अधिकारों के लिए लगातार झगड़ा करता है तो उसका अंतिम लक्ष्य न तो जनतंत्र है, न ही मानव अधिकार हैं; उसी तरह जैसे यदि कोई किसी फ़ौज को निरस्त करना चाहता है तो फ़ौज मैदान में उतरकर अपने हथियार अपने क़ब्जे में रखने के लिए ही युद्ध नहीं करती है।

राष्ट्रीय सभा की बैठक होने के साथ ही अमन की पार्टी ने पर्वत दल को उकसाया। पूँजीपतियों ने जिस प्रकार ठीक एक वर्ष पूर्व आंतिकारी सर्वहारा से निबट लेने की ज़रूरत महसूस की थी, उसी प्रकार अब उन्होंने जनवादी निम्नपूँजीपतियों का अंत कर देने की आवश्यकता अनुभव की। अंतर केवल यह था कि इस बार शत्रु की स्थिति भिन्न थी। सर्वहारा पार्टी की शक्ति सड़कों पर थी,

और निम्नपूँजीपतियों की शक्ति स्वयं राष्ट्रीय सभा के अंदर थी। अतः प्रश्न यह था कि किस प्रकार घोखा देकर उन्हें राष्ट्रीय सभा के बाहर सड़कों पर लाया जाये और खुद उन्हीं के द्वारा उनकी संसदीय शक्ति को, बजाय इसके कि समय और परिस्थितियाँ उसे सुदृढ़ कर सकें, चकनाचूर कर दिया जाये। पर्वत दल दौड़कर इस जाल में कूद पड़ा।

फ्रांसीसी सेना द्वारा रोम पर गोलाबारी का उसे फंसाने के लिए चारे के रूप में इस्तेमाल किया गया। फ्रांसीसी सेना का यह कार्य संविधान की धारा ५ के विरुद्ध था, जिसके द्वारा फ्रांसीसी जनतंत्र को अन्य जनगण की स्वाधीनता के विरुद्ध अपनी सैन्य शक्ति का प्रयोग करने की मनाही की गयी थी। इसके अतिरिक्त धारा ५४ कार्यकारी सत्ता द्वारा, राष्ट्रीय सभा की मंजूरी के बिना, युद्ध की घोषणा का निषेध करती थी तथा संविधान सभा ८ मई के अपने प्रस्ताव द्वारा रोम के अभियान को अस्वीकृत कर चुकी थी। इस आधार पर लेटू-रोलें ने बोनापार्ट और उसके मंत्रियों के विरुद्ध ११ जून १८४६ को महाभियोग का एक विधेयक उपस्थित किया। थियेर के तर्तया जैसे डकों से बौखलाकर उसने यहाँ तक कह डाला कि हम हर उपाय से, यहाँ तक कि हाथों में हथियार लेकर भी, संविधान की रक्षा करेंगे। पर्वत दल ने एक स्वर से हथियार उठाने का यह आह्वान दोहराया। १२ जून को राष्ट्रीय सभा ने महाभियोग का विधेयक अस्वीकृत कर दिया और पर्वत दल संसद से बाहर निकल आया। १३ जून की घटनाएँ सुविदित हैं: पर्वत दल के एक भाग ने यह घोषणा जारी की कि बोनापार्ट और उसके मंत्री “संविधान के दायरे से बाहर” हैं; जनवादी राष्ट्रीय गार्ड ने सड़क पर जुलूस निकाला, और बेहथियार होने की वजह से शांतिार्थियों की फ़ौज का सामना होते ही तितर-बितर हो गया आदि, आदि। पर्वत दल का एक भाग विदेश भागा, दूसरे भाग को बूर्जे<sup>100</sup> में हाई कोर्ट के सामने खड़ा किया गया और बाक़ी को संसद के एक विनियमन द्वारा स्कूली बच्चों की भांति राष्ट्रीय सभा के अध्यक्ष की निगरानी में रखा गया। पेरिस में फिर घेरे की हालत का एलान कर दिया गया और राष्ट्रीय गार्ड का जनवादी भाग विघटित कर दिया गया। इस प्रकार संसद में पर्वत दल का तथा पेरिस में निम्नपूँजीपतियों का प्रभाव नष्ट कर दिया गया।

लियाँ में भी, जहाँ १३ जून के बिगुल पर मज़दूरों की एक खूनी बगावत हुई थी, चारों ओर के पाँच ज़िलों के साथ, घेरे की स्थिति घोषित की गयी और वह अभी तक जारी है।



पर्वत दल के बड़े भाग ने अपने अग्रगामी भाग का आपत्काल में साथ छोड़ दिया, उसने उसके घोषणापत्र का समर्थन करने से इनकार किया। अखबार भी साथ छोड़कर भागे, केवल दो ने घोषणापत्र छापने का साहस किया। निम्न-पूँजीपतियों ने अपने प्रतिनिधियों के साथ गद्दारी की थी, क्योंकि राष्ट्रीय गार्ड या तो अलग रहा, या जहाँ वह आया भी वहाँ बैरीकेड खड़े करने में बाधा डाली। इन प्रतिनिधियों ने निम्नपूँजीपतियों को धोखा दिया था, क्योंकि सेना में उनके तथाकथित मित्रों का कहीं पता न था। अंतिम बात यह कि जनवादी पार्टी ने सर्वहारा वर्ग से शक्ति प्राप्त करने के बदले उस में अपनी कमजोरी की छूत डाल दी और, जैसा कि जनवादियों के महान् कृत्यों के साथ आम तौर से होता है, नेताओं को "जनता" पर दगा देने का आरोप लगाने का संतोष प्राप्त हुआ और जनता को अपने नेताओं पर झूठे दावे करने का आरोप लगाने का संतोष प्राप्त हुआ।

पर्वत दल ने अपने आनेवाले आंदोलन का जितना जोर-शोर से ढिंडोरा पीटा था, उतने शोरगुल के साथ शायद ही कभी किसी संघर्ष की पूर्व-सूचना दी गयी हो। जितनी अधिक निश्चयात्मकता तथा जितना पहले से इस बात का ढिंडोरा पीटा गया था कि जनवाद की जीत अवश्यम्भावी है, उतनी शायद ही कभी किसी घटना की तुरही बजायी गयी हो। निश्चय ही, जनवादियों को तुरहियों के चमत्कार में विश्वास है जिसकी फूँकों से ही जेरिको की दीवारें<sup>101</sup> भहराकर गिर पड़ी थीं। और वे जब भी निरंकुशता के दुर्ग के प्राचीरों के सम्मुख खड़े होते हैं तो इसी चमत्कार को दोहराने की कोशिश करते हैं। यदि पर्वत दल संसद के अंदर जीतना चाहता था तो उसे हथियार उठाने का आह्वान नहीं करना चाहिए था। यदि उसने संसद में हथियार उठाने का आह्वान किया, तो सड़कों पर उसे संसदीय आचरण नहीं करना चाहिए था। यदि शांतिपूर्ण प्रदर्शन गम्भीर उद्देश्य से किया गया था तो पहले से यह न देखना कि उसका सामरिक स्वागत होगा बुद्धिहीनता थी। यदि असली संघर्ष छेड़ने का इरादा था तो यह बड़ी विचित्र बात रही कि उन हथियारों को डाल दिया गया जिनसे यह लड़ाई लड़ी जा सकती थी। पर निम्नपूँजीपतियों और उनके जनवादी प्रतिनिधियों की आतंककारी धमकियाँ विरोधी पर महज धौंस जमाने की कोशिश मात्र होती हैं। और जब वे बन्द गली में पहुँच जाते हैं, जब वे अपने को इतना काफ़ी फंसा लेते हैं कि अपनी धमकियों को कार्यान्वित करना लाजिमी हो जाता है, तो यह काम वे द्विधायुक्त ढंग से करते हैं, ऐसे ढंग से करते हैं जिसमें लक्ष्य प्राप्ति के साधनों से सबसे

अधिक कतराया जाता है और हथियार डाल देने के बहाने ढूँढ़े जाते हैं। दंगल शुरू करने का एलान करनेवाली डंके की चोट दंगल शुरू होने का समय आते ही एक बुझदिलाना गुराहट में बदल जाती है, नायक अपने प्रति गम्भीरता का रख त्याग देते हैं और कार्रवाई फूटे हुए बुलबुले की भांति वायु में विलीन हो जाती है।

जनवादी पार्टी के सिवा और कोई पार्टी अपने साधनों को इतना बढ़ा-चढ़ाकर नहीं बताती, और न कोई पार्टी परिस्थिति के विषय में इतनी गैरसंजीदगी के साथ अपने को धोखे में डालती है। चूँकि सेना के एक भाग ने उसे अपने वोट दिये थे इसलिए पर्वत दल को यकीन हो गया कि फ्रौज उसकी ओर से विद्रोह करने को तैयार है। और वह भी किस अवसर पर? ऐसे अवसर पर, जिसका फ्रौजियों की दृष्टि में इसके सिवा और कोई अर्थ न था कि क्रांतिकारी लोग फ्रांसीसी सैनिकों के विरुद्ध रोम के सैनिकों का पक्ष ले रहे हैं। दूसरी ओर, जून १८४८ की स्मृतियाँ अब भी इतनी ताज़ा थीं कि सर्वहारा वर्ग में राष्ट्रीय गार्ड के प्रति गहरी घृणा के अतिरिक्त तथा गुप्त सोसाइटियों के नेताओं में जनवादी नेताओं के प्रति घोर अविश्वास के अतिरिक्त अन्य कोई भावना हो ही नहीं सकती थी। इस पारस्परिक वैपरीत्य को दूर करने के लिए यह आवश्यक था कि दोनों पक्षों के गहरे, समान हित दांव पर हों। संविधान के एक अमूर्त पैराग्राफ का अतिक्रमण किया जाना ऐसा गहरा हित न था। संविधान क्या खुद जनवादियों के आश्वासन के अनुसार कई बार तोड़ा नहीं जा चुका था? क्या सर्वाधिक लोकप्रिय पत्र 'उसे प्रतिक्रांतिकारी पेंवंदकारी नहीं बता चुके थे? किन्तु निम्नपूंजीपतियों का प्रतिनिधि होने के कारण, अर्थात् एक संक्रमणशील वर्ग का प्रतिनिधि होने के कारण जिसमें दो वर्गों के हित एकसाथ एक दूसरे की धार को कुंद कर देते हैं, जनवादी सामान्यतः अपने को वर्ग विरोध से ऊपर समझते हैं। जनवादी स्वीकार करते हैं कि उनके सामने एक विशेषाधिकारप्राप्त वर्ग खड़ा है, पर वे ही, शेष राष्ट्र के साथ, जनता हैं। वे जिस चीज़ का प्रतिनिधित्व करते हैं वह है जनता के अधिकार; जिस चीज़ में उनकी दिलचस्पी है वह है जनता के हित। अतः संघर्ष आसन्न होने पर वे विभिन्न वर्गों के हितों और स्थितियों का निरीक्षण करने की आवश्यकता महसूस नहीं करते। वे अपने साधनों को बहुत अधिक आलोचनात्मक दृष्टि से तौल लेने की आवश्यकता नहीं महसूस करते। वे समझते हैं कि उन्हें इशारा भर करना है, और जनता अपने समस्त अक्षय साधनों के साथ उत्पीड़कों पर टूट पड़ेगी। इसके बाद यदि कार्यक्षेत्र में

उनके हित और दिलचस्प साबित होते हैं और उनका बल पुंसत्वहीन सिद्ध होता है, तो दोष उन बुरे मिथ्या तर्कवादियों का है जिन्होंने अखण्ड जनता को अलग-अलग विरोधी शिविरों में विभक्त किया है, या सेना में इतनी अधिक पशु मनोवृत्ति आ गयी है और वह इतनी अंधी हो गयी है कि उसे यह समझ में नहीं आया कि जनवाद के विशुद्ध लक्ष्य उसके लिए भी सर्वोत्तम हैं, या क्रियान्वयन में कहीं कोई ब्यौरे की भूल हो जाने की वजह से सब कुछ बंटाधार हो गया है, अथवा किसी अप्रत्याशित दुर्घटना ने इस बार खेल बिगाड़ दिया। बहरसूरत शर्मनाक से शर्मनाक हार के बाद भी जब जनवादी संघर्ष से निकलता है तब वह उतना ही बेदाग होता है जितना अबोध वह उसमें प्रवेश करते समय था। वह यह दृढ़ विश्वास लेकर बाहर आता है कि उसकी विजय अनिवार्य है। यह वह नहीं सोचता कि स्वयं उसे और उसकी पार्टी को अपना पुराना दृष्टिकोण बदलना चाहिए, बल्कि, इसके विपरीत, उसकी धारणा होती है कि अवस्थाओं को ही इस प्रकार परिपक्व होना है कि वे उसके लिए उपयुक्त बन जायें।

अतः आप यह न सोचें कि पर्वत दल नष्ट-भ्रष्ट एवं छिन्न-भिन्न होने तथा नये संसदीय जाल्ते द्वारा अपमानित किये जाने के बाद कुछ बहुत अधिक खिन्न था। १३ जून ने यद्यपि उसके मुखियों को हटा दिया था, पर दूसरी ओर उसने अल्पतर “योग्यता के व्यक्तियों” के लिए स्थान बनाया था और ये लोग अपना यह नया स्थान पाकर इतराये हुए थे। यद्यपि संसद में उनकी अशक्तता के विषय में संदेह की गुंजाइश नहीं रह गयी थी, तथापि उन्हें यह अधिकार प्राप्त था कि वे अपनी कार्यवाहियों को नैतिक रोष के उद्गारों और गर्जनभरी लफ्फाखी तक सीमित रखें। यदि अमन की पार्टी इन्हें क्रांति के अन्तिम आधिकारिक प्रतिनिधियों के नाते अब भी अराजकता के समस्त आतंक का साकार रूप समझने का दिखावा कर रही थी, तो वास्तव में ये और भी अधिक फीके और विनीत और संकोची हो सकते थे। पर १३ जून की हार के लिए वे इस प्रकाण्ड उक्ति द्वारा अपने को दिलासा देते थे: “ठीक है, लेकिन अगर वे सर्व-मताधिकार पर चोट करने की जुरत करते हैं, फिर हम उन्हें दिखा देंगे कि हम भी किस धातु के बने हुए हैं! Nous verrons!”\*

जहां तक उन पर्वत दलीय लोगों का सम्बन्ध है, जो विदेश भाग गये थे, यहां इतना ही कह देना पर्याप्त होगा कि लेट्रू-रोलें ने जूकि कुल एक पखवारे के

अंदर एक शक्तिशाली पार्टी को, जिसका वह नेता था, कामयाबी के साथ ऐसा चौपट कर दिया था, कि सुधार की कोई गुंजाइश न रही थी, इसलिए अब उसने अपना यह कर्त्तव्य समझा कि एक *in partibus* फ्रांसीसी सरकार की स्थापना करें। जिस मात्ता में क्रांति का स्तर नीचा होता गया और सरकारी फ्रांस के उच्च सरकारी नेता बौने जैसे होते गये, उसी मात्ता में संघर्ष क्षेत्र से अलग, दूरी पर खड़ा लेट्रू-रोलें का व्यक्तित्व अधिकाधिक विराट होता दिखाई देने लगा। वह १८५२ के चुनाव में सत्ता के जनतन्त्रीय दावेदार के रूप में आ सका। और उसने वालाशियनों तथा अन्य देशों के जनगण के नाम समय-समय पर गश्ती चिट्ठियां जारी कीं जिनमें यूरोपीय महाद्वीप के स्वेच्छाचारी शासकों को धमकी दी गई थी कि वे और उसके साथी उनके खिलाफ कार्रवाई करेंगे। प्रूढ़ों का कहना बिल्कुल गलत न था जब उन्होंने इन महानुभावों से कहा था: “*Vous n’êtes que des blagueurs!*” \*

१३ जून को अमन की पार्टी ने केवल पर्वत दल की ही कमर नहीं तोड़ी थी, उसने संविधान को राष्ट्रीय सभा के बहुमत के निर्णयों के अधीन कर दिया था। और जनतंत्र के सम्बन्ध में उसकी समझ यह थी: यहां पूंजीपति वर्ग संसदीय तरीकों से हुकूमत करता है, जिसमें, राजतंत्र की तरह, कार्यकारी सत्ता के निषेधाधिकार अथवा संसद को भंग कर देने के अधिकार जैसी किसी बाधा का उसे सामना नहीं करना पड़ता। यही, थियेर के अनुसार, संसदीय जनतंत्र है। किन्तु १३ जून को पूंजीपति वर्ग ने जहां संसद के भीतर अपनी सर्वशक्तिमत्ता स्थापित कर ली; वहां क्या यह भी सच नहीं है कि संसद से उसके सबसे लोकप्रिय भाग को निष्कासित करके उसने कार्यकारी सत्ता एवं जनता के समक्ष उसे असाध्य रूप से दुर्बल कर दिया? बहुत-से सदस्यों को अदालतों की मांग पर, बिना किसी बखेड़े के, उनके हवाले करके उसने अपनी संसदीय निरापदता का खातमा कर लिया। पर्वत दल पर उसने जो अपमानजनक ज्वाब्ले लगाये थे, उनसे जिस मात्ता में जनतंत्र के राष्ट्रपति का रुतबा बढ़ा था, उसी मात्ता में जनता के वैयक्तिक प्रतिनिधियों का सम्मान घटा था। संवैधानिक चार्टर की रक्षा के लिए किये जानेवाले विद्रोह को समाज विध्वंसक अराजकतावादी कार्य करार देकर उसने कार्यकारी सत्ता द्वारा अपने संबंध में संविधान के उल्लंघन की अवस्था में विद्रोह का आह्वान कर सकने

\* “तुम लोग कोरे बकवादी हो!” — सं०

का द्वार पहले ही से बन्द कर दिया। और इतिहास का ऐसा व्यंग्य, कि उसी जनरल, अर्थात् ऊर्दिनो, को जिसने बोनापार्ट के आदेश पर रोम पर गोलाबारी की थी और इस प्रकार १३ जून के संवैधानिक विद्रोह का तात्कालिक अवसर उपस्थित किया था, अमन की पार्टी ने २ दिसम्बर १८५१ को, बोनापार्ट के विरुद्ध संविधान की ओर से जनरल के रूप में जनता के सामने अनुनयपूर्वक एवं असफलतापूर्वक पेश किया। १३ जून का एक और नायक वियेरा, जिसकी राष्ट्रीय गार्ड के, उच्च वित्तीय मण्डलों के अधीनस्थ, कुछ सैनिकों का गिरोह लेकर जनवादी अखबारों के दफ्तरों में घुसकर पाशविक क्रृत्य करने के लिए राष्ट्रीय सभा के रंगमंच से बड़ी बड़ाई की गयी थी, यही वियेरा बोनापार्ट के षड्यंत्र में शामिल कर लिया गया, और राष्ट्रीय सभा के अपनी मौत की घड़ी में राष्ट्रीय गार्ड के संरक्षण से सर्वथा वंचित होने में मूलतः उसी का हाथ था।

१३ जून का एक और अर्थ था। पर्वत दल ने बोनापार्ट पर महाभियोग लाना चाहा था। अतः उसकी हार बोनापार्ट की प्रत्यक्ष जीत थी, अपने जनवादी शत्रुओं पर उसकी वैयक्तिक विजय थी। विजय अमन की पार्टी ने प्राप्त की; बोनापार्ट को केवल उसका फायदा हासिल करना था। और यह उसने किया। १४ जून को पेरिस की दीवारों पर आप एक एलान पढ़ सकते थे जिसमें राष्ट्रपति बहुत हिचकिचाते हुए, मानो अपनी इच्छा के विरुद्ध घटनाक्रम से बिल्कुल बाध्य होकर, अपने तपश्चर्यापूर्ण एकांतवास से बाहर निकलता है, तथा गलत समझ ली गयी साधुता का स्वांग भरते हुए, अपने विरोधियों द्वारा लगाई गई तोहमतों पर दुःख प्रकट करता है, और अपने व्यक्तित्व को अमन के ध्येय से अभिन्न जताने का दिखावा करते हुए वस्तुतः अमन के ध्येय को अपने व्यक्तित्व से अभिन्न सिद्ध करता है। इसके अतिरिक्त, यह सत्य है कि राष्ट्रीय सभा ने बाद में रोम विरोधी अभियान को अनुमोदन प्रदान किया था, पर इस मामले में पहले बोनापार्ट ने ही की थी। अब महापुरोहित सैमुएल को वैटिकन में गद्दीनशीत करने के बाद वह स्वयं राजा डेविड के रूप में तुलरी में प्रवेश करने की आशा कर सकता था।<sup>102</sup> उसने पादरियों को अपनी ओर कर लिया था।

जैसा कि हम देख चुके हैं, १३ जून का विद्रोह एक शांतिपूर्ण जुलूस तक सीमित था। इसलिए उसमें जंग जीतने की सरफराजी हासिल करने का कोई सवाल ही न था। किन्तु वीर नायकों और घटनाओं से रहित इस अकिंचन युग में, अमन की पार्टी ने इस रक्तहीन युद्ध को ही आस्टरलिज्ज<sup>103</sup> की दूसरी लड़ाई का स्तवा दे डाला। सभामंचों से और अखबारों में आम जनता के मुकाबले में

जिसे अशक्त अराजकता का प्रतिनिधि कहा गया, सेना को अमन की ताकत बताकर उसकी खूब तारीफें की गईं; शांगार्निये को "समाज का स्तम्भ" कहकर इतना उछाला गया कि वह स्वयं इस प्रवचन में विश्वास करने लगा। किन्तु उन सैनिक दस्तों का जो संदिग्ध जान पड़ते थे, चुपके-चुपके, पेरिस से तबादला कर दिया गया और उन रेजीमेंटों को जिन्होंने चुनाव के समय सबसे अधिक जनवादी भावनाएं प्रदर्शित की थीं, फ्रांस से अल्जीरिया निर्वासित कर दिया गया। सैनिकों में जो ज्यादा हंगामा मचानेवाले थे उन्हें ताजीरी दस्तों में डाल दिया गया, और अंततः अखबारों को बारिकों से और बारिकों को नागरिक समाज से विलग करने का कार्य क्रमबद्ध रूप से पूरा किया गया।

यहां हम फ्रांसीसी राष्ट्रीय गार्ड के इतिहास के निर्णायक परिवर्तन-बिंदु पर आ गये हैं। १८३० में पुनःस्थापना की समाप्ति में निर्णायक भूमिका उसी की रही थी। लूई फ़िलिप के ज़माने में वे सारे विप्लव विफल हुए थे जिनमें राष्ट्रीय गार्ड सेना के पक्षों में रहा। १८४८ की फ़रवरी के दिनों में, जब उसने बग़ावत के प्रति प्रतिकारण्य तथा लूई फ़िलिप के प्रति द्विधायुक्त रुख प्रदर्शित किया, तो लूई फ़िलिप ने समझ लिया कि वह बाज़ी हार चुका है, और सचमुच वह बाज़ी हार गया। इस प्रकार यह धारणा पक्की हो गयी कि क्रांति राष्ट्रीय गार्ड के बिना विजयी नहीं हो सकती, न सेना उसके विरुद्ध सफल हो सकती है। यह नागरिकों की सर्वशक्तिमत्ता के सम्बन्ध में सेना का एक अंधविश्वास था। १८४८ की जून की घटनाओं ने जब पूरे राष्ट्रीय गार्ड ने सेना के साथ बग़ावत को दबाया था, इस अंधविश्वास को दृढ़ किया था। बोनापार्ट के पद-ग्रहण करने के बाद राष्ट्रीय गार्ड की कमान के प्रथम सैनिक डिवीजन की कमान के साथ शांगार्निये के हाथों में अवैधानिक रूप से संयुक्त किये जाने से राष्ट्रीय गार्ड की स्थिति कुछ कमज़ोर पड़ गयी।

जिस प्रकार राष्ट्रीय गार्ड की कमान प्रधान सेनापति की एक उपाधि ज्ञात होने लगी, उसी प्रकार राष्ट्रीय गार्ड स्वयं सेना का एक पुछल्ला भाग लगने लगा। अंततः १३ जून को उसकी शक्ति छिन्न-भिन्न कर दी गयी, न केवल इस प्रकार कि उसे आंशिक रूप से विघटित कर दिया गया, जैसा कि समय-समय पर पूरे फ्रांस में कई बार किया गया, यहां तक कि उसके कुछ टुकड़े ही बचे रहे। १३ जून का प्रदर्शन, सर्वोपरि, राष्ट्रीय गार्ड के जनवादी भाग का प्रदर्शन था। यह सच है कि उन्होंने हथियार नहीं उठाये थे, पर सेना के विरुद्ध अपनी बर्दियां निकाली थीं, और इन बर्दियों में ही तो सारा टोना था। फ़ौज ने देख

लिया कि यह वर्दी साधारण ऊनी कपड़ा मात्र है। जादू का असर खत्म हो गया। जून १८४८ को घटनाओं के समय सर्वहारा के विरुद्ध पूंजीपति और निम्नपूंजीपति राष्ट्रीय गार्ड के रूप में सेना के साथ संयुक्त हुए थे; १३ जून १८४६ को पूंजीपतियों ने निम्नपूंजीवादी राष्ट्रीय गार्ड को सेना द्वारा तितर-बितर किये जाने दिया; २ दिसम्बर १८५१ को पूंजीपतियों का राष्ट्रीय गार्ड खुद शायब हो चुका था, और बोनापार्ट ने जब बाद में उसे भंग करने की आज्ञा पर हस्ताक्षर किये तो उसने केवल इस तथ्य को अंकित किया। इस प्रकार पूंजीपति वर्ग ने सेना के विरुद्ध अपना अंतिम आयुध स्वयं तोड़ डाला था, पर यह काम उसे उस क्षण करना ही था जिस क्षण कि निम्नपूंजीपति उसके पीछे चाकर की तरह हाथ बांधे खड़े न होकर उसके आगे विद्रोही के रूप में खड़े हो गये थे, उसी तरह जैसे स्वयं निरंकुश बन जाने के बाद निरंकुशता के विरुद्ध प्रतिरक्षा के अपने सभी साधनों को स्वयं नष्ट कर देना उसके लिए सामान्यतः अनिवार्य था।

इधर अमन की पार्टी ने उस सत्ता की पुनर्विजय का उत्सव मनाया जो १८४८ में उसके हाथों से चली गयी प्रतीत हुई थी और १८४६ में अटकावों से मुक्त होकर फिर प्राप्त हो गयी थी। यह विजयोत्सव जनतंत्र और संविधान को गालियां देकर, सभी भावी, वर्तमान और अतीतकालीन क्रांतियों को—उस क्रांति समेत जिसे उसके नेताओं ने सम्पन्न किया था—कोसकर, और ऐसे कानून पास कर मनाया गया, जिनसे अखबारों का मुंह बंद किया गया, संघ-स्वातन्त्र्य नष्ट किया गया और घेरे की स्थिति का एक बुनियादी व्यवस्था के रूप में नियमन किया गया। इसके बाद राष्ट्रीय सभा अपनी अनुपस्थिति की अवधि के लिए एक स्थायी आयोग नियुक्त करने के बाद अगस्त के मध्य से अक्टूबर के मध्य तक के लिए स्थगित कर दी गयी। इस तात्तिल के दौरान लेजिटिमिस्ट एम्स के साथ, आर्लियानिस्ट क्लेरमां के साथ, बोनापार्ट शाही दौरे आयोजित करके तथा ज़िला परिषदें संविधान को संशोधित करने से सम्बन्धित बहसों द्वारा अपनी साजिशें करते रहे। इन तथ्यों की राष्ट्रीय सभा की समय-समय पर होनेवाली तात्तिलों के दौरान बराबर पुनरावृत्ति होती रही और इन पर मैं अभी विचार करूंगा जब ये घटनाएं बन जायें। यहां बस इतना ही और कहा जा सकता है कि राष्ट्रीय सभा का लम्बे अर्से के लिए रंगमंच से हट जाना और जनतंत्र के शीर्ष-स्थान में केवल एक आकृति को, भले ही वह आकृति एक उपहासजनक आकृति थी, अर्थात् लूई बोनापार्ट को छोड़ जाना, जबकि उधर सार्वजनिक अपकीर्ति का दृश्य उपस्थित करती हुई अमन की पार्टी अपने राजतंत्रीय टुकड़ों में बंटकर

पुनःस्थापना की अपनी परस्परविरोधी इच्छाओं का अनुसरण कर रही थी, नासमझी का काम था। इन तात्वीलों में जब-जब संसद का कोलाहल शांत हो जाता था और उसका शरीर राष्ट्र में तिरोहित हो जाता था, यह एकदम स्पष्ट हो जाता था कि इस जनतंत्र का पूरा का पूरा सच्चा रूप उपस्थित करने के लिए केवल एक चीज की कसर है: वह यह कि संसद की तात्वील मुस्तकिल बना दी जाये और जनतंत्र के नारे—Liberté, égalité, fraternité\*—की जगह द्वयर्थकता से मुक्त ये शब्द रख दिये जायें—Infanterie, Cavalerie, Artillerie! \*\*

## ४

अक्तूबर १८४६ के मध्य में राष्ट्रीय सभा फिर बैठी। १ नवम्बर को बोनापार्ट ने एक संदेश भेजकर उसे आश्चर्य में डाल दिया जिसमें उसने बारो—फ़ालू मंत्रिमण्डल की बर्खास्तगी और एक नये मंत्रिमण्डल के गठन की सूचना दी थी। जैसी शिष्टाचारशून्यता के साथ बोनापार्ट ने अपने मंत्रियों को निकाला, उस तरह लोग अपने नौकरों को भी नहीं निकालते। जो लातें राष्ट्रीय सभा को लगाने का उसका मंसूबा था, वे इस बीच बारो और उसकी मण्डली की पीठ पर बरस पड़ीं।

जैसा कि हम देख चुके हैं, बारो मंत्रिमण्डल लेजिटिमिस्टों और आर्लियानिस्टों को लेकर गठित हुआ था, वह अमन की पार्टी का मंत्रिमण्डल था। बोनापार्ट को उसकी आवश्यकता जनतंत्रीय संविधान सभा को भंग करने, रोम का अभियान पूरा करने और जनवादी पार्टी को तोड़ने के लिए थी। इस मंत्रिमण्डल की आड़ में उसने ऐसा प्रगट किया कि वह बिल्कुल नाचीज़ है, सरकारी सत्ता अमन की पार्टी के हाथों में सौंप दी और एक साधारण पात्र का वह नक्काब पहन लिया जो लूई फ़िलिप के ज़माने में अख़बारों के उत्तरदायी सम्पादक पहना करते थे—homme de paille\*\*\*। अब उसने उसे उतार डाला जो आकृति छिपाने लायक झीना-सा अवगुण्ठन न रहकर ऐसा लौह नक्काब बन गया

\* स्वातंत्र्य, समता और बंधुत्व।—सं०

\*\* पैदल सेना, घुड़सवार सेना, तोपखाना।—सं०

\*\*\* निःसत्व व्यक्ति का चेहरा।—सं०



था जो उसे अपनी आकृति का प्रदर्शन करने से रोक रहा था। उसने बारो मंत्रिमण्डल को इसलिए नियुक्त किया था कि अमन की पार्टी के नाम पर जनतन्त्रीय राष्ट्रीय सभा को छिन्न-भिन्न कर सके; उसने उसे बर्खास्त इसलिए किया कि अपने नाम को अमन की पार्टी की राष्ट्रीय सभा से स्वतंत्र रूप में घोषित कर सके।

इस बर्खास्तगी के लिए माकूल बहानों का अभाव न था। बारो मंत्रिमण्डल ने उन शिष्टाचारों की भी उपेक्षा कर रखी थी जिनसे जनतंत्र का राष्ट्रपति राष्ट्रीय सभा के समक्ष एक सत्ता के रूप में अपने को दिखा सकता। राष्ट्रीय सभा की तात्कालिक बैठक बोनापार्ट ने एदगर नेई के नाम अपना एक पत्र प्रकाशित कराया जिसमें पोप\* के अनुदार खूब पर उसने नापसंदगी जाहिर की थी, उसी प्रकार जैसे उसने संविधान सभा के विरुद्ध एक पत्र प्रकाशित कराया था जिसमें उसने रोमन जनतंत्र पर आक्रमण के लिए ऊर्ध्व की प्रशंसा की थी। जब इस समय राष्ट्रीय सभा रोमन अभियान के व्यय को पास कर रही थी, वित्तोरी ह्यूगो ने तथाकथित उदारतावाद से प्रेरित होकर इस पत्र पर बहस छेड़ी थी। इस खयाल पर तिरस्कार और कोलाहलपूर्ण अविश्वास प्रगट करते हुए कि बोनापार्ट के विचारों का कोई राजनीतिक महत्त्व भी हो सकता है, अमन की पार्टी ने उसे ठुकरा दिया था। उस समय किसी मन्त्री ने बोनापार्ट को दी गई इस चुनौती के जवाब में उसकी ओर से कुछ नहीं कहा था। एक अन्य अवसर पर बारो ने अपनी मशहूर आलंकारिक भाषा में, जो भीतर से सदा खोखली होती थी, सभामंच से उन "गंदी साजिशों" के सम्बन्ध में कुछ रोषपूर्ण शब्द कहे थे जो, उसके कथनानुसार, राष्ट्रपति के दरबारियों के बीच चल रही थीं। अंतिम बात यह कि मंत्रिमण्डल ने जहां राष्ट्रीय सभा से डचेस ऑफ़ आर्लियाँ के लिए विधवाओं की पेंशन दिलवाई वहां राष्ट्रपति का भत्ता बढ़ाने का प्रस्ताव उसने नामंजूर कर दिया। और बोनापार्ट के व्यक्तित्व में शाही दावेदार और बदकिस्मत जुएबाज का ऐसा संयोग हुआ था कि उसके मन की यह भावना कि वह फ्रांसीसी साम्राज्य की पुनःस्थापना के लिए अवतरित हुआ है, इस अन्य भावना के साथ जुड़ी रहती थी कि फ्रांस की जनता का यह पवित्र कर्तव्य है कि वह उसके ऋण भरे।

बारो—फालू मंत्रिमण्डल बोनापार्ट द्वारा स्थापित प्रथम और अंतिम संसदीय मंत्रिमण्डल था। अतः उसकी बर्खास्तगी एक निर्णायक मोड़ है। उसकी बर्खास्तगी

से अमन की पार्टी के हाथ से एक ऐसी चौकी निकल गई जो संसदीय राज कायम रखने के लिए अनिवार्य थी, अर्थात् वह कार्यकारी सत्ता का लीवर खो बैठी। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि फ्रांस जैसे देश में जहां कार्यकारी सत्ता के अधीनस्थ पांच लाख से अधिक अहलकारों की एक पूरी फ़ौज है और इसलिए जिसके ऊपर एक विशाल जनसमुदाय के हित और रोज़ियां पूर्णतया आश्रित हैं; जहां राज्य नागरिक समाज को उसकी व्यापकतम जीवन अभिव्यक्तियों से लेकर उसकी नगण्य गतिविधियों तक, उसके अस्तित्व की सामान्यतम विधाओं से लेकर उसके व्यक्तियों के निजी अस्तित्व तक, जाल में बांधे हुए है, उसे नियंत्रित और नियमित करता है तथा उसकी निगरानी और सरपरस्ती करता है; जहां अत्यंत असाधारण केन्द्रीकरण के द्वारा यह परजीवी निकाय एक ऐसी सर्वव्यापकता, सर्वज्ञान तथा एक ऐसी वर्धित गति क्षमता और नमनीयता प्राप्त कर लेता है जिसका प्रतिपक्ष असली सामाजिक निकाय की निस्सहाय परवशता और शिथिल आकार-हीनता ही है—वहां, ऐसे देश में यह स्पष्ट है कि राष्ट्रीय सभा मंत्रिपदों के अपने क़ब्जे से निकल जाने पर, अपना समस्त वास्तविक प्रभाव खो देती है, यदि वह राज्य प्रशासन को सरलीकृत न कर दे, सरकारी अहलकारों की संख्या यथासम्भव घटा न दे, और नागरिक समाज एवं जनमत को सरकारी सत्ता से स्वतंत्र स्वयं अपने अवयव न बनाने दे। किंतु इस विस्तृत राज्य-यंत्र को उसकी नाना शाखाओं समेत कायम रखने से ही तो फ्रांसीसी पूंजीपति वर्ग के भौतिक हित घनिष्ठतम रूप में अन्तःसम्बद्ध हैं। यहां उसे अपने फ़ाज़िल लोगों के लिए नौकरियां प्राप्त होती हैं; और मुनाफ़ा, सूद, लगान और मानदेय के रूप में आमदनी करने में जो कसर रह जाती है उसे वह सरकारी वेतन के रूप में पूरी करता है। दूसरी ओर पूंजीपति वर्ग के राजनीतिक हितों ने उसे रोज़-ब-रोज़ दमनकारी कार्रवाइयों को और इस वजह से राज्य-सत्ता के साधनों और अहलकारों की संख्या को बढ़ाते चले जाने को वाध्य किया, जबकि साथ ही उसे जनमत के विरुद्ध अबाध रूप से युद्ध करने तथा सामाजिक आन्दोलन के स्वतंत्र अवयवों को, जहां वह उन्हें बिल्कुल ही काटकर फेंकने में सफल न हुआ, वहां आशंकित भाव से उनका अंग-भंग करने और उन्हें पंगु बनाने का काम करना पड़ा। इस प्रकार फ्रांस का पूंजीपति वर्ग अपनी वर्ग स्थिति के कारण एक ओर तो समग्र संसदीय सत्ता, और इसलिए स्वयं अपनी सत्ता की जीवन्त अवस्थाओं का उन्मूलन करने को और दूसरी ओर अपनी शत्रु कार्यकारी सत्ता को दुर्द्धर्ष बनाने को विवश हुआ।

नये मंत्रिमण्डल को द'ओपूल मंत्रिमण्डल कहते थे। यह इस अर्थ में नहीं कि जनरल द'ओपूल को प्रधान मंत्री का ओहदा मिला था। बल्कि बारो की बर्खास्तगी के साथ-साथ बोनापार्ट ने इस ओहदे को ही मिटा दिया था, गो यह सच है कि उसकी वजह से जनतंत्र का राष्ट्रपति एक वैधानिक राजा की कानूनी दृष्टि से निःसत्त्व स्थिति में डाल दिया गया—और वह भी ऐसे वैधानिक राजा की जिसके पास तख्त या राजमुकुट, राजदंड या खड्ग, अनुल्लंघनीयता का विशेषाधिकार या राज्य के उच्चतम पद का असह्य स्वामित्व न था, और इससे भी बुरी बात जो थी वह यह कि उसके पास राजकुल व्यय के लिए संसदीय भत्ता न था। द'ओपूल मंत्रिमण्डल में संसदीय ख्याति का केवल एक आदमी था, वह था महाजन फ़्लूड जो बड़े रोकड़ियों में सबसे कुख्यात लोगों में से था। वित्त-मंत्री का पद उसी के हिस्से पड़ा। पेरिस के शेर बाज़ार के निखों को देख जाइए तो आपको पता चलेगा कि १ नवम्बर १८४९ के बाद से फ़्रांस के सरकारी ऋणपत्रों का भाव बोनापार्ट की साख़ के गिरने और उठने के साथ गिरता और उठता रहा है। इस प्रकार बोनापार्ट को शेर बाज़ार के रूप में अपना संघाती मिला और साथ ही कार्लिये को पेरिस का पुलिस प्रीफ़ेक्ट बनाकर उसने पुलिस को भी अपने कब्जे में कर लिया।

मंत्रियों की तब्दीली के परिणामों का घटनाओं के विकासक्रम में ही पता चल सकता था। शुरू में तो ऐसा हुआ कि बोनापार्ट ने जो आगे कदम बढ़ाया, उसके बदले वह और भी अधिक खुले रूप में पीछे खदेड़ दिया गया। अपने उद्दंडापूर्ण संदेश के बाद उसे राष्ट्रीय सभा के प्रति वफ़ादारी का चापलूसी भरा एलान करना पड़ा। मंत्रिमण्डल जब-जब उसके जाती खूबों को विधिकारी प्रस्तावों के रूप में हिचकते-हिचकते पेश करने का साहस करते थे, तब-तब ऐसा लगता था कि अपनी इच्छा के खिलाफ़ और अपनी स्थिति से मजबूर होकर वे ऐसे उपहासास्पद आदेशों का पालन कर रहे हैं जिनकी निष्फलता के सम्बन्ध में उन्हें पहले से ही विश्वास था। जब-जब बोनापार्ट मंत्रियों की पीठ के पीछे अपने इरादे जाहिर कर बैठता और अपनी "idées napoléoniennes"<sup>104</sup> के साथ खिलवाड़ करता तो उसके अपने ही मंत्रिमण्डल राष्ट्रीय सभा के मंच से उसे मानने से इनकार करते थे। बलापहारी की उसकी मनोकांक्षा मानो इसलिए लोगों के सामने प्रकट होती थी कि उसके विरोधियों की द्वेषयुक्त हंसी कभी ख़तम न होने पाये। उसका आचरण उस प्रतिभाशाली व्यक्ति की तरह का था जिसकी प्रतिभा को कोई मानता नहीं, और जिसे सारी दुनिया मूर्ख समझती है। इस काल में उसे सभी वर्गों का जैसी पूर्ण मात्रा में तिरस्कार प्राप्त हुआ, वैसा और कभी नहीं

हुआ था। पूंजीपति वर्ग जितने अबाध रूप में इस काल में शासन कर रहा था, उतना उसने और कभी नहीं किया था, उसने पहले कभी इतने निरंकुश रूप में शासन नहीं किया था, उसने इतने घूमघड़के के साथ अपने प्रभुत्व के अधिकार चिह्न को कभी प्रदर्शित नहीं किया था।

मुझे यहां उसके विधिकारी कार्यकलाप का इतिहास नहीं लिखना है। इस काल का सार दो कानूनों में अंतर्निहित है—एक तो वह कानून जिसने मद्य कर को फिर से लागू किया और दूसरा शिक्षा कानून जिसने धर्म में अनास्था को अवैध बना दिया। जहां फ्रांसीसियों के लिए शराब पीना अधिक कठिन हो गया, वहीं सच्चे जीवन का गंगा-जल उन्हें और भी प्रचुर मात्रा में दिया गया। जहां मद्य कर सम्बन्धी कानून द्वारा पूंजीपति वर्ग ने पुरानी और घृणित फ्रांसीसी कर व्यवस्था को अत्यधिक घोरित किया, वहीं शिक्षा कानून द्वारा उसने आम जनता में वही पुरानी मनोवृत्ति सुनिश्चित बनानी चाही जो कर व्यवस्था को चुपचाप बर्दाश्त करती थी। यह देखकर आश्चर्य होता है कि आर्लियानिस्टों ने, उदारपंथी पूंजीपतियों ने, वाल्टेयरवाद और सर्वसंग्रहवादी दर्शन के इन पुराने भक्तों ने फ्रांसीसी मस्तिष्क की देखरेख अपने वंशानुगत शत्रु—जेजुइटों—के सुपुर्द कर दी। किंतु तत्काल के दावेदारों के सम्बन्ध में आर्लियानिस्टों और लेजिटिमिस्टों के बीच चाहे कितना भी विभेद क्यों न रहा हो, एक बात दोनों ही समझते थे, यानी यह कि अपने संयुक्त शासन को सुरक्षित बनाने के लिए दो युगों के दमन के साधनों को संयुक्त करना आवश्यक है—जुलाई राजतंत्र के अधीनीकरण के साधनों के साथ पुनःस्थापना के अधीनीकरण के साधन जोड़कर उन्हें मजबूत बनाना जरूरी है।

जिलों में किसान, जिनकी सभी आशाएं निराशा में परिणत हो चुकी थीं, जो एक ओर अनाज की सस्ती कीमतों और दूसरी ओर करों और बन्धकों के बढ़ते हुए भार से कुचले जा रहे थे, जितने वे कभी कुचले नहीं गये थे, आन्दोलित होने लगे थे। स्कूलों के शिक्षकों के विरुद्ध कार्यवाही आरम्भ करके, जिन्हें पादरियों के अधीनस्थ कर दिया गया, मेयरों के विरुद्ध कार्यवाही करके, जिन्हें प्रोफेक्टों के अधीनस्थ किया गया, तथा खुफियागिरी का एक जाल बिछाकर, जिसके सभी अधीनस्थ किये गये, उनके इस आन्दोलन का जवाब दिया गया। पेरिस तथा बड़े नगरों में प्रतिक्रिया की आकृति अपने युग के अनुरूप ही है, वह जितना प्रहार करती है, उससे अधिक ललकारती है। देहातों में वह मलिन, अश्लिष्ट, ओछी, आतंकर और पीड़क रूप—एक शब्द में, पुलिस

कांस्टेबल का रूप धारण करती है। यह समझ में आता है कि तीन वर्ष तक के पुलिस राज द्वारा, जिसे पादरी राज ने धार्मिक प्रतिष्ठा प्रदान की थी, अपरिपक्व आम जनता का पस्तहिम्मत हो जाना लाजिमी था।

अमन की पार्टी ने अल्पसंख्यकों के विरुद्ध राष्ट्रीय सभा के मंच से जितना भी जोश और वाक्चातुर्य दिखाया हो उसका वक्तव्य ईसाइयों की हां-हां और ना-ना की तरह एकाक्षरी ही रहा। सभामंच हो या अखबारों के कालम—सभी जगह वही एकाक्षरी वक्तव्य—उस पहेली की तरह नीरस था जिसका उत्तर पहले ही से ज्ञात होता है। चाहे श्रावेदनपत्र देने के अधिकार का प्रश्न हो या मद्य कर का, प्रेस-स्वातंत्र्य का सवाल हो या मुक्त व्यापार का, क्लबों की समस्या हो या म्युनिसिपल चार्टर की, व्यक्ति स्वातंत्र्य का प्रश्न हो या राज्य-बजट के नियमन का, बस वही एक मंत्र दुहरा दिया जाता, वही एक राग अलापा जाता, वही एक फ़ैसला सुना दिया जाता—“समाजवाद!” यहां तक कि पूंजीवादी उदारपंथ को भी समाजवादी घोषित किया गया, पूंजीवादी ज्ञानोद्दीप्ति समाजवादी करार दी गयी, पूंजीवादी वित्तीय सुधार को समाजवादी बताया गया। जहां पहले से नहर मौजूद हो, वहां रेलवे लाइन बनवाना समाजवाद था, तलवार के हमले से छड़ी लेकर बचाव करना भी समाजवाद था।

यह भाषा का अलंकार, फ़ैशन अथवा पार्टीबाजी का दांव मात्र न था। पूंजीपति वर्ग को इस तथ्य का सच्चा ज्ञान था कि सामंतवाद के विरुद्ध उसने जो आयुध गढ़े थे, उनकी धारें अब उसी की ओर मुड़ गयी थीं; कि शिक्षा के जो साधन उसने तैयार किये थे, वे उसकी अपनी सभ्यता के ही विरुद्ध विद्रोह कर बैठे थे; कि जिन देवताओं की उसने सृष्टि की थी, वे सभी उससे दूर हो गये थे। वह इसे समझता था कि सभी तथाकथित नागरिक स्वतंत्रताएं और प्रगति के अवयव उसके वर्ग शासन के सामाजिक आधार तथा राजनीतिक शीर्ष, दोनों पर एकसाथ प्रहार करते और इन्हें खतरे में डालते थे, और इसलिए “समाजवादी” बन गये थे। इस खतरे और इस हमले को उसने समाजवाद की—जिसके महत्त्व और जिसकी प्रवृत्ति को जितना तथाकथित समाजवाद स्वयं आंक सकता है, उससे अधिक सही-सही वह आंक सकता है—कुंजी के रूप में बिल्कुल ही ठीक परख लिया। अतः समाजवाद की समझ में नहीं आता कि क्यों जब वह मानव कष्टों का भावुकतापूर्वक रोना रोता है, या ईसाइयों की भांति सुख-शान्ति की सहस्राब्दी के आगमन एवं विश्व बंधुत्वपूर्ण प्रेम के आविर्भाव की भविष्यवाणी करता है या मानवतावादी शैली में मस्तिष्क, शिक्षा और स्वतंत्रता का राग अलापता है,

अथवा मतवादी ढंग से सभी वर्गों के समन्वय और कल्याण की व्यवस्था के विषय में चिंतन करता है—हर समय ही पूंजीवाद उसके प्रति इतना निर्भर और निष्ठुर क्यों बना रहता है। किंतु, एक चीज जिसे पूंजीपति वर्ग ने नहीं समझा, वह थी यह तर्कसंगत निष्कर्ष कि उसके अपने संसदीय शासन, उसके सामान्य राजनीतिक शासन के विरुद्ध भी समाजवादी होने का आरोपपूर्ण निर्णय सुनाया जाना अनिवार्य था। जब तक पूंजीपति वर्ग का शासन पूर्णरूपेण संगठित नहीं हुआ था, जब तक उसे अपना विशुद्ध राजनीतिक रूप नहीं उपलब्ध हुआ था, तब तक दूसरे वर्गों का विरोध भी, उसी प्रकार, अपने विशुद्ध रूप में नहीं प्रगट हो सकता था, और जहां वह प्रगट हुआ भी था, वहां वह ऐसा खतरनाक रख नहीं अख्तियार कर सकता था जो राज्य-सत्ता के विरुद्ध प्रत्येक संघर्ष को पूंजी विरोधी संघर्ष में परिवर्तित कर देता है। अगर समाज में ज़िंदगी की हर हरकत से पूंजीपति वर्ग को “शान्ति” के लिए खतरा महसूस होने लगा था, तो वह यह कैसे इच्छा कर सकता था कि समाज के शीर्षस्थान में अशान्ति का राज, उसका अपना राज, संसदीय राज, वह राज जो स्वयं उसके एक प्रवक्ता के कथनानुसार संघर्ष में और संघर्ष द्वारा ही जीता है, बरकरार रहे? संसदीय राज बहस-मुबाहसों में पलता है, ऐसी हालत में वह बहस-मुबाहसों पर किस प्रकार रोक लगा सकता है? उसमें प्रत्येक हित, प्रत्येक सामाजिक संस्थान सामान्य धारणाओं में परिवर्तित हो जाता है, और इन धारणाओं के ही रूप में उस पर वादानुवाद किया जाता है; ऐसी हालत में कोई हित, कोई संस्थान किस प्रकार विचारोपरि रहकर अपने को कायम रख सकता और निष्ठा की वस्तु के रूप में अपने को आरोपित कर सकता है? सभामंच पर वक्ताओं के संघर्ष से समाचारपत्रों के कलमघसीटू लेखकों के संघर्ष प्रेरित होते हैं; बैठकखानों और मद्य गृहों के वाद-विवाद क्लब संसद रूपी वाद-विवाद क्लब के लाजिमी तौर पर पूरक का काम करते हैं; संसद प्रतिनिधि जनमत का निरंतर आह्वान करके जनमत को आवेदनपत्रों द्वारा अपना असली अभिप्राय व्यक्त करने का अधिकार प्रदान करते हैं। संसदीय शासन सब कुछ बहुमत के निर्णय पर छोड़ देता है; ऐसी हालत में संसद के बाहर स्थित विराट् बहुमत भला निर्णय करना क्यों न चाहेगा? राज्य के शीर्ष पर खड़े होकर आप बीन बजायेंगे तो नीचे के लोग नाचेंगे ही।

अतः जिसका पहले “उदारपंथी” कहकर उछाला गया था, उसे ही अब “समाजवादी” कहकर निन्दित करके, पूंजीपति क़बूल करते हैं कि उनका अपना हित यह प्रेरित कर रहा है कि उन्हें खुद अपने शासन के खतरे से उबारा जाये;

कि देश में शान्ति पुनःस्थापित करने के लिए खुद उनके पूंजीवादी संसद को सबसे पहले शांत करना होगा ; कि उनकी सामाजिक सत्ता अक्षुण्ण रखने के लिए, उनकी राजनीतिक सत्ता छिन्न-भिन्न करनी होगी ; कि पृथक् पूंजीपति दूसरे वर्गों का शोषण तथा सम्पत्ति, परिवार, धर्म और व्यवस्था का निर्विघ्न उपभोग इसी शर्त पर करता रह सकता है कि अन्य वर्गों की भांति उसका वर्ग भी राजनीतिक रूप से नाचीज़ बन जाये ; कि अपनी थैली बचाने के लिए उन्हें तख़्त गंवाना होगा कि जो तलवार उनकी रक्षा करती है उसे साथ ही डेमोकिलज़ की तलवार बनकर उनके सिर के ऊपर लटकना भी होगा ।

ग्राम नागरिकों के हितों के क्षेत्र में राष्ट्रीय सभा ऐसी बोझ साबित हुई कि उदाहरणार्थ, पेरिस-एविग्मोन रेलवे सम्बन्धी बहस, जो १८५० की शीत ऋतु में आरम्भ हुई थी, २ दिसम्बर १८५१ तक भी किसी नतीजे पर न पहुँच सकी थी । जहाँ वह दमन नहीं कर रही होती थी, या प्रतिक्रियावादी लोक पर नहीं चल रही होती थी, वहाँ वह ब्रांज़पन के असाध्य रोग से पीड़ित होती थी ।

जबकि बोनापार्ट का मंत्रिमण्डल अंशतः अमन की पार्टी की भावना के अनुरूप क़ानूनों को बनाने में पेशक़दमी दिखा रहा था और अंशतः इन क़ानूनों पर अमल करने तथा प्रशासकीय कार्रवाई करने में कड़ाई से काम लेने में उस पार्टी को भी मात दे रहा था, तो दूसरी ओर, बोनापार्ट अपने बचकाने सुझाव पेश करके लोकप्रियता प्राप्त करने की, राष्ट्रीय सभा के प्रति अपने विरोध को सामने लाने की तथा यह इशारा करने की कोशिश कर रहा था कि उसके पास एक गुप्त रक्षित कोष है जिसके छिपे हुए रत्नों को फ़्रांसीसी जनता को उपलब्ध कराने से परिस्थितियों ने उसे अस्थायी तौर पर रोक रखा है । मसलन्, उसने सुझाव रखा कि गैरकमीशनयापता अफ़सरों के वेतन में चार स्रू प्रति दिन की वृद्धि करने का हुक्म जारी किया जाये । इसी क्रिस्म का उसका एक प्रस्ताव यह था कि मज़दूरों के लिए वचन प्रणाली पर ऋण देनेवाले बैंक की स्थापना की जाये । पुरस्कार के रूप में धन और ऋण के रूप में धन प्राप्त करने की सम्भावनायें दिखाकर वह ग्राम जनता को लुभाना चाहता था । अनुदान और ऋण-लंपट सर्वहारा का वित्तीय विज्ञान, चाहे वे ऊँचे पद पर हों या नीचे, इन्हीं दो वस्तुओं तक सीमित है । बोनापार्ट भी केवल इन्हीं कुंजियों को ऐंठना जानता था । किसी भी दावेदार ने ग्राम जनता की मूढ़ता पर इससे अधिक मूढ़पन के साथ जूए में दांव नहीं लगाया है ।

राष्ट्रीय सभा अपने मत्थे लोकप्रियता प्राप्त करने के बोनापार्ट के इन स्पष्ट प्रयत्नों पर, इस बढ़ते हुए खतरे पर कि यह जोखोंबाज, जिसको उसके ऋणों की चिन्ता एड़ी लगाकर आगे बढ़ा रही थी और जिसके पास नेकनामी की कोई पूंजी न थी जो अंकुश का काम करती, आव या ताव देखे बिना बलात् सत्ता-अपहरण पर किसी भी दिन उतारू हो सकता है, बारम्बार आवेश में आ जाती थी। अमन की पार्टी और रीप्टरपति के झगड़े ने खतरनाक सूरत अख्तियार कर ली थी जब एक अप्रत्याशित घटना ने राष्ट्रपति को पश्चात्तापी के रूप में राष्ट्रीय सभा के सामने हाथ बांधे ला खड़ा किया। हमारा तात्पर्य १० मार्च १८५० के उपचुनावों से है। ये चुनाव उन स्थानों की पूर्ति के लिए कराये गये थे जो १३ जून के बाद कुछ प्रतिनिधियों के जेल भेज दिये जाने अथवा निर्वासित किये जाने के कारण रिक्त हुए थे। पेरिस ने सामाजिक-जनवादी उम्मीदवारों को ही निर्वाचित किया। उसने यहां तक किया कि अपने अधिकांश वोट जून १८४८ के देफ्लोत नामक एक बागी को दे डाले। पेरिस के निम्नपूँजीपतियों ने, जिनका सर्वहारा के साथ गठबंधन था, १३ जून १८४९ की अपनी हार का इस तरह बदला लिया। ऐसा ज्ञात होता था कि खतरे की घड़ी में वह रणक्षेत्र से केवल इसलिए गायब हो गया था कि अधिक अनुकूल अवसर पर अधिक सैन्यदल लेकर तथा अधिक साहसपूर्ण रण के नारे के साथ फिर उपस्थित हो सके। एक परिस्थिति ऐसी थी जो चुनाव की इस जीत के खतरे को बहुत अधिक बढ़ाती ज्ञात होती थी: सेना ने पेरिस में बोनापार्ट के एक मंत्री लाहिस के विरुद्ध जून के बागी को अपने वोट दिये तथा ज़िलों में अधिकतर पर्वत दल वालों को अपने वोट दिये, अपने शत्रुओं के मुकाबले जिनका पलड़ा यहां भी भारी रहा यद्यपि उतने निर्णायक रूप में नहीं जितना कि पेरिस में रहा था।

बोनापार्ट ने सहसा अपने को एक बार फिर अंतिम के रूबरू पाया। २९ जनवरी १८४९ और १३ जून १८४९ की तरह १० मार्च १८५० को भी वह शट अमन की पार्टी की आड़ में छिप गया। उसने खुशामदें कीं, नाक रगड़कर माफ़ी मांगी, संसदीय बहुमत की मर्जी के मुताबिक मंत्रिमण्डल नियुक्त करने की बात कही, यहां तक किया कि आलियानिस्टों और लेजिटिमिस्टों के पार्टी नेता थियेर, बेरिये, ब्रोली, मोले जैसे लोगों, यानी तथाकथित बुर्गुआफ़ों<sup>105</sup> से विनती की कि वे राज्य की बागडोर अपने हाथों में ले लें। अमन की पार्टी इस अवसर से, जो फिर लौटकर नहीं आने को था, लाभ उठाने के अयोग्य सिद्ध हुई। जो अधिकार उसे देने की बात कही जा रही थी उसे साहस के साथ हाथ में ले



लेना तो दूर रहा, उसने बोनापार्ट को इसके लिये भी विवश नहीं किया कि वह १ नवम्बर को बर्खास्त किये गये मंत्रिमण्डल को फिर से बहाल करे। उसने अपने क्षमादान द्वारा उसे नीचा दिखाकर तथा दे'ओपूल मंत्रिमण्डल के साथ बारोश को नत्थी कर संतोष कर लिया। ये बारोश महाशय सरकारी वकील की हैसियत से बूर्ग स्थित हाईकोर्ट के सामने पहली बार १५ मई के क्रान्तिकारियों के विरुद्ध और दूसरी बार १३ जून के जनवादियों के विरुद्ध खूब गरजे-तड़पे थे, और दोनों बार इसलिये कि राष्ट्रीय सभा पर प्राणघातक प्रहार करने का प्रयत्न किया गया था। किन्तु बाद में उसी राष्ट्रीय सभा का मान भंग करने में जितना बड़ा योगदान इस महाशय ने किया, उतना बोनापार्ट के अन्य किसी मंत्री ने नहीं किया। और २ दिसम्बर १८५१ के बाद तो हम उसे सीनेट के उपाध्यक्ष के उच्चदेतनयुक्त पद पर आराम के साथ कुर्सीनशीन पाते हैं। उसने क्रान्तिकारियों की थाली में इसलिए थूका था कि बोनापार्ट उसे चट कर सके।

जहां तक सामाजिक-जनवादी पार्टी का सवाल था, वह मानो स्वयं अपनी विजय को फिर से रांदिध बनाने और उसकी धार को कुन्द करने के बहाने ढूँढ रही थी। पेरिस का एक नव-निर्वाचित प्रतिनिधि, वीदाल साथ ही स्ट्रासबर्ग से भी चुना गया था। पार्टी की हिदायत पर उससे पेरिस की सीट छुड़ा दी गयी और स्ट्रासबर्ग की सीट रखवायी गयी। इस प्रकार जनवादी पार्टी ने, अपनी निर्वाचन विजय की पूर्णाहुति देकर और ऐसा करके अमन की पार्टी को तत्क्षण संसद के भीतर अपने साथ भिड़ने के लिये बाध्य करने के बदले, शत्रु को ऐसे क्षण युद्ध करने के लिये विवश करने के बदले जब जनता में उत्साह था और सेना की मनःस्थिति अनुकूल थी, मार्च और अप्रैल के महीने में नया चुनाव आंदोलन कराके पेरिस को उबा दिया; दूसरी बार के इस आरज़ी चुनाव के खेल में जनता के जागृत आवेगों को थककर ठंडा हो जाने दिया, क्रान्तिकारी स्फूर्ति को वैधानिक सफलताओं द्वारा अपनी तुष्टि करने दी, उसे ओछी बंदिशों, खोखली उद्धोषणाओं और नकली आंदोलनों में अपने को क्षय होने दिया, पूंजीपतियों को एकजुट होने और अपनी तैयारियां कर लेने का अवसर दिया, और अंतिम बात यह कि मार्च के निर्वाचनों के महत्व को अप्रैल के उपनिर्वाचन में भावुकतापूर्ण भाष्यों द्वारा—अपने चुनाव में एजेन सू के भाष्यों द्वारा—विनष्ट होने दिया। तात्पर्य यह कि १० मार्च को उसने “एप्रिल फूल” में परिवर्तित कर दिया।

संसदीय बहुमत अपने विरोधियों की कमजोरी को समझता था। अमन की पार्टी के सत्रह बुर्गवाजों ने—बोनापार्ट ने उसी के हाथ में आक्रमण के निर्देशन

का भार और उत्तरदायित्व सौंप रखा था—एक नये चुनाव क़ानून का मसविदा तैयार किया जिसे पेश करने का दायित्व फ़ोशे को दिया गया जिसने स्वयं मांग की थी कि उसी को यह इज़्ज़त बढ़ा दी जाये। ८ मई को उसने सर्व-मताधिकार समाप्त कर देने, निर्वाचकों पर निर्वाचन क्षेत्र में तीन वर्ष के आवास की शर्त लगाने और मज़दूरों के सम्बन्ध में उनके इस आवास का प्रमाण मालिक के प्रमाण-पत्र पर आश्रित कर देने का विधेयक पेश किया।

जनवादियों ने जिस तरह वैधानिक निर्वाचन संघर्ष के समय क्रांतिकारी ढंग से मस्तिष्क को आंदोलित किया और गरजे-बरसे थे, उसी तरह हाथ में हथियार लेकर उस विजय के गम्भीर स्वरूप को सिद्ध कर दिखाने की आवश्यकता के समय उन्होंने विधानवादी ढंग से अमन का, अब्य शांति (*calme majestueux*) का, क़ानूनी कार्रवाई का उपदेश देना आरम्भ किया, जिसका अर्थ यह था कि प्रतिक्रान्ति की इच्छा की, जो क़ानून बनकर सिर पर चढ़ बैठी थी, आंख मूंदकर अधीनता स्वीकार कर ली जाये। बहस के समय पर्वत दल ने अमन की पार्टी के क्रांतिकारी आवेग के जवाब में अपने को क़ानून के दायरे में महदूद रखनेवाले कूपमण्डूकों का आवेगशून्य रुख अपना करके और उस पार्टी को क्रांतिकारी रवैया अख़्तियार करने की भयानक फटकार से धराशायी कर उसे शर्मिदा कर दिया। नव-निर्वाचित सदस्यगण भी अपने शालीन और संयत आचरण द्वारा यह सिद्ध करने को व्यग्र थे कि अराजकतावादी कहकर उनकी आलोचना करना और चुनाव में उनकी सफलता को क्रांति की जीत समझना भ्रान्त धारणा है। ३१ मई को नया चुनाव क़ानून पास हो गया। पर्वत दल ने राष्ट्रपति की जेब में चुपके से एक विरोध पत्र डालकर संतोष कर लिया। चुनाव क़ानून के बाद एक नया अख़बार क़ानून बनाया गया जिसके द्वारा क्रांतिकारी समाचारपत्रों का पूरी तौर से गला घोट दिया गया।<sup>106</sup> वे इसके पात्र भी थे। इस जल-प्रलय के बाद केवल दो पूंजीवादी पत्र, «*National*» और «*Presse*»<sup>107</sup> क्रांति की सबसे आगे की चौकियों के रूप में बचे रहे।

हम देख चुके हैं कि किस प्रकार मार्च और अप्रैल में जनवादी नेताओं ने पेरिस की जनता को नक़ली लड़ाई में फंसा देने की पूरी कोशिश की थी और किस प्रकार उन्होंने ८ मई के बाद असली लड़ाई में उतरने से उसे रोकने की पूरी कोशिश की। इसके अतिरिक्त, हमें यह हरगिज़ न भूलना चाहिए कि सन् १८५० उद्योग और वाणिज्य की समृद्धि के सबसे शानदार वर्षों में से था, जिसके फलस्वरूप पेरिस के सर्वहारा पूर्ण रोज़गार पर लगा था। पर ३१ मई १८५०

के चुनाव कानून ने राजनीतिक सत्ता में किसी प्रकार से भी हिस्सा लेने से सर्वहारा को वंचित कर दिया। उसने उसे संघर्ष के अखाड़े से ही दूर हटा दिया। उसने मजदूरों को फिर अछूतों की सी उस स्थिति में डाल दिया जिसमें वे फ़रवरी क्रांति से पहले थे। उन्होंने ऐसी घटना से मुकाबला पड़ने के समय जनवादियों को अपना नेतृत्व करने देकर और क्षणिक चैन और आराम की खातिर अपने वर्ग के क्रांतिकारी हितों को भुलाकर विजयिनी शक्ति होने का सम्मान त्याग दिया, भाग्य के सामने घुटने टेक दिये, यह सिद्ध किया कि जून १८४८ की हार ने उन्हें वर्षों के लिये लड़ाई के मैदान से हटा दिया था तथा ऐतिहासिक प्रक्रिया को इस समय फिर उन्हें पूछे बिना ही अग्रसर होना होगा। जहाँ तक निम्नपूँजीवादी जनवाद का सम्बन्ध है जिसने १३ जून को ललकारकर कहा था कि "लेकिन अगर सर्व-मताधिकार पर हमला किया गया तो हम दिखा देंगे!", उसने अब यह दलील देकर अपनी तसल्ली कर ली कि जो प्रतिक्रांतिकारी प्रहार उसके ऊपर हुआ था वह प्रहार न था और ३१ मई का कानून कानून न था। मई १८५२ के दूसरे रविवार को हर फ़्रांसीसी मतदान केन्द्र पर एक हाथ में मतदान पत्र और दूसरे में तलवार लेकर पहुंचेगा। यह भविष्यवाणी करके उसने संतोष कर लिया। अंतिम बात यह कि सेना को उसके उच्च अफ़सरों ने मार्च और अप्रैल १८५० के निर्वाचन के लिये ठीक उसी प्रकार दण्डित किया जिस प्रकार वह २८ मई १८४६ के निर्वाचन के लिये दण्डित की गयी थी। पर इस बार उसने निश्चयात्मक रूप से कहा, "क्रांति के बहकावे में हम तीसरी बार नहीं आयेंगे!"

३१ मई १८५० का कानून पूँजीपति वर्ग द्वारा *coup d'état* था। अभी तक उसने क्रांति पर जो जीतें हासिल की थीं, वे सब अस्थायी प्रकार की थीं। विद्यमान राष्ट्रीय सभा के मंच से हटते ही वे ख़तरे में पड़ जाती थीं। वे नये आम चुनाव के अनिश्चित परिणाम पर आश्रित थीं, और १८४८ से चुनाव के इतिहास ने यह अकाट्य रूप में सिद्ध किया था कि आम जनता पर पूँजीपति वर्ग का नैतिक प्रभाव उस मात्रा में घटता जाता था जिस मात्रा में उसका वास्तविक प्रभुत्व बढ़ता जाता था। १० मार्च को सर्व-मताधिकार ने प्रत्यक्ष रूप से अपने को पूँजीपतियों के प्रभुत्व के विरुद्ध घोषित किया था। पूँजीपतियों ने इसका जवाब सर्व-मताधिकार को कानून बाहर करके दिया। अतः उनमें ३१ मई का कानून वर्ग-संघर्ष की एक अनिवार्य अभिव्यक्ति भी था। दूसरी ओर, संविधान के अनुसार राष्ट्रपति का चुनाव तभी वैध हो सकता था जब कम से कम

२० लाख वोट मिलें। यदि राष्ट्रपति पद के उम्मीदवारों में से किसी को कम से कम इतने वोट न मिलें तो राष्ट्रीय सभा उन पांच उम्मीदवारों में से एक को राष्ट्रपति चुनेगी जिनको सबसे अधिक वोट मिले हों। जिस समय संविधान सभा ने यह कानून पास किया था, उस समय एक करोड़ निर्वाचक वोटर सूची में नामांकित थे। अतः, उसकी राय में वोट देने के अधिकारी लोगों का पांचवां भाग राष्ट्रपति पद के निर्वाचन को वैध बनाने के लिये पर्याप्त था। ३१ मई के कानून ने कम से कम तीस लाख नामों को वोटर सूची से खारिज कर दिया, वोट देने के अधिकारी लोगों की संख्या घटाकर ७० लाख कर दी, किन्तु इसके बावजूद राष्ट्रपति के निर्वाचन के लिये कम से कम वोटों की कानूनी शर्त २० लाख ही रहने दी। ऐसा करके उसने कम से कम वोटों की कानूनी शर्त कुल कारगर वोटों के पांचवें भाग से बढ़ाकर तीसरा भाग कर दिया, अर्थात् उसने राष्ट्रपति के निर्वाचन को जनता के हाथों से चुपके-चुपके निकालकर राष्ट्रीय सभा के हाथों में कर देने का पूरा बन्दोबस्त किया। इस प्रकार ऐसा लगा कि ३१ मई के चुनाव कानून द्वारा अमन की पार्टी ने राष्ट्रीय सभा के और राष्ट्रपति के निर्वाचनों को समाज के अनुदार भाग के हवाले करके अपने शासन को दोहरे तौर पर सुरक्षित कर लिया है।

## ५

ज्यों ही क्रांतिकारी संकट झेल लिया गया और सर्व-मताधिकार का खतमा कर दिया गया, राष्ट्रीय सभा और बोनापार्ट के बीच संघर्ष फिर आरम्भ हो गया। संविधान में बोनापार्ट का वेतन ६ लाख फ्रैंक तय किया गया था। पदासीन होने के ६ महीने बीतते न बीतते उसने यह रकम दुगुनी करा ली, क्योंकि ओदिलां बारो ने तथ्यकथित प्रतिनिधान धन के नाम पर राष्ट्रीय संविधान सभा से ६ लाख फ्रैंक प्रति वर्ष का एक अतिरिक्त भत्ता मंजूर करवा लिया। १३ जून के बाद बोनापार्ट ने वैसे ही अनुरोध फिर करवाये, पर इस बार बारो की ओर से कोई प्रत्युत्तर नहीं मिला। अब, ३१ मई के बाद, उसने फ़ौरन स्थिति की अनुकूलता से लाभ उठाया और अपने मंत्रियों से राष्ट्रीय सभा में राजकुल व्यय के लिये तीस लाख का भत्ता प्रस्तावित करवाया। लम्बे असें तक शोहदों की जोखोंवाज जिंदगी बिता चुकने के कारण उसमें एक जबरदस्त स्पर्शक शक्ति विकसित हो गयी थी जिससे वह उन दुर्बल क्षणों को झट ताड़ लेता था

जिनमें अपने पूंजीपतियों से वह धन हथिया सकता था। वह ब्लैकमेल का नियमित धंधा करता था। राष्ट्रीय सभा ने उसकी सहायता एवं उसकी अवेशा से जनता की सार्वभौमता का अतिव्रमण किया था। उसने धमकी दी कि अपनी थैलियों का मुंह खोल दो और तीस लाख सालाना देकर मेरा मुंह बंद करो, वरना मैं जनता के सामने तुम्हारे अपराध का भण्डाफोड़ कर दूंगा। राष्ट्रीय सभा ने तीस लाख फ्रांसिसियों का मताधिकार छीना था। बोनापार्ट की मांग थी कि हर फ्रांसवासी पर, जो चालू सिक्का नहीं रह गया था, एक चालू सिक्का यानी ठीक तीस लाख मेरे हवाले करो। उसकी दलील थी कि ६० लाख आदमियों ने मुझे चुना है, अब मुझे जितने वोटों से अतीतप्रभावी रूप में वंचित किया गया है, उतने का मुझे हरजाना मिलना चाहिए। राष्ट्रीय सभा के आयोग ने इस अड़ियल आवेदक का दावा खारिज कर दिया। बोनापार्टी अखबारों ने धमकियां दीं। राष्ट्रीय सभा क्या ऐसे समय राष्ट्रपति से अपना नाता तोड़ सकती है जबकि वह राष्ट्र के विशाल जनसमुदाय से सिद्धान्ततः निश्चित रूप में अपना नाता तोड़ चुकी है? यह सच है कि उसने राजकुल व्यय के लिये सालाना भत्ता नामंजूर कर दिया, पर उसने, केवल इस बार के लिये, इक्कीस लाख साठ हजार फ्रैंक का अतिरिक्त भत्ता स्वीकृत किया। ऐसा करके उसने दोहरी कमजोरी दिखायी—एक तो रकम मंजूर की, और दूसरे अपनी झुंझलाहट जाहिर करके यह प्रगट किया कि यह रकम अनिच्छा से मंजूर की जा रही है। आगे चलकर हम देखेंगे कि बोनापार्ट को किस काम के लिये इस रकम की जरूरत थी। सर्व-मताधिकार की समाप्ति के तत्काल बाद की इस परेशानी की अवधि में, उस अवधि में जिसमें बोनापार्ट ने मार्च और अप्रैल के संकट के समय का अपना विनम्रतापूर्ण रख त्याग कर बलापहारी संसद के प्रति चुनौती का उद्धत भाव अपनाया था, राष्ट्रीय सभा तीन महीने—११ अगस्त से ११ नवम्बर तक के लिये स्थगित हो गयी। अपनी जगह पर वह अठारह सदस्यों का एक स्थायी आयोग बैठा गयी जिसमें कोई बोनापार्टवादी न था, पर कुछ नरम जनतन्त्रवादी अवश्य थे। १८४६ के स्थायी आयोग में केवल अमन की पार्टी के लोग और बोनापार्टवादी थे। किंतु उस समय अमन की पार्टी ने अपने को स्थायी रूप से क्रांति का विरोधी घोषित कर रखा था। इस बार संसदीय जनतन्त्र ने अपने को स्थायी रूप से राष्ट्रपति के विरुद्ध घोषित किया था। ३१ मई के कानून के बाद यही एकमात्र प्रतिद्वंद्वी था जो अब भी अमन की पार्टी के मुकाबले में खड़ा था।

नवम्बर १८५० में जब राष्ट्रीय सभा फिर बैठी तो ऐसा प्रतीत होने लगा

कि राष्ट्रपति के साथ हुई अब तक की मामूली झड़पों की जगह दोनों शक्तियों के बीच एक जबरदस्त और निर्भय संघर्ष, जीवन और मृत्यु का संघर्ष अनिवार्य हो गया है।

जैसा १८४६ में हुआ था, उसी प्रकार इस बार के संसदीय मध्यावकाश में भी अमन की पार्टी के गुट अलग-अलग हो गये और प्रत्येक पुनःस्थापन सम्बन्धी अपनी-अपनी साजिशों में, जिन्हें लूई फिलिप की मृत्यु से नया बल प्राप्त हुआ था, लग गया। लेजिटिमिस्टों के राजा आंरी पंचम ने तो बाक्रायदा अपनी एक मंत्रि-परिषद् भी मनोनीत कर दी जो पेरिस में रहती थी और जिसमें स्थायी आयोग के सदस्य भी शामिल थे। अतएव बोनापार्ट को भी यह अधिकार मिल गया कि फ्रांस के जिलों का दौरा करे और जिस नगर की श्री-वृद्धि करे उसके झुकाव के अनुसार कहीं कमोबेश छिपे और कहीं कमोबेश खुले रूप में पुनःस्थापन सम्बन्धी अपनी योजनाओं को प्रकाश में लाये और अपने लिये वोट मांगे। उसके इन दौरों में, जिन्हें महान् सरकारी पत्र «*Moniteur*» तथा बोनापार्ट के छोटे-छोटे गैरसरकारी पत्रों को, स्वभावतः, विजय दौरों के रूप में मनाना पड़ता था, १० दिसम्बर समाज से सम्बद्ध लोगों का एक दल सदा उसके साथ रहता था। यह समाज १८४६ में बना था। एक परोपकारी समाज की स्थापना के बहाने पेरिस के लंपट-सर्वहारा का गुप्त संगठन बनाया गया, जिसके प्रत्येक विभाग का नेता एक बोनापार्टपंथी गुर्गा था और पूरे समाज का सरदार एक बोनापार्टपंथी जनरल था। पतित *roués*\*, जिनकी रोजी का जरिया और वंश मूल संदिग्ध थे, पूंजीपतियों के दिवालिया और सट्टेबाज अंकुर तथा इनके साथ-साथ आवारे, फौज से निकले सिपाही, जेल से छूटे फौजदारी मुजरिम, जहाज से भागे बंधुवे मल्लाह, ठग, सफरी दवाफरोश, *lazzaroni*<sup>108</sup>, पाकेटमार, पक्के चार सौ बीस, जुआड़ी, *maquereaus*\*\*, चकलों के मालिक, खलासी, *literati*\*\*\*, बाजेवाले, चिथड़े चुननेवाले, सान धरनेवाले, कसेरे, भिखमंगे - यानी वह पूरा, इधर-उधर बिखरा हुआ, अनिश्चित शकल का विघटित जन-समुदाय जिसे फ्रांसीसी लोग *la bohème*\*\*\*\* कहकर पुकारते हैं - इसी सजातीय

\* लंपट, ऐयाश, लफंगे। - सं०

\*\* रण्डियों के दलाल। - सं०

\*\*\* कलमवसोटू। - सं०

\*\*\*\* स्वच्छंद सामाजिक आचार-विचार और नैतिकता के व्यक्ति। - सं०

समूह को लेकर बोनापार्ट ने अपने १० दिसम्बर समाज का केन्द्र गठित किया था। बेशक यह एक “परोपकारी समाज” था—इस मानी में कि बोनापार्ट की ही तरह इसके सभी सदस्य श्रमशील राष्ट्र के मत्थे अपना उपकार करने की इच्छा रखते थे। जो बोनापार्ट संपद-सर्वहारा का सरताज है, जो इसी जगह उस हित को व्यापक रूप में पाता है जिसका वह स्वयं अनुसरण करता है, जो इस तलछट में, इस कूड़े-कचरे में, सभी वर्गों के इस मल में उस वर्ग को चीन्हा है जिसे वह बेशर्त अपना आधार बना सकता है, वही बोनापार्ट असली बोनापार्ट, sans phrase\* बोनापार्ट है। चूंकि वह स्वयं एक पुराना roué है, इसलिये उसकी कल्पना में राष्ट्रों का ऐतिहासिक जीवन और उनके राज्यीय कार्यकलाप भोंडे से भोंडे अर्थ में प्रहसन हैं, एक व्यंग्य-रूपक मात्र हैं जिनमें अभिनेताओं के भव्य परिधान, शब्द और मुद्राएं ओछी चालबाजी के लिये टट्टी की ओट मात्र हैं। स्ट्रासबर्ग के उसके अभियान में ऐसा ही हुआ था, जहां एक सिखाये स्विस गिद्ध ने नेपोलियानी उक्काब का पार्ट किया था। इसी प्रकार बूलोन की अपनी चढ़ाई के लिये उसने लन्दन के कुछ भाड़े के टट्टुओं को फ्रांसीसी फ़ौजी वर्दियों में उतारा था। वे सेना के प्रतिनिधि थे।<sup>109</sup> अपने १० दिसम्बर समाज में वह दस हजार लुच्चे-लफ़्गों को इकट्ठा करता है जो उसी प्रकार जनता की भूमिका में उतरेंगे जिस प्रकार निक बाटम शेर की भूमिका में उतरा था। जब पूंजीपति स्वयं एक पूरा-पूरा स्वांग प्रस्तुत कर रहे थे, और उसे बड़ी ही संजीदगी के साथ, फ्रांसीसी नाट्य पद्धति के एक भी पण्डिताऊ नियम की अवहेलना किये बिना प्रस्तुत कर रहे थे, और कुछ तो ठगे गये थे तथा कुछ अपने राजकीय कार्य के अभिनय के संजीदा होने का सचमुच विश्वास कर रहे थे, ऐसे समय बोनापार्ट जैसे जोखोंबाज की, जो प्रहसन को विशुद्धतः प्रहसन ही मानता था, बाजी बीस पड़ना लाज़िमी था। हां, अपने संजीदा दुश्मन को ख़त्म कर चुकने के बाद, जब वह स्वयं अपनी शाही भूमिका को संजीदा नज़र से देखने लगा है और नेपोलियन का नक्काब पहनकर अपने को असली नेपोलियन समझने लगा है—तभी वह विश्व की अपनी धारणा का स्वयं शिकार हो जाता है और एक संजीदा विदूषक बन जाता है जो विश्व इतिहास को प्रहसन न समझकर अपने प्रहसन को ही विश्व इतिहास समझने लगा है। जो चोख-समाजवादी मज़दूरों के लिये राष्ट्रीय वर्कशॉप

\* शब्दावरण रहित।—सं०

थी, जो चीज पूंजीवादी जनतंत्रवादियों के लिये गश्ती गाई थी, वही बोनापार्ट के लिये १० दिसम्बर समाज—उसके लिये विशिष्ट, पार्टी का लड़ाकू दस्ता—थी। जब वह यात्रा पर निकलता था तो इस समाज के दस्ते रेलों में भरकर उसके लिये जनता का काम करने के लिये भेजे जाते थे, वे जन-उत्साह का दिखावा प्रस्तुत करते थे, जोर-शोर से «Vive l'Empereur!»\* के नारे लगाते थे, जनतंत्रवादियों को अपमानित करते और पीटते थे; बेशक वे ऐसा पुलिस की संरक्षकता में करते थे। पेरिस वापसी के समय वे अगले दस्ते का काम करते थे, इसके पहले कि विरोधी प्रदर्शन हो सकें खुद प्रदर्शन करते थे, या विरोधी प्रदर्शन को तितर-बितर करते थे। १० दिसम्बर समाज बोनापार्ट की बिल्कुल अपनी चीज थी, उसकी अपनी कृति, अपनी सृष्टि थी। इसके अतिरिक्त जो कुछ वह हस्तगत करता है, वह परिस्थितियां उसके हाथों में रख देती हैं; और जो कुछ वह करता है, वह परिस्थितियां उसके लिये कर देती हैं, या दूसरों के किये की नक़ल करके वह संतोष करता है। पर वह बोनापार्ट जो बाहर, नागरिकों के सामने, व्यवस्था, धर्म, परिवार और सम्पत्ति आदि के सम्बन्ध में औपचारिक शब्दावली दुहराता है, और जिसके पीछे श्रुपटर्लियों और श्पीगलबर्गों की गुप्त समिति है, जिसके पीछे अव्यवस्था, वेश्यावृत्ति और चोरी-बटमारी का समाज है, वह, मौलिक रचयिता की अपनी हैसियत में स्वयं बोनापार्ट है; १० दिसम्बर समाज का इतिहास उसका अपना इतिहास है। यह एक अपवादस्वरूप घटना थी कि अमन की पार्टी के जन-प्रतिनिधियों पर दिसम्बरपंथियों ने अपनी लाठियों का अभ्यास कर डाला। इतना हो नहीं। पुलिस कमिशनर योन ने जिसकी सेवायें राष्ट्रीय सभा को सौंपी गईं और जो उसकी सुरक्षा के लिये जिम्मेदार था, आले नामक एक व्यक्ति के बयान के आधार पर स्थायी आयोग को सूचना दी कि दिसम्बरपंथियों के एक भाग ने जनरल शांगारनिये और राष्ट्रीय सभा के अध्यक्ष दुपिन को मार डालने का फ़ैसला किया है और यह कार्य सम्पन्न करने के लिये अपने आदमी अभी से चुन लिये हैं। इस सूचना को पाकर दुपिन को जो दहशत हुई, उसे हम आसानी से समझ सकते हैं। १० दिसम्बर समाज की संसदीय जांच, अर्थात् बोनापार्टी गुप्त जगत् का अतिक्रमण अब अवश्यम्भावी ज्ञात होने लगा। राष्ट्रीय सभा की बैठक आरंभ होने के ठीक पहले बोनापार्ट ने दूरदर्शिता प्रदर्शित करते हुए अपने समाज को तोड़ दिया। स्वभावतः, यह कार्य केवल

\*“सम्राट की जय!”—सं०



कागजी तौर पर किया गया था, क्योंकि १८५१ के अंत में, एक विशद स्मृति-पत्र तैयार करके, पुलिस-प्रोफ़ेक्ट कार्लिये दिसम्बरपंथियों को सचमुच विघटित कर देने के लिये उसे प्रेरित करने की अब भी व्यर्थ कोशिश कर रहा था।

१० दिसम्बर समाज उस समय तक बोनापार्ट की मिजी फ़ौज बना रहा जब तक वह राज्य सेना को ही १० दिसम्बर समाज में परिवर्तित करने में सफल नहीं हो गया। इसकी पहली कोशिश बोनापार्ट ने राष्ट्रीय सभा का अधिवेशन स्थगित होने के कुछ ही समय बाद की; और तुरा यह कि यह काम उसने उस घन को सहायता से किया जो वह अभी-अभी राष्ट्रीय सभा से ऐंठने में सफल हुआ था। एक नियतिवादी की हैसियत से वह यह विश्वास लिये जीता है कि कुछ ऐसी उच्चतर शक्तियाँ हैं जिनके आगे आदमी, और विशेषकर फ़ौजी सिपाही, लाचार है। इन शक्तियों में सर्वप्रथम स्थान वह सिगार और शैम्पेन, जंगली मुर्गी के ठण्डे मांस और लहसुन के सॉसेज को देता है। अतः उसने श्रीगणेश इस रूप में किया कि उसने एलिजे प्रासाद में सेना के ऊँचे तथा गैर-कमीशनयाफ़ता अफ़सरों को सिगार और शैम्पेन, मुर्गी के ठण्डे मांस और लहसुन के सॉसेजों की दावतें दीं। ३ अक्टूबर को यही हथकण्डा उसने सेंट-मावर के रिव्यू में आम सैनिकों के सम्बन्ध में अपनाया; और १० अक्टूबर को सातोरी की फ़ौजी परेड के मौके पर इसे और भी बड़े पैमाने पर दुहराया। चचा को एशिया में सिकंदर के अभियान की कहानी याद थी, तो भतीजे ने उसी प्रदेश में बाक्कुस के विजयपूर्ण भ्रमणों का वृत्तांत सुन रखा था। और जबकि सिकंदर आधा ही देवता था, तो बाक्कुस पूरा देवता था, इतना ही नहीं, वह १० दिसम्बर समाज का संरक्षक देवता था।

३ अक्टूबर के रिव्यू के बाद स्थायी आयोग ने युद्ध-मंत्री द'ओपूल को तलब किया। उसने वादा किया कि अनुशासन भंग के ये कार्य आगे फिर न होंगे। हम जानते हैं कि १० अक्टूबर को बोनापार्ट ने किस प्रकार द'ओपूल के वचन की रक्षा की। पेरिस की सेना का सेनाध्यक्ष होने के नाते, शांगार्निये ने दोनों रिव्यूओं की कमान सम्भाली थी। स्थायी आयोग का सदस्य, राष्ट्रीय गार्ड का प्रधान, २६ जनवरी और १३ जून का "उद्धारक", समाज का "रक्षा दुर्ग", राष्ट्रपति पद के लिये अमन की पार्टी का उम्मीदवार, वह आदमी जिसे दो-दो शाही हुक्मों का मांक अनुमानित किया जाता था—इतने सारे गुणों से एकसाथ विभूषित शांगार्निये ने अपने को कभी युद्ध-मंत्री के मातहत नहीं माना था, वह जनतंत्रीय संविधान का सदा खुलेआम मजाक उड़ाया करता था और बोनापार्ट के साथ निरंतर एक

प्रकार के दोमानिये शाहाना संरक्षण के भाव से पेश आता था। अब उसे युद्ध-मंत्री के विरुद्ध अनुशासन का और बोनापार्ट के विरुद्ध संविधान का झण्डा बुलन्द करने की धुन सवार हुई थी। १० अक्टूबर को जब घुड़सवार सेना के एक दल ने «Vive Napoléon! Vivent les saucissons!» के नारे लगाये थे तो शांगार्निये ने ऐसा बंदोबस्त किया था कि कम से कम पैदल सेना, जो उसके मिल नेमेयर की कमान में मार्च कर रही थी, उदासीन भाव से मौन धारण किये रह जाये। इसके दण्डस्वरूप, बोनापार्ट के उकसावे से, युद्ध-मंत्री ने जनरल नेमेयर को उसे १४वे और १५वें फ्रौजी डिवीजनों का सेनाध्यक्ष नियुक्त करने के बहाने पेरिस के अपने पद से हटा दिया। नेमेयर ने पदों की यह अदला-बदली अस्वीकार कर दी, अतः उसे इस्तीफा देना पड़ा। बदले में, शांगार्निये ने २ नवम्बर को एक सैनिक आदेश जारी किया जिसमें सैनिकों को, जब वे पातों में हों, किसी प्रकार का राजनीतिक नारा लगाने या प्रदर्शन करने की मनाही की गयी थी। एलिजे के पत्रों<sup>110</sup> ने शांगार्निये को फटकारा; अमन की पार्टी के पत्रों ने बोनापार्ट को फटकारा; स्थायी आयोग ने बारम्बार अपनी गुप्त बैठकें कीं जिनमें यह बार-बार प्रस्तावित किया गया कि देश को संकटापन्न घोषित किया जाये; सेना दो विरोधी शिविरों में विभक्त ज्ञात हो रही थी जिनकी दो विरोधी कमानें थीं, एक एलिजे प्रासाद में जहाँ बोनापार्ट रहता था और दूसरी तुलरी में जहाँ शांगार्निये का निवास था। ऐसा ज्ञात होता था कि लड़ाई का सिगनल देने के लिये राष्ट्रीय सभा के बैठने की ही कसर है। फ्रांस के सर्वसाधारण बोनापार्ट और शांगार्निये की इस रगड़ को उस अंग्रेज पत्रकार की दृष्टि से देख रहे थे जिसने निम्न शब्दों में इसका चरित्र-निरूपण किया था:

“फ्रांस की राजनीतिक महारियां क्रांति की ज्वालामुखी के तप्त लावा को पुराने झाड़ुओं से बुहार रही हैं, और यह करते समय तू-तू मैं-मैं कर रही हैं।”

इस बीच बोनापार्ट ने अपने युद्ध-मंत्री द'ओपूल को जल्दी-जल्दी हटाया उसका बोरा-बिस्तर बंधवाकर उसे हड़बड़ी में अल्जीरिया रवाना किया और उसकी जगह जनरल श्राम्म को युद्ध-मंत्री बनाया। १२ नवम्बर को उसने राष्ट्रीय सभा को अमरीकी तर्ज पर एक लम्बा-चौड़ा संदेश भेजा, जो व्योरों से भरपूर, व्यवस्था

“नेपोलियन जिंदाबाद ! सासेज जिंदाबाद ! ”—सं०

की सुगंध से भीना हुआ, मेल की भावना से और संविधान को शिरोधार्य करने की इच्छा से परिपूर्ण था। इस सन्देश में उस समय के questions brûlantes \* छोड़कर सभी विषयों की चर्चा थी। इसमें, मानो चलते हुए, उसने यह उल्लेख किया था कि संविधान के स्पष्ट अनुबंधों के अनुसार केवल राष्ट्रपति ही सेना के बारे में फ़ैसला कर सकता है। सन्देश का अंत बड़े ही संजीदा निम्न शब्दों के साथ होता था :

“सबसे अधिक, फ़्रांस शान्ति चाहता है ... किंतु जिस शपथ को मैंने ग्रहण किया है, उसके अनुसार मैं उस संकीर्ण सीमा के अंदर ही कार्य करूंगा जो उसने मेरे लिये बांध दी है ... जहां तक मेरा ताल्लुक है, मैं, जिसे जनता ने चुना है और जिसकी सत्ता का स्रोत केवल जनता है, सदैव क़ानून के अनुसार व्यक्त उसकी इच्छाओं के आगे नतमस्तक रहूंगा। यदि इस अधिवेशन में आपने संविधान में संशोधन करने का निर्णय किया, तो एक संविधान सभा कार्यकारी सत्ता की स्थिति का नियमन करेगी। यदि नहीं, तो जनता १८५२ में अपने गंभीर निर्णय की धोषणा करेगी। किंतु भविष्य के लिये चाहे जो समाधान निकले, आइये, हम एक निश्चित समझ कायम करें ताकि एक महान् राष्ट्र के भाग्य का निर्णय आवेग, अप्रत्याशितता और बल प्रयोग द्वारा कभी न हो ... अभी जो वस्तु सर्वाधिक मेरी चिन्ता का विषय है, वह यह नहीं है कि १८५२ में फ़्रांस का शासन कौन करेगा, बरन् यह है कि मेरे पास जो समय बच रहा है उसका किस प्रकार उपयोग किया जाये, कि बीच की यह अवधि आंदोलन अथवा उपद्रव के बिना बीत सके। मैंने मुक्त भाव से अपना हृदय आपके सामने खोलकर रख दिया है; मेरी कामना है कि मेरी इस साफ़गोई का उत्तर आप अपने एतबार द्वारा, मेरे सत्प्रयासों का उत्तर अपने सहयोग द्वारा देंगे; शेष कार्य ईश्वर पूरा करेगा।”

पूजीपतियों की इस सम्भ्रांत, पाखंडपूर्ण रूप से नरम, भलमनसाहत वाली थोथी भाषा का गहनतम अर्थ १० दिसम्बर समाज के इस तानाशाह और सेंट-मावर तथा सातोरी के उपवन-भोजों के नायक की ज़बान से ही प्रगट होता है।

इस मुक्तहृदयता पर कितना एतबार करना चाहिए, इस सम्बन्ध में अमन की पार्टी के बुर्गुआनों को एक क्षण के लिये भी कोई मुग़लता न था। जहां तक शपथों का प्रश्न था, इसका तो उनके यहां बहुत दिनों से अजीर्ण था; उनके

बीच राजनीतिक शपथ-त्याग के एक से एक बड़े और पुराने अखाड़िये और उस्ताद भरे पड़े थे। संदेश में सेना के सम्बन्ध में जो बात कही गयी थी, उसे भी उन्होंने सुना। उन्हें यह देखकर झुंझलाहट हुई कि संदेश में जहां हाल के बने कानूनों को एक बेसिलसिले ढंग से गिनाया गया था वहां सबसे महत्वपूर्ण कानून—चुनाव कानून—पर सोच-समझ कर चुप्पी साध ली गयी थी और इतना ही नहीं, संविधान का संशोधन न होने की सूरत में, १८५२ में राष्ट्रपति का निर्वाचन जनता के हाथों कराने की बात कही गई है। चुनाव कानून अमन की पार्टी के पैर से बंधी लोहे की चक्की थी, जिससे वह हिल-डोल नहीं सकती थी, आगे बढ़कर धावा करने की तो बात ही दूर रही! इसके अतिरिक्त १० दिसम्बर समाज को सरकारी तौर पर विघटित करके और युद्ध-मंत्री द'ओपुल को बर्खास्त करके बोनापार्ट अपने हाथों से देश की वेदी पर बलि के बकरे को चढ़ा चुका था। प्रत्याशित मुठभेड़ की तीव्रता उसने कम कर दी थी। अंतिम बात यह कि अमन की पार्टी कार्यकारी सत्ता के साथ किसी प्रकार की निर्णायक टक्कर से बचने, उसे धीमा करने और उससे कतरा जाने के लिये स्वयं व्यग्र थी। क्रांति के पर प्राप्त की गयी अपनी विजयों को गंवा देने के भय से इन विजयों के सारे फल उसने अपने प्रतिद्वंद्वी को हड़प लेने दिये। “सबसे अधिक फ्रांस शान्ति चाहता है।” ये शब्द अमन की पार्टी ने फ़रवरी\* से ही क्रांति को सम्बोधित करके कहे थे; अब बोनापार्ट के संदेश में ये ही शब्द अमन की पार्टी को सम्बोधित करके कहे गये: “सबसे अधिक फ्रांस शान्ति चाहता है।” बोनापार्ट ऐसे काम कर रहा था जिनका लक्ष्य सत्ता का बलात् अपहरण था, किंतु अमन की पार्टी यदि इन कार्यों के विषय में हो-हल्ला मचाये और उनका घोर विषादपूर्ण अर्थ लगाये तो वह “अशान्ति” उत्पन्न करनेवाली हो जाती है। अगर सातोरी के सॉसिजों के सम्बन्ध में कोई कुछ बोले नहीं तो वे ऐसे ही निरीह थे जैसे चूहे। “सबसे अधिक फ्रांस शान्ति चाहता है।” अर्थात् बोनापार्ट की मांग थी कि उसे वह जो चाहे करने को चुपचाप छोड़ दिया जाये, और संसदीय पार्टी दोहरे भय से जड़ विमूढ़ स्थिति में पड़ी हुई थी, एक तो यह भय कि कहीं फिर क्रान्तिकारी अशान्ति न भड़क जाये और दूसरा यह कि कहीं अपने ही वर्ग की आंखों में, पूंजीपति वर्ग की आंखों में वह खुद ऐसी अशान्ति भड़कानेवाली न बन जाये। अतः चूँकि फ्रांस सबसे अधिक शान्ति चाहता था, इसलिये बोनापार्ट द्वारा अपने संदेश में

\* फ़रवरी, १८४८।—सं०

“शान्ति” की बातें करने के बाद अमन की पार्टी को यह हिम्मत न हुई कि जवाब में “युद्ध” की बात करती। सर्वसाधारण को, जो राष्ट्रीय सभा का अधिवेशन आरंभ होने पर बड़े-बड़े गुल खिलने की उम्मीद लगाये बैठें थे, निराशा हाथ लगी। विरोध पक्ष के जिन सदस्यों ने अक्तूबर की घटनाओं के सम्बन्ध में स्थायी आयोग का कार्य विवरण पेश करने की मांग की, उनका प्रस्ताव बहुमत से गिर गया। सिद्धान्ततः, ऐसी सभी बहसों से जिनसे उत्तेजना फैलने की आशंका थी, बचा गया। नवम्बर और दिसम्बर १८५० के दौरान राष्ट्रीय सभा की कार्यवाहियां बंदमज्रा रहीं।

अंततः, दिसम्बर के आखिर में संसद के कुछ परमाधिकारों को लेकर छापेमार लड़ाई छिड़ी। किन्तु चूंकि सर्व-मताधिकार को नष्ट कर पूंजीपतियों ने वर्ग-संघर्ष फ़िलहाल ख़त्म कर दिया था, इसलिये आंदोलन दो सप्ताहों के परमाधिकारों के सम्बन्ध में कुछ मामूली झगड़ों के दलदल में फंसकर रह गया।

मोगेन नामक एक जन-प्रतिनिधि के विरुद्ध अदालत ने क़र्ज की एक डिगरी जारी की थी। न्यायाधीश के पूछने पर न्याय-मंत्री रूए ने घोषित किया कि क़र्जदार के खिलाफ़ गिरफ्तारी का परवाना बेधड़क जारी किया जाना चाहिए। इस प्रकार मोगेन क़र्जदारों के जेल में डाल दिया गया। राष्ट्रीय सभा को जब इस प्रहार की सूचना मिली तो वह गुस्से से आग-बबूला हो गयी। उसने न केवल तत्काल मोगेन की रिहाई का हुक्म जारी किया बल्कि उसी शाम को अपने क्लक को भेजकर उसे क्लीशी<sup>111</sup> से बलपूर्वक बाहर निकलवाया। किंतु व्यक्तिगत स्वामित्व की पावनता के प्रति अपनी निष्ठा व्यक्त करने के लिये तथा दिमाग में यह खयाल रखते हुए कि पर्वत दल वालों के लिये, जो अधिक क्लेशदायी हो गये थे, ज़रूरत पड़ने पर एक ऋणी गृह खोलना पड़ सकता है, उसने घोषणा की कि पहले से उसकी सहमति लेकर ऋणी जन-प्रतिनिधियों को जेल भेजा जा सकता है। यह आदेश देना वह भूल गयी कि क़र्जदारी के लिये राष्ट्रपति को भी जेल में डाला जा सकता है। स्वयं उसके सदस्य जिस अनतिक्रम्यता से वेष्टित थे, उसके अंतिम अवशेषों को भी उसने नष्ट कर दिया।

पाठकों को याद होगा कि आले नामक एक आदमी से सूचना पाकर पुलिस कमिश्नर योन ने दिसम्बरपंथियों के एक दल पर दुपिन और शांगार्निये की हत्या करने का कुचक्र रचने का आरोप लगाया था। इस प्रसंग में, पहली ही बैठक में राजस्वपालों ने यह प्रस्ताव किया कि संसद अपना एक अलग पुलिस दल कायम

करे जिसका खर्च राष्ट्रीय सभा के निजी बजट से पूरा किया जाये और जो पुलिस-प्रिफ़ेक्ट से बिल्कुल स्वतंत्र हो। गृह-मंत्री बारोश ने अपने अधिकार क्षेत्र के इस अतिक्रमण का विरोध किया। इस मामले में एक दयनीय समझौता हुआ ; इस समझौते के अनुसार यह तय पाया गया कि राष्ट्रीय सभा के पुलिस कमिश्नर को वेतन सभा के निजी बजट से ही मिलेगा और सभा के राजस्वपाल ही उसकी नियुक्ति और बर्खास्तगी करेंगे, पर ऐसा वे गृह-मंत्री की पूर्वसहमति के बाद ही करेंगे। इधर सरकार ने आले पर मुकदमा चला दिया था, और इस मुकदमे में यह जाहिर करना था कि उसकी दी हुई सूचना झूठी है तथा सरकारी वकील के मुंह से दुपिन, शांगानिये, योन और समूची राष्ट्रीय सभा का मज़ाक उड़वाना बायें हाथ का खेल था। इसके बाद, २६ दिसम्बर को मंत्री बारोश ने दुपिन को एक खत लिखा जिसमें उसने योन को बर्खास्त करने की मांग की। राष्ट्रीय सभा के ब्यूरो ने योन को अपने पद पर बहाल रखने का फ़ैसला किया, पर राष्ट्रीय सभा ने, जो मोगेन के मामले में अपनी ज़बरदस्ती से घबरायी हुई थी और कार्यकारी सत्ता पर अपने एक प्रहार के बदले दो प्रहार प्राप्त करने की अभ्यस्त हो गयी थी, इस निर्णय को मंजूरी नहीं दी। योन ने सरकारी काम में जो उत्साह प्रदर्शित किया था, उसके पुरस्कार में सभा ने उसे बर्खास्त कर दिया और इस प्रकार अपने को एक ऐसे संसदीय परमाधिकार से वंचित कर लिया जो उसके लिये एक ऐसे व्यक्ति के विरुद्ध अपरिहार्य रूप से आवश्यक था, जो रात में फ़ैसला करके दिन में उसे कार्यान्वित नहीं करता, वरन् दिन में फ़ैसला करके रात में उसे कार्यान्वित करता है।

हमने देखा कि किस प्रकार नवम्बर और दिसम्बर के महीनों में बड़े-बड़े तथा निर्णायक मौकों पर राष्ट्रीय सभा कार्यकारी सत्ता के साथ संघर्ष से कतरा गई या उस संघर्ष को तिलांजलि दे बैठी। अब हम देखते हैं कि वह मामूली से मामूली मौकों पर संघर्ष करने को विवश होती है। मोगेन के मामले में उसने कज़ेदारी के लिये जन-प्रतिनिधियों को जेल में डालने के सिद्धान्त की परिपुष्टि की, पर यह अधिकार अपने हाथ में रखा कि केवल उन प्रतिनिधियों के विरुद्ध इसे लागू करे, जिन्हें वह नहीं चाहती थी ; और इस शर्मनाक विशेषाधिकार के लिये न्याय-मंत्री के साथ उलझती रही। कथित हत्या-घड्यंत्र से लाभ उठाकर १० दिसम्बर समाज की जांच का हुक्म जारी करने और पेरिस के लंपट-सर्वहारा के सरदार के उसके असली रूप में बोनापार्ट को फ़्रांस और यूरोप के सामने अंतिम रूप से बेनकाब करने के बदले उसने संघर्ष को इस निम्नस्तर तक

उतर जाने दिया जहां उसके और गृह-मंत्री के बीच विवाद का एकमात्र विषय यह रह गया कि किसी पुलिस कमिश्नर को नियुक्त और बर्खास्त करने का अधिकार उन दोनों में से किसका है। अतः इस पूरे काल में हम अमन की पार्टी को अपनी द्विधायुक्त स्थिति से विवश होकर कार्यकारी सत्ता के साथ अपने संघर्ष को अधिकारक्षेत्र सम्बन्धी तुच्छ झगड़ों, बिल्कुल मामूली-मामूली बातों पर बहसों, कानूनी ढंग से बाल की खाल निकालने, परिसीमन विषयक विवादों में बर्बाद और विघटित करते हुए तथा निरे रस्म से सम्बन्धित बिल्कुल हास्यास्पद सवालों पर अपनी सारी सरगर्मी सर्फ करते हुए पाते हैं। वह यह साहस नहीं दिखाती कि ऐसे क्षण में टक्कर ले जब उस टक्कर का सिद्धान्त की दृष्टि से महत्त्व हो, जब कार्यकारी सत्ता ने सचमुच अपने को बदनाम कर लिया हो और जब राष्ट्रीय सभा का ध्येय राष्ट्र का ध्येय बन जा सकता हो। ऐसा करके वह राष्ट्र को अग्रसर होने का आदेश देती, और इससे अधिक भय की बात उसके लिये अन्य नहीं हो सकती कि राष्ट्र गतिशील हो जाये। अतएव ऐसे अवसरों पर उसने पर्वत दल के प्रस्तावों को ठुकरा दिया और कार्यसूची की अगली मद को लिया। चूंकि इस प्रकार अमन की पार्टी विवादास्पद प्रश्न के ज्यादा ग्रहम पहलुओं को छोड़ देती है, इसलिये कार्यकारी सत्ता चुपचाप उस अवसर की प्रतीक्षा करती है जब वह उसी प्रश्न को किसी तुच्छ और महत्त्वहीन अवसर पर, ऐसे अवसर पर जब उसका केवल स्थानिक संसदीय महत्त्व हो, उठा सके। ऐसा होने पर अमन की पार्टी का दबा हुआ क्रोध उभड़ पड़ता है, वह पार्श्वभूमि के पदों को फाड़ डालती है, राष्ट्रपति को बेनक्काब करती है, जनतंत्र को संकटापन्न घोषित करती है, लेकिन उस समय उसका जोशोखरोश बेतुका मालूम होता है और संघर्ष का अवसर एक कपटपूर्ण बहाना मात्र ज्ञात होता है या इस क्राबिल नहीं लगता कि उसके लिये लड़ा जाये। संसद में उठा तूफान चाय की प्याली का तूफान बन जाता है, संघर्ष षड्यन्त्र में परिणत हो जाता है, झगड़ा एक बदनामी बन जाता है। आंतिकारी वर्ग राष्ट्रीय सभा की इस बेइफ़्फ़ती पर द्वेषपूर्ण उल्लास से चटखारे लेते हैं, क्योंकि संसद के परमाधिकारों के लिये उन्हें उतनी ही परवाह है जितनी राष्ट्रीय सभा को सार्वजनिक स्वातन्त्र्य के लिये है; दूसरी ओर, संसद के बाहर के पूंजीपतियों को यह नहीं समझ में आता कि संसद के भीतर के पूंजीपति क्यों ऐसे ओछे झगड़ों में समय बर्बाद करते हैं और क्यों राष्ट्रपति के साथ ऐसी ओछी लागडांट में फंसकर शान्ति को खतरे में डालते हैं। ऐसी रणनीति उन्हें उलझन में डाल देती है जो ऐसे समय जब सारी दुनिया

सोचती है कि युद्ध होगा, सुलह कर लेती है, और ऐसे समय प्रहार करती है जब सारी दुनिया यह सोचती है कि सुलह हो गयी है।

२० दिसम्बर को पास्काल दुप्रा ने राष्ट्रीय सभा में गृह-मंत्री से सोने की ईंटों की लाटरी के सम्बन्ध में प्रश्न किया। यह लाटरी "एलीज़ियम की पुत्री" <sup>112</sup> थी। बोनापार्ट और उसके वफ़ादार अनुयायी इस लाटरी के जन्मदाता थे, और पुलिस-प्रीफ़ेक्ट कार्लिये ने उसे शासकीय संरक्षण प्रदान किया था, यद्यपि फ्रांस के कानून के अनुसार ख़ैराती लाटरी को छोड़कर किसी प्रकार की लाटरी निषिद्ध है। इस लाटरी में एक-एक फ्रैंक के ७० लाख टिकट थे और इसकी आमदनी जाहिरा पेरिस के लाख़ैरों को कैलिफ़ोर्निया भेजने के लिये इस्तेमाल की जानेवाली थी। इसके द्वारा एक ओर तो पेरिस के सर्वहाराओं को उनके समाजवाद के सपनों की जगह स्वर्ण प्राप्ति का सब्ज़बाग़ दिखाया गया था; काम पाने के सैद्धान्तिक अधिकार की जगह प्रथम पुरस्कार पाने का लुभावना आकर्षण उनके सामने पेश किया गया था। स्वभावतः, पेरिस के मज़दूरों ने कैलिफ़ोर्नियाई सोने की ईंटों की दमक में उन तुच्छ फ्रैंकों को नहीं देखा जो फुसलाकर उनकी जेब से निकलवा लिये गये थे। दरअसल यह सारा मामला सरासर ठगी का हथकण्डा था। पेरिस छोड़ने की तकलीफ़ ग़वारा किये बिना ही कैलिफ़ोर्निया की खानें खोलना चाहनेवाले लाख़ैरे खुद बोनापार्ट और उसका ऋण-ग्रस्त दरबार थे। राष्ट्रीय सभा से मिले तीस लाख धूमधाम और ऐश में फूंक दिये गये थे; अब किसी न किसी तदबीर से ख़जाने को भरना ज़रूरी था। बोनापार्ट ने तथाकथित *cités ouvrières*\* बनवाने के लिये एक राष्ट्रीय कोष स्थापित किया था जिसमें चंदा देनेवालों की सूची में एक मोटी रक़म के साथ उसने अपना नाम सबसे पहले दर्ज किया था। पर यह तदबीर बेकार हुई थी। संगदिल पूंजीपति अविश्वासपूर्वक यह प्रतीक्षा करते रहे कि वह अपने हिस्से की रक़म पहले अदा करे, पर चूँकि जैसा कि प्रत्याशित ही था, ऐसा नहीं किया गया, इसलिये समाजवादी हवाई किलों की सट्टेबाज़ी फ़ेल हो गयी। पर सोने की ईंटें ज़्यादा कारगर साबित हुईं। बोनापार्ट एण्ड कम्पनी ने ७० लाख की रक़म में से—यह रक़म पुरस्कार रूप में दी जानेवाली ईंटों की कीमत देने पर बच रहती थी—फ़ाज़िल एक भाग को हस्तगत करके ही संतोष नहीं किया, उन्होंने लाटरी के नक़ली टिकट बनाये और एक ही नम्बर के दस, पन्द्रह और यहां तक कि बीस-बीस टिकट जारी किये। यह सारा माली

\* मज़दूर बस्तियां। - सं०



कारबार १० दिसम्बर समाज की फ़ितरत के सर्वथा अनुरूप था। यहां राष्ट्रीय सभा के सामने जनतंत्र का निराकार राष्ट्रपति नहीं, बल्कि हाड़-मांस का बना प्रत्यक्ष बोनापार्ट खड़ा था। यहां वह उसे संविधान की अवहेलना करते हुए नहीं, वरन् Code pénal\* का अतिक्रमण करते हुए रंगे हाथों पकड़ सकती थी। पर यदि दुश्मन के प्रश्न पर उसने मामले को वहीं का वहीं छोड़ दिया तो इसका कारण केवल यह न था कि जिरार्दिन के इस प्रस्ताव ने कि सभा अपने को "संतुष्ट" घोषित करे, भ्रमन की पार्टियों को उस भ्रष्टाचार की याद दिलायी थी जिसमें वह स्वयं बाकायदा लिप्त थी। पूंजीपति, और सर्वाधिक वह पूंजीपति जिसे फुलाकर राजनीतिज्ञ बना दिया जाता है, अपनी व्यावहारिक कृपणता की पूर्ति सैद्धान्तिक मुक्तहस्तता से करता है। एक राजनीतिज्ञ की हैसियत से, वह, उस राज्य शक्ति की तरह, जिसके साथ उसका सामना होता है, एक उच्चतर हस्ती बन जाता है जिसके साथ एक उच्चतर, प्रतिष्ठित पद्धति से ही लड़ा जा सकता है।

बोनापार्ट को, जो ठीक इस कारण धूर्त पूंजीपतियों से बीच पड़ता था कि वह la bohème का एक पुत्र, एक शाही लंपट-सर्वहारा था और कमीनेपन के साथ लड़ाई लड़ सकता था, जब राष्ट्रीय सभा ने खुद उंगली पकड़कर उसे फ़ौजी दावतों, रिव्यूओं, १० दिसम्बर समाज और अंत में Code pénal के दलदलों से पार करा दिया, तो उसने देख लिया कि अब समय आ गया है जब दिखावटी बचाव के बदले हमले की नीति अपनायी जा सकती है। इस बीच न्याय-मंत्री, युद्ध-मंत्री, नौसेना-मंत्री तथा वित्त-मंत्री को जो मामूली हारें खानी पड़ी थीं, वे हारें जिनके जरिये राष्ट्रीय सभा ने अपनी गुराहट भरी नाराजगी जाहिर की थी, उनसे उसे कोई परेशानी नहीं थी। उसने न केवल मंत्रियों को इस्तीफ़ा देने और इस प्रकार कार्यकारी सत्ता पर संसद के सार्वभौम अधिकार को मान्यता देने से रोका, वरन् अब वह उस कार्य को भी सम्पन्न कर सकता था जो उसने राष्ट्रीय सभा की तात्तल के समय आरम्भ किया था, अर्थात् सैनिक सत्ता को संसद से अलग करने, शांगानिये को अपदस्थ करने का कार्य।

एक एलिजे पत्र ने एक सैनिक आदेश छपा जो उसके कथनानुसार मई मास में प्रथम सैनिक डिवीजन को भेजा गया था, अर्थात् शांगानिये द्वारा भेजा गया था, और जिसमें अफ़सरों से कहा गया था कि अगर विप्लव हो तो वे

अपनी पांतों के अंदर गद्दारों के साथ कोई रू-रियायत न करें और उन्हें फ़ौरन गोली मार दें, तथा यदि राष्ट्रीय सभा सैनिकों की मांग करे तो फ़ौज भेजने से इनकार कर दें। ३ जनवरी १८५१ को सभा में मंत्रिमण्डल से इस सैनिक आदेश के बारे में पूछताछ की गई। मंत्रिमण्डल ने इस मामले की जांच-पड़ताल करने के लिये पहले तीन महीने की, फिर एक हफ़्ते की और अंत में केवल २४ घंटों की मुहलत मांगी। सभा ने आग्रह किया कि फ़ौरन इसकी कैफ़ियत मिलनी चाहिये। शांगार्निये ने उठकर कहा कि ऐसा कोई सैनिक आदेश कभी नहीं जारी किया गया। इसके अतिरिक्त उसने कहा कि वह राष्ट्रीय सभा की मांग फ़ौरन पूरी करने को सदा तत्पर रहेगा और कोई टक्कर होने पर राष्ट्रीय सभा उसपर भरोसा कर सकती है। उसकी यह घोषणा तालियों की अवर्णनीय गड़गड़ाहट के साथ सुनी गयी और उसके प्रति विश्वास का एक प्रस्ताव पास किया गया। ऐसा करके राष्ट्रीय सभा ने अपनी सत्ता का स्वयं परित्याग किया, एक जनरल के वैयक्तिक संरक्षण में अपने को डालकर, अपनी अशक्तता तथा सेना की सर्वशक्तिमत्ता घोषित की। किंतु जनरल महोदय ने खुद अपने को धोखे में डाला जब उन्होंने राष्ट्रीय सभा की सेवा में, बोनापार्ट के विरुद्ध, एक ऐसी शक्ति अर्पित की जो उन्हें उसी बोनापार्ट से मंसब के रूप में प्राप्त थी, और जब बदले में उन्होंने उस संसद से संरक्षण प्राप्त करने की आशा की जो स्वयं उसके संरक्षण की मुहताज थी। किन्तु शांगार्निये को चमत्कार की उस रहस्यमय शक्ति पर विश्वास था जो पूंजीपतियों ने उसे २६ जनवरी १८४६ से ही दे रखी थी। वह अपने को अत्यन्त दो राज्यीय सत्ताओं के साथ साथ एक तीसरी सत्ता समझता था। उसकी वही दुर्गति होनी थी जो इस युग के अन्य सभी सूरमाओं बल्कि कहना चाहिये संतों की हुई थी, जिन्हें इनकी पार्टी अपने स्वार्थ की सिद्धि के लिये ढोल पीट-पीट कर महान् बनाती है, पर ज्यों ही परिस्थितियां इन्हें अपने चमत्कार दिखाने को कहती हैं, इनकी क़लई खुल जाती है। श्रद्धा का अभाव साधारणतः इन नामी नायकों और असली संतों का जानी दुश्मन है। इसी लिये रसिकों और उपहासकर्त्ताओं की आस्थाहीनता पर ये लोग बड़ी शान से अपना नैतिक आक्रोश प्रगट करते हैं।

उसी संध्या को मंत्रिगण एलिज़े प्रासाद बुलाये गये। बोनापार्ट ने शांगार्निये की बर्खास्तगी का आग्रह किया। पांच मंत्रियों ने आदेश पर हस्ताक्षर करने से इनकार कर दिया। «*Moniteurs*» पत्र ने मंत्रिमण्डल में संकट का समाचार प्रकाशित किया और अंमन की पार्टी के अख़बारों ने शांगार्निये की कमान में एक संसदीय

सेना स्थापित करने की धमकी दी। अमन की पार्टी को ऐसा कदम उठाने का वैधानिक अधिकार प्राप्त था। उसे बस शांगार्निये को राष्ट्रीय सभा का अध्यक्ष नियुक्त कर देना था, इसके बाद चाहे जितनी सेना वह अपनी रक्षा के लिये मंगवा सकती थी। यह काम वह और भी अधिक निरापद रूप से इसलिये कर सकती थी कि शांगार्निये अभी भी वास्तव में सेना और पेरिस के राष्ट्रीय गार्ड का अध्यक्ष था तथा सेना समेत बुलवाये जाने की प्रतीक्षा ही कर रहा था। बोनापार्टी अखबार सेना को सीधे बुलवा सकने के राष्ट्रीय सभा के अधिकार के बारे में आपत्ति करने की अभी तक हिम्मत भी नहीं कर सके थे। वह एक ऐसी कानूनी आपत्ति होती, जिससे तत्कालीन परिस्थितियों में कोई फल मिलने की आशा न थी। यह देखते हुए कि बोनापार्ट को पूरे आठ दिनों तक समूचा पेरिस छानने के बाद ही कहीं जाकर दो जनरल—बारागे द'इलिए और सेंट-जान द'अंजेली—ऐसे मिले जो शांगार्निये की बख्शिशगी के आदेश पर हस्ताक्षरित करने को तैयार हुए, यह सम्भाव्य था कि सेना ने राष्ट्रीय सभा के आदेश का पालन किया होता। किंतु इसमें बहुत अधिक संदेह है कि अमन की पार्टी को इस आशय के प्रस्ताव के लिये स्वयं अपनी पातों में और संसद में वोटों की अपेक्षित संख्या प्राप्त होती, क्योंकि हम देखते हैं कि आठ ही दिनों बाद पार्टी के २८६ वोट उससे पृथक् हो गये और दिसम्बर १८५१ में जब निर्णय की अंतिम घड़ी आई, पर्वत दल अब भी इस प्रकार के प्रस्ताव के विरुद्ध था। फिर भी बुरग्राफ़ शायद अब भी अपनी पार्टी के आम सदस्यों को एक ऐसे वीरत्वपूर्ण कार्य के लिये प्रेरित कर सकने में सफल हो सकते थे जिसमें उन्हें केवल संगीनों के एक व्यूह के अन्दर बैठकर अपने को सुरक्षित बोध करना तथा एक ऐसी सेना की सेवा स्वीकार करना था जो दूसरे पक्ष को छोड़कर उनके शिविर में चली आयी हो। पर ऐसा करने के बदले बुरग्राफ़ बोनापार्ट को राजनीतिज्ञतापूर्ण शब्दावली से प्रभावित करने तथा राज्य के हितों के नाम पर यह समझाने के लिये कि शांगार्निये को बख्शिश न किया जाये, ६ जनवरी को एलिजे तशरीफ़ ले गये। यदि आप किसी को किसी काम के लिये समझाने-बुझाने जायें तो लाजिमी है कि आप उसे ही परिस्थिति का स्वामी मान लेते हैं। बुरग्राफ़ों के इस पग से आश्वस्त होकर १२ जनवरी को बोनापार्ट ने नया मंत्रिमण्डल नियुक्त किया जिसमें पुराने मंत्रिमण्डल के नेता, फ़्लूद और बारोश कायम रहते हैं। सेंट-जान द'अंजेली युद्ध-मंत्री बना दिया जाता है, «*Moniteur*» शांगार्निये की बख्शिशगी का क्रमानुसार छापता है, और उसकी कमान बारोमे द'इलिए और पेरों में बांट दी जाती है। द'इलिए को

प्रथम सेना डिवीजन की और पेरों को राष्ट्रीय गार्ड की कमान सौंप दी जाती है। समाज का “रक्षा दुर्य” निकाल बाहर किया गया है और इससे एक खपरैल तक खिसकना तो दूर रहा, उल्टे शेर बाजार के निखें बंध जाते हैं।

सेना को दुतकार कर, जिसने शांगार्निये की मार्फत अपने को अमन की पार्टी के हाथों में समर्पित किया था, और इस प्रकार उसे सदा के लिये राष्ट्रपति के हवाले कर, अमन की पार्टी ने यह सिद्ध कर दिया कि पूंजीपति वर्ग की शासन करने की योग्यता समाप्त हो गयी है। संसदीय मंत्रिमण्डल का अब अस्तित्व नहीं रहा। दरअसल, सेना और राष्ट्रीय गार्ड को अपने हाथों से जाने देने के बाद अमन की पार्टी के पास कौनसा बलयुक्त साधन रह गया है जिससे वह जनता के ऊपर संसद की बलापहारी सत्ता को और राष्ट्रपति के विरुद्ध उसकी वैधानिक सत्ता को एकसाथ बरकरार रख सकती है? कोई भी नहीं। अब वह केवल बलशून्य सिद्धान्तों की दुहाई भर दे सकती है, ऐसे सिद्धान्तों की दुहाई भर दे सकती है जिनकी व्याख्या उसने स्वयं सदा ऐसे ग्राम नियमों के रूप में की है जिनका औरों को इसलिये उपदेश दिया जाता है कि वह स्वयं और अधिक स्वच्छंदता बरत सके। शांगार्निये की बर्खास्तगी और सैन्य शक्ति के बोनापार्ट के हाथ में आ जाने के साथ हमारे विवेच्य काल का, अमन की पार्टी और कार्यकारी सत्ता के संघर्ष के काल का, प्रथम चरण समाप्त हो जाता है। दोनों पक्षों में अब जंग का खुला एलान हो गया है, और खुली तीर से जंग होने लगी है, पर यह तब हुआ है जब अमन की पार्टी हथियार और फौज दोनों गंवा चुकी है। न उसका अपना मंत्रिमण्डल है, न सेना है, न जनता है, न जनमत है, और ३१ मई के उसके चुनाव क़ानून के बाद वह सार्वभौम राष्ट्र का प्रतिनिधि भी नहीं रही है, यानी चक्षु, कर्ण, दंत एवं सब कुछ विहीन यह राष्ट्रीय सभा शनैः-शनैः एक प्राचीनकालीन फ़्रांसीसी पार्लमेंट<sup>113</sup> में रूपांतरित हो गयी है जिसे कार्य सरकार के हाथों में छोड़कर post festum\* क्रीडपूर्ण आपत्तियां करके ही संतोष कर लेना पड़ता है।

अमन की पार्टी में नये मंत्रिमण्डल की नियुक्ति से भयंकर रोष भड़क पड़ता है। जनरल बीदो ने इस बात की याद दिलायी कि तात्तल के दौरान स्थायी आयोग ने बहुत नरमी दिखायी थी और अपने कार्य विवरण को न प्रकाशित कर ज़रूरत से ज्यादा रियायत से काम लिया था। गृह-मंत्री अब स्वयं इस विवरण के प्रकाशन पर जोर देता है, जिसकी ताज़गी स्वभावतः उसी तरह गायब हो गयी है जैसे

\* जब कार्य सम्पन्न कर लिया गया।—सं०

जोहड़ के काई लगे पानी की होती है, जिससे किसी नये तथ्य का उद्घाटन नहीं होता और ऊबी हुई जनता पर जिसका कोई प्रभाव नहीं पड़ता। रेमुज़ा के प्रस्ताव पर राष्ट्रीय सभा अपने ब्यूरो का अधिवेशन करती है और "असाधारण कार्रवाइयों के लिये एक कमेटी" नियुक्त करती है। पर पेरिस अपने दैनिक कार्यक्रम की लीक से इसलिये और भी टस से मस नहीं होता कि इस समय व्यापार में तेज़ी है, कारखाने जमकर काम कर रहे हैं, गल्ला सस्ता है, खाद्य पदार्थों की प्रचुरता है और बचत बैंकों में रोज़ नयी रकम जमा की जा रही हैं। संसद द्वारा जिन "असाधारण कार्रवाइयों" की इतने धूमधाम से घोषणा की गयी, वे १८ जनवरी को मंत्रिमण्डल के विरुद्ध एक अविश्वास प्रस्ताव के रूप में, जिसमें जनरल शांगानिये का नाम तक नहीं लिया गया था, ढोल की पोल निकलीं। अमन की पार्टी अपने प्रस्ताव का ऐसा मसविदा बनाने को इसलिये बाध्य हुई थी कि उसे जनतंत्रवादियों के वोट प्राप्त करने थे, और मंत्रिमण्डल की सभी कार्रवाइयों में एक शांगानिये की बख्शीस्तगी ही थी जिसका जनतंत्रवादी अनुमोदन करते थे। दूसरी ओर अमन की पार्टी इस स्थिति में नहीं थी कि मंत्रिमण्डल के अन्य कामों की, जिन्हें उसने स्वयं प्रेरित किया था, निन्दा कर सकती।

१८ जनवरी का अविश्वास प्रस्ताव २८६ के विरुद्ध ४१५ वोटों से पास हुआ। अर्थात् वह चरम लेजिटिमिस्टों और आर्लियानिस्टों का विशुद्ध जनतंत्रवादियों तथा पर्वत दल के साथ गठबंधन होने से ही पास हो सका। इससे यह सिद्ध हो गया कि बोनापार्ट के साथ अपने झगड़े में अमन की पार्टी ने केवल मंत्रिमण्डल और सेना से ही हाथ नहीं धोया था, बल्कि अपना स्वतंत्र संसदीय बहुमत भी गंवा दिया था, कि प्रतिनिधियों के एक दस्ते ने, मेल-मिलाप के अंधे जोश में, संघर्ष के डर से, काहिली के कारण, राज्य से मिलनेवाले वेतन की प्यारी रकम के प्रति परिवार की आदरभावना के वशीभूत होकर, मंत्रियों की खाली जगहों की पूर्ति सम्बन्धी अटकलबाज़ियों से लोभ में पड़कर (ओदिलां बारो), कोरी स्वार्थपरता से, जिसके कारण साधारण पूंजीपति वैयक्तिक प्रेरणा में पड़कर अपने वर्ग के सामान्य हितों का बलिदान करने को तैयार रहता है, उसके शिविर का परित्याग किया था। बोनापार्टी सदस्य शुरू से ही अमन की पार्टी का केवल क्रान्ति के साथ संघर्ष में ही साथ दे रहे थे। कैथोलिक पार्टी के नेता मोन्तालम्बेर ने उसी समय बोनापार्ट का पलड़ा भारी करता चाहा, क्योंकि संसदीय पार्टी के जीवन के सम्बन्ध में उसे कोई आशा नहीं रह गयी थी। अंतिम बात यह कि इस पार्टी के नेता धियेर और बेरिये, आर्लियानिस्ट और लेजिटिमिस्ट, अपने को खुलेआम

जनतंत्रवादी घोषित करने को बाध्य हुए थे, यह कबूल करने को मजबूर हुए थे कि उनका दिल राजतंत्रवादी, पर दिमाग जनतंत्रवादी है, कि सम्पूर्ण पूंजीपति वर्ग के शासन का एकमात्र सम्भव रूप संसदीय जनतंत्र है। इस प्रकार स्वयं पूंजीपति वर्ग के सामने उन्हें उन पुनःस्थापना योजनाओं की निन्दा करनी पड़ी थी, जिन्हें एक ऐसे षड्यन्त्र के रूप में रचने में वे संसद की पीठ पीछे अब भी अथक रूप से लगे हुए थे जो जितना खतरनाक था उतना ही मूर्खतापूर्ण भी था।

१८ जनवरी के अविश्वास प्रस्ताव से मंत्रियों पर आंच आती थी, राष्ट्रपति पर नहीं। किन्तु शांगानिये को मंत्रिमण्डल ने नहीं, वरन् राष्ट्रपति ने बर्खास्त किया था। तो क्या अमन की पार्टी स्वयं बोनापार्ट के विरुद्ध महाभियोग लाये? इसलिये कि वह पुनःस्थापना की इच्छा रखता था? लेकिन यह इच्छा तो स्वयं उसकी अपनी इच्छाओं का पूरक मात्र थी। तो क्या इसलिये कि उसने सैनिक रिब्युओं के तथा १० दिसम्बर समाज के सिलसिले में साजिशें की थी? पर इन मामलों को तो वह संसद की साधारण दैनंदिन की कार्रवाइयों के बीच कब का भुला चुकी थी। या फिर २६ जनवरी और १३ जून के वीर की बर्खास्तगी के लिये, उस आदमी की बर्खास्तगी के लिये जिसने मई १८५० में कहा था कि अगर बग़ावत हुई तो हम समूचे पेरिस को जलाकर खाक कर देंगे? पर उसके मित्र पर्वत दल तथा कैबेन्याक ने हमदर्दी का वाक्याद इज़हार करके भी "समाज" के धराशायी "रक्षा दुर्ग" को फिर से खड़ा करने तक की इजाज़त न दी। वह स्वयं भी इस बात से इनकार नहीं कर सकती थी कि राष्ट्रपति को एक जनरल को बर्खास्त करने का वैधानिक अधिकार है। वह केवल इसलिये गरज रही थी कि उसने अपने वैधानिक अधिकार का असंसदीय उपयोग किया था। पर क्या उसने स्वयं अपने संसदीय परमाधिकार का निरंतर, और खासकर सर्व-मताधिकार का अंत करने के मामले में, अवैधानिक उपयोग नहीं किया था? अतः वह सख्ती से संसदीय सीमाओं के अंदर चलने को विवश थी। जिस अमन की पार्टी ने संसदीय सत्ता की सभी अवस्थाएं अपने हाथों से नष्ट कर डाली थीं और जो अन्य वर्गों के साथ अपने संघर्ष में इन्हें नष्ट कर देने के लिये विवश था, उसके लिये अपनी संसदीय विजयों को अभी भी विजय मानना और मंत्रियों पर प्रहार करके यह सोचना कि उसने राष्ट्रपति पर प्रहार किया है, इसलिये सम्भव हुआ कि यह पार्टी संसदीय जड़वामनता—क्रैटिनिस्म—नामक विचित्र रोग की शिकार थी जो १८४८ के बाद से समूचे यूरोपीय महाद्वीप में महामारी की तरह फैल गया था और जो अपने रोगियों को एक काल्पनिक जगत् में डाल देता है और उनकी समस्त बुद्धि, स्मरण शक्ति

तथा बाह्य जगत् का अवबोध हर लेता है। उसने राष्ट्रपति को राष्ट्र की आंखों के सामने एक बार फिर राष्ट्रीय सभा को अपमानित करने का अवसर मात्र प्रदान किया। २० जनवरी को «*Moniteur*» ने सूचना प्रकाशित की कि पूरे मंत्रिमण्डल का त्यागपत्र स्वीकार कर लिया गया है। बोनापार्ट ने इस बहाने को लेकर कि किसी संसदीय पार्टी को अब बहुमत प्राप्त नहीं है, जैसा कि १८ जनवरी के वोटों ने—पर्वत दल तथा राजतंत्रवादियों के गठबन्धन के परिणाम ने—सिद्ध किया था तथा नया बहुमत तैयार होने तक, एक तथाकथित संक्रमणकालीन मंत्रिमण्डल नियुक्त किया जिसका एक भी सदस्य संसद का सदस्य न था और जिसके सभी के सभी सदस्य सर्वथा अज्ञात और महत्त्वहीन लोग थे। यह किरानियों और नकलनवीसों का मंत्रिमण्डल था। अब खेले अमन की पार्टी इन कठपुतलों के साथ और खेलते-खेलते अपने को थका ले; जहां तक कार्यकारी सत्ता का सम्बन्ध था, वह राष्ट्रीय सभा में अपना गम्भीर प्रतिनिधित्व अनावश्यक समझती थी। उसके मंत्रिगण जितने ही ज्यादा काठ के पुतले होंगे उतने ही प्रगट रूप में बोनापार्ट अपने हाथ में समस्त कार्यकारी सत्ता केन्द्रित कर सकता था, और उतनी ही अधिक उसका अपने मतलब के लिये इस्तेमाल करने की उसे गुंजाइश थी।

अमन की पार्टी ने, पर्वत दल के साथ मिलकर इसका बदला १८ लाख फ्रैंक का वह अनुदान देने से इनकार करके लिया जो १० दिसम्बर समाज के सरदार ने अपने मंत्री-रूपी किरानियों को प्रस्तावित करने को विवश किया था। इस बार केवल १०२ वोटों के बहुमत से यह फ्रैंसला हुआ, अर्थात् १८ जनवरी के बाद २७ वोट और निकल गये थे। अमन की पार्टी का विघटन बढ़ रहा था। साथ ही पर्वत दल के साथ अपने गठबन्धन के अर्थ के विषय में एक क्षण के लिये भी कोई संदेह न रहने देने के लिये अमन की पार्टी ने पर्वत दल के १८६ सदस्यों द्वारा हस्ताक्षरित राजनीतिक अपराधियों की आम रिहाई के प्रस्ताव पर विचार करने से भी तिरस्कारपूर्वक इनकार कर दिया। उसके ऐसा करने के लिये गृह-मंत्री वैंस का यह कहना पर्याप्त था कि देश में इस समय जो शान्ति है, वह केवल ऊपर से दिखायी देती है, कि भीतर-भीतर जोरदार आंदोलन चल रहा है, कि गुप्त रूप से सर्वत्र व्यापी समितियां संगठित की जा रही हैं, जनवादी अखबारों को फिर निकालने की तैयारियां हो रही हैं, जिलों से आशंकाजनक रिपोर्टें आ रही हैं, जेनेवा के शरणार्थी एक षड्यंत्र का निर्देशन कर रहे हैं जो लियां के रास्ते समूचे दक्षिणी फ्रांस में फैल रहा है, कि फ्रांस एक औद्योगिक और व्यापारिक संकट के कगार पर है, कि रूबे के कारखानेदारों ने काम के घंटे घटा दिये हैं और बेल-ईल<sup>114</sup>

के बंदियों ने बग़ावत कर दी है। वैसे जैसे एक नाचीज़ शख्स द्वारा उपरोक्त लाल हौम्रा खड़ा करना ही अमन की पार्टी के लिये एक ऐसे प्रस्ताव को बिना बहस के ही ठुकरा देने को पर्याप्त था जिससे राष्ट्रीय सभा को निश्चित रूप में अपार लोकप्रियता प्राप्त हुई होती और बोनापार्ट फिर उसकी शरण में आ जाता। कार्यकारी सत्ता द्वारा नये उपद्रवों की सम्भावना का भय दिखाये जाने से डर जाने के बदले, उसे वर्ग-संघर्ष को थोड़ा उभरने का मौका देना चाहिये था ताकि कार्यकारी सत्ता उसपर आश्रित बनी रहती। पर आग के साथ यह खेल खेलने की सामर्थ्य उसने अपने में नहीं पाई।

इस बीच तथाकथित संक्रमणकालीन मंत्रिमण्डल अप्रैल के मध्य तक चलता रहा। बोनापार्ट मंत्रिमण्डल में लगातार हेर-फेरकर राष्ट्रीय सभा को थकाता और छकाता रहा। कभी ऐसा लगता कि वह लामार्टीन और बियो का जनतंत्रवादी मंत्रिमण्डल बनाना चाहता है, कभी संसदीय मंत्रिमण्डल बनाता जिसमें ओदिलां बारो अवश्य होता जिसका किसी भौदू की आवश्यकता पड़ने पर नाम कभी छूट नहीं सकता है, फिर वालिमेसिल और बेनुवा द'आजी का लेजिटिमिस्ट मंत्रिमण्डल बनाता, और कभी मालेवील को लेकर आर्लियानिस्ट मंत्रिमण्डल की रचना करता। इस प्रकार, उसने एक ओर अमन की पार्टी के अलग-अलग गुटों में एक दूसरे के खिलाफ़ तनातनी बनाये रखी और सबों को जनतंत्रवादी मंत्रिमण्डल के आ जाने की, तथा इसके परिणामस्वरूप सर्व-मताधिकार के अनिवार्य रूप से फिर लागू हो जाने की सम्भावना दिखाकर आतंकित किये रखा और दूसरी ओर पूंजीपति वर्ग में यह विश्वास पैदा किया कि वह ईमानदारी से संसदीय मंत्रिमण्डल बनाने की कोशिश कर रहा है लेकिन उसकी कोशिशें राजतंत्रवादी गुटों के दुराग्रह के कारण विफल हो रही हैं। उधर पूंजीपति और भी जोर से "दृढ़ सरकार" की मांग कर रहे थे; जितना ही एक आम व्यापारिक संकट निकटतर आता जात हो रहा था और नगरों में नये-नये लोगों को उसी प्रकार समाजवाद का हामी बना रहा था; जिस प्रकार शल्ले की विनाशकारी सस्ती देहात में नये-नये लोगों को, समाजवाद के पक्ष में ला रही थी, उतना ही पूंजीपति फ़्रांस को "शासनहीन" छोड़ देना अधिक अक्षम्य समझ रहे थे। व्यापार में दिनोंदिन मंदी आ रही थी, बेरोज़गारों की संख्या में प्रत्यक्षतः वृद्धि हो रही थी, पेरिस में कम से कम १० हजार मजदूरों के पास खाने को रोटी न थी, रूआं, मलहाउस, लियां, रूबे, तूरक्वेन, सेंट-एत्येन, एलबोफ़ आदि में अनगिनत कारख़ाने बेकार पड़े थे। इस परिस्थिति में ११ अप्रैल को बोनापार्ट १६ जनवरी के मंत्रिमण्डल को फिर से पदासीन करने



का साहस कर सका, अर्थात् उसने रूप, फ़ूल्ड, बारोश आदि को फिर नियुक्त किया। इनके साथ वह लियों फ़ोशे को भी ले आया जिसका अपने अंतिम दिनों में संविधान सभा ने झूठे तार भेजने के अपराध में अविश्वास प्रस्ताव एकमत से—केवल मंत्रियों के पांच वोटों को छोड़कर—पास करके मुंह काला किया था। इसका अर्थ यह हुआ कि राष्ट्रीय सभा ने १८ जनवरी को मंत्रिमण्डल पर केवल इसलिये विजय प्राप्त की थी और तीन महीने तक बोनापार्ट के साथ इसलिये संघर्ष किया था कि ११ अप्रैल को फ़ूल्ड और बारोश कट्टर फ़ोशे को अपने मंत्रिमण्डलीय गठबंधन में एक तीसरे पक्ष के रूप में दाखिल कर सकें।

नवम्बर १८४६ में बोनापार्ट ने एक असंसदीय मंत्रिमण्डल से संतोष किया था, जनवरी १८४९ में उसने एक संसदेतर मंत्रिमण्डल से संतोष किया, पर ११ अप्रैल को उसने अपने को इतना मज़बूत पाया कि एक संसद विरोधी मंत्रिमण्डल नियुक्त कर सके जिसके अंदर दोनों सभाओं—संविधान सभा और विधान सभा, जनतंत्रवादी सभा और राजतंत्रवादी सभा—के अविश्वास प्रस्तावों का सुन्दर संयोग हुआ था। मंत्रिमण्डलों की यह दर्जाबंदी वह थर्मामीटर थी जिससे संसद अपने जीवन ताप के ह्रास की माप कर सकता था। अप्रैल के अन्त तक उसका जीवन ताप इतना नीचे आ गया था कि पेरिसीनी ने एक वैयक्तिक भेंट में शांगार्निये को राष्ट्रपति के पक्ष में चले जाने को कहा। उसने उसे समझाया कि बोनापार्ट के ख़याल से राष्ट्रीय सभा का प्रभाव पूर्णतः नष्ट हो चुका है और वह घोषणा अभी से तैयार कर रखी गयी है जो *coup d'état* को सम्पन्न करने के बाद—जो कि लक्ष्य के रूप में निरंतर सामने रखा जा रहा था और केवल संयोगवश ही फिर स्थगित कर दिया गया था—प्रकाशित की जायेगी। शांगार्निये ने अमन की पार्टी के नेताओं को इस मृत्यु घोषणा की ख़बर दे दी, पर ऐसा कौन है जो यह विश्वास करे कि खटमल के काटने से कोई मर सकता है? और संसद, जो क्षत-विक्षत, विघटित तथा मरणासन्न थी, अपने को यह यकीन न दिला सकी कि १० दिसम्बर समाज के बेढंगे सरदार के साथ उसका द्वंद्व युद्ध महज़ खटमल से लड़ाई न थी। पर बोनापार्ट ने अमन की पार्टी को वही जवाब दिया जो अग्रेसिलौस ने राजा ऐगिस को दिया था:

“मैं तुम्हें चींटा जान पड़ता हूँ, पर एक दिन मैं बाघ बन जाऊंगा।”

## ६

अमन की पार्टी ने सैन्य शक्ति को अपने कब्जे में रखने और कार्यकारी सत्ता को फिर अपनी मुट्ठी में लाने की व्यर्थ चेष्टा में पर्वत दल और विशुद्ध जनतंत्रवादियों के साथ जिस गठबंधन में बंधा रहने को अपने को विवश पाया था, उसने निर्विवाद रूप से यह प्रमाणित कर दिया कि वह अपना स्वतंत्र संसदीय बहुमत खो चुकी है। २८ मई को मात्र कैलेंडर की घड़ी की घंटे की सूई की शक्ति ने उसके पूर्ण विघटन की सूचना दी। कारण, २८ मई को राष्ट्रीय सभा के जीवन का अंतिम वर्ष आरम्भ हो गया। उसे अब यह तय करना था कि संविधान को जैसे का तैसा रहने दिया जाये या उसे संशोधित किया जाये। किन्तु संविधान के संशोधन को केवल यही नहीं बताना था कि पूंजीपति वर्ग का शासन हो या निम्नपूँजीवादी जनवाद स्थापित हो, जनवाद स्थापित हो या सर्वहारा का अराजकतावाद हो, संसदीय जनतंत्र रहे या बोनापार्ट रहे, अपितु उसे यह भी बताना था कि आर्लियां का राज होगा या बूबों का! इस प्रकार संसद के अन्दर कलह का वह विष वृक्ष रोपा गया जिससे अमन की पार्टी को विरोधी गुटों में विभक्त कर रखनेवाले हितों के झगड़े की आग का खुले रूप में भड़क उठना लाजिमी था। अमन की पार्टी बेमेल सामाजिक जुगों का एक जोड़ थी। संशोधन के प्रश्न से एक ऐसा राजनीतिक तापमान उत्पन्न हुआ जिसमें इस संयोग द्वारा तैयार वस्तु अपने मूल संघटक तत्वों में फिर विघटित हो गई।

संशोधन में बोनापार्टपंथियों का स्वार्थ बिल्कुल सीधा-सादा था। उनके लिये यह प्रश्न, सर्वोपरि, धारा ४५ को समाप्त करने का प्रश्न था जिसके द्वारा बोनापार्ट का पुनर्निर्वाचन तथा उसकी सत्ता की अवधि का बढ़ना निषिद्ध था। जनतंत्रवादियों की स्थिति भी इस मामले में उतनी ही सीधी सादी थी। वे बिना शर्त किसी प्रकार के संशोधन का विरोध करते थे: उन्हें इसमें जनतंत्र के विरुद्ध एक सार्वत्रिक षड्यंत्र दिखायी पड़ता था। चूंकि राष्ट्रीय सभा के एक चौथाई से अधिक वोट उनके पास थे और संविधान के अनुसार संशोधन सम्बन्धी किसी प्रकार के प्रस्ताव के कानूनन जायज होने के लिये तथा संशोधनकारी सभा को बुलाने के लिये तीन चौथाई वोटों की जरूरत थी, इसलिये उनके अपने वोटों की संख्या ही विजय का निश्चय कराने के लिये काफी थी। और उन्हें अपनी विजय के बारे में पूर्ण निश्चय था।

इन लोगों की स्पष्ट स्थिति के विपरीत अमन की पार्टी अपने को ऐसे अंतर्विरोधों में फंसा पा रही थी जिनसे निकलना असम्भव था। यदि वह संशोधन करने से इनकार करती है तो यथास्थिति ख़तरे में पड़ जायेगी, क्योंकि तब बोनापार्ट के सामने एक ही रास्ता रह जायेगा, बल प्रयोग का रास्ता, और क्योंकि मई १८५२ के दूसरे रविवार को, निर्णायक घड़ी में, वह फ्रांस को क्रांतिकारी अराजकता के हाथों में छोड़ देगी, जिसमें राष्ट्रपति होगा जिसकी सत्ता समाप्त हो चुकी रहेगी, संसद होगी जिसके हाथ में सत्ता एक लम्बे अर्से से रही ही नहीं है और जनता होगी जो सत्ता फिर अपने हाथों में करने पर तुली हुई है। यदि वह संविधान के संशोधन के पक्ष में वोट देती है, तो वह जानती है कि उसका वोट देना व्यर्थ होगा और जनतंत्रवादियों के निषेध के कारण उसे विधानतः विफल ही होना पड़ेगा। यदि उसने अवैधानिक रूप से साधारण बहुमत को ही बाध्यतामूलक घोषित किया, तो वह क्रांति पर प्रभुत्व प्राप्त करने की तभी आशा कर सकती है जब वह कार्यकारी सत्ता की सार्वभौमता की बिना शर्त मातहत की क़बूल करे, तो वह बोनापार्ट को संविधान का, उसके संशोधन का और स्वयं अपना स्वामी बना देगी। यदि वह संविधान का केवल आंशिक संशोधन करती है जिससे राष्ट्रपति की सत्तावधि बढ़ा दी जाये, तो इससे बोनापार्ट द्वारा राज्य-सत्ता के अपहरण का मार्ग प्रशस्त होगा। और यदि वह संविधान का आम संशोधन करती है जिससे जनतंत्र की जीवनावधि अल्प हो जायेगी, तो राजवंशीय दावे अनिवार्यतः एक दूसरे से टकरायेंगे, क्योंकि बूबों राज के पुनःस्थापन की शर्तें आर्लियानिस्ट राज के पुनःस्थापन की शर्तों से केवल भिन्न ही न थीं, अपितु वे परस्पर अपवर्जी भी थीं।

संसदीय जनतन्त्र केवल वह तटस्थ प्रदेश ही न था जिसपर फ्रांसीसी पूंजीपति वर्ग के दोनों गुट—लेजिटिमिस्ट और आर्लियानिस्ट, बड़ी भू-सम्पत्ति और उद्योग—समान अधिकारों का उपभोग करते हुए साथ-साथ रह सकते थे। यह उनके सम्मिलित शासन की अनिवार्य शर्त था, राज्य का वह एकमात्र रूप था जिसमें उनका सामान्य वर्ग हित उनके अलग-अलग गुटों के दावों और समाज के शेष सभी वर्गों के हितों, दोनों को अपने अधीनस्थ करके रखता था। किंतु राजतंत्रवादियों की हैसियत से वे अपने पुराने झगड़े में, भू-सम्पत्ति का बोलबाला हो या पैसे का, इस झगड़े में पड़ जाते थे जिसकी सर्वोच्च अभिव्यक्ति, जिसका साकार रूप उनके राजा थे, उनके अलग-अलग राजघराने थे। इसीलिये अमन की पार्टी बूबों के वापस बुलाये जाने का विरोध करती थी।

आर्लियानिस्ट और जन-प्रतिनिधि श्रेणियों ने नियमित रूप से १८४६, १८५० और १८५१ में यह प्रस्ताव पेश किया था कि राज परिवारों के निर्वासन की आज्ञा रद्द कर दी जाये। और हर बार संसद ने ऐसे राजतंत्रवादियों की एक सभा का नाटकीय दृश्य उपस्थित किया जो कठोर हृदय होकर उस द्वार को बंद किये खड़े थे जिससे उनके निर्वासित राजा घर लौट सकते थे। रिचार्ड तृतीय ने हेनरी षष्ठम की हत्या यह कहते हुए की थी कि उस जैसा नेक आदमी इस घरती के लिये नहीं बना है, कि उसकी जगह स्वर्ग में है। राजतंत्रवादियों का कहना था कि फ्रांस जैसा बुरा देश फिर से राजा प्राप्त करने का अधिकारी नहीं है। परिस्थितियों में फंसकर वे जनतंत्रवादी बन गये थे, और अपने राजाओं को फ्रांस से निर्वासित करने के जन निर्णय पर उन्होंने बारम्बार मंजूरी की मुहर लगाई।

संविधान का संशोधन—और परिस्थितियां संशोधन के विषय में सोचने को विवश कर रही थीं—जनतंत्र के साथ, दोनों पूंजीवादी गुटों के सम्मिलित शासन पर भी प्रश्नसूचक चिह्न लगा देता था; राजतंत्र की सम्भावना उत्पन्न करके वह उन हितों की प्रतिद्वंद्विता को, जिनका उसने बारी-बारी से प्रबल प्रतिनिधित्व किया था, एक गुट द्वारा दूसरे पर प्राधान्य स्थापित करने के संघर्ष को पुनर्जीवित करता था। अमन की पार्टी के कूटनीतिज्ञों का विचार था कि वे दोनों राजघरानों को मिलाकर, राजतंत्रवादी पार्टियों और उनके राजघरानों का तथाकथित विलय करारकर संघर्ष को निपटा सकते हैं। पुनःस्थापन और जुलाई राजतंत्र का वास्तविक विलय तो संसदीय जनतंत्र था, जिसमें आर्लियानिस्ट और लेजिटिमिस्ट मिट जाते थे और पूंजीपतियों की अलग-अलग प्रजातियां मानो एक पूंजीवादी जाति में मिलकर एकाकार हो जाती थीं। किन्तु अब आर्लियानिस्ट को लेजिटिमिस्ट और लेजिटिमिस्ट को आर्लियानिस्ट बनना था; राजतंत्र को, जिसमें उनका विग्रह मूर्त था, उनकी एकता का साकार रूप बनना था; परस्पर अपवर्जी गुट हितों की अभिव्यक्ति को उनके सम्मिलित वर्ग हित की अभिव्यक्ति बनना था; राजतंत्र से वह कार्य सम्पन्न कराना था जो दोनों राजतंत्रों का उन्मूलन, अर्थात् जनतंत्र ही कर सकता था, और करता रहा था। ऐसा कर सकनेवाले पारस पत्थर को पैदा करने के लिये अमन की पार्टी के पण्डितगण जोरों से मगजपच्ची कर रहे थे। वे भूल गये कि वैधतावादी राजतंत्र कभी औद्योगिक पूंजीपतियों का राजतंत्र नहीं बन सकता, अथवा पूंजीवादी राजतंत्र कभी मौरूसी भू-स्वामी कुलीनों का राजतंत्र नहीं बन सकता। वे भूल गये कि भू-सम्पत्ति और उद्योग का एक राजमुकुट के तहत भाईचारा नहीं चल सकता, क्योंकि राजमुकुट दो में से किसी एक

सिर पर ही रहेगा—बड़े भाई के सिर पर या छोटे भाई के सिर पर। वे भूल गये कि उद्योग का भू-सम्पत्ति के साथ तब तक कभी मेल नहीं हो सकता जब तक भू-सम्पत्ति स्वयं ही औद्योगिक बन जाने का निर्णय न कर ले। यदि आंरी पंचम की कल मृत्यु हो जाये तो पेरिस का काउंट इस मृत्यु के कारण लेजिटिमिस्टों का राजा नहीं बन जायेगा, जब तक कि वह आर्लियानिस्टों का राजा होने से बाज न आये। पर विलय के सिद्धांतवादी, जो संशोधन के प्रश्न के अधिकाधिक आगे आने के साथ उसी अनुपात में अधिकाधिक मुखर होते जा रहे थे, जिन्होंने «*Assemblée nationale*»<sup>115</sup> नामक अपना आधिकारिक दैनिक समाचारपत्र भी स्थापित कर लिया था और जो इस घड़ी भी (फरवरी १८५२) फिर क्रियाशील हैं, समझते थे कि सारी कठिनाई इसलिये है कि दोनों राजघरानों में विग्रह और प्रतिद्वंद्विता है। आर्लियां परिवार का आंरी पंचम के साथ मेल कराने की चेष्टाएं लूई फिलिप की मृत्यु के समय से ही आरम्भ हुई थी, पर जैसा कि राजवंशीय मन्त्रणाओं के साथ आम तौर से होता है, यह खेल अभी तक केवल राष्ट्रीय सभा की तात्तिलों के समय ही, यवनिकाओं के बीच रंगमंच के पार्श्व में, खेला जाता था। वह कोई गंभीर व्यापार न था, वरन् वह पुराने अंधविश्वासों के साथ एक भावुकतापूर्ण खिलवाड़ था। अब इस खेल ने भव्य राज्यीय अभिनय का रूप ले लिया था जिसे अमन की पार्टी कुछ शौकीनों की वैयक्तिक रंगशाला में न खेलकर, जैसा कि उसने अभी तक किया था, सार्वजनिक रंगमंच पर उपस्थित कर रही थी। दूतगण पेरिस से वेनिस,<sup>116</sup> वेनिस से क्लेरमां, क्लेरमां से पेरिस के बीच दौड़-भाग रहे थे। काउंट शाम्बोर ने एक घोषणापत्र प्रकाशित किया जिसमें “अपने परिवार के सभी सदस्यों की सहायता से” उसने अपनी व्यक्तिगत पुनःस्थापना की नहीं, अपितु “राष्ट्रीय” पुनःस्थापना की घोषणा की। आर्लियानिस्ट साल्वादी जाकर आंरी पंचम के पैरों पर गिर पड़ा। लेजिटिमिस्टों के सरदार बेरिये, बेनुवा द’आजी और सेंट-प्रीस्त आर्लियां गिरोह को समझाने के लिये क्लेरमां गये, पर उनकी यात्रा विफल हुई। विलयवादियों को बहुत देर बाद यह समझ आयी कि दो पूंजीवादी गुटों के हित पारिवारिक हितों के, दो राजघरानों के हितों का रूप धारण कर अपनी परस्पर अपवर्जिता नहीं खोते, न ही लचकदार बन जाते हैं, अपितु वे और भी पैने हो जाते हैं। आंरी पंचम के पेरिस के काउंट को अपना उत्तराधिकारी मान लेने से—विलय से अधिक से अधिक यही एकमात्र सफलता प्राप्त हो सकती थी—आर्लियां राजवंश ऐसा कोई अधिकार नहीं प्राप्त करेगा, जो आंरी पंचम के निस्स्तान होने के कारण उसे अभी ही न प्राप्त हो, अलबत्ता

वह उन सभी अधिकारों से हाथ धो बैठेगा जो उसने जुलाई क्रांति के जरिये प्राप्त किये थे। वह अपने मूल दावों को, उन सभी अधिकारों को, जो उसने बूबों वंश की अधिक पुरानी शाखा से प्रायः सौ वर्षों के संघर्ष द्वारा प्राप्त किये थे, परित्याग करेगा; वह अपना ऐतिहासिक परमाधिकार, आधुनिक राजतंत्र का परमाधिकार, अपने वंश-वृक्ष के परमाधिकार के बदले में बेच डालेगा। अतः विलय आर्लियां वंश द्वारा स्वेच्छापूर्वक सिंहासन त्याग, लेजिटिमिस्टों के आगे घुटने टेकना, प्रोटेस्टेंट राजकीय चर्च को पश्चात्तापपूर्वक छोड़कर कैथोलिक चर्च में जाना, यही होगा और कुछ नहीं। इतना ही नहीं, इस पसपाई से उसे खोया हुआ सिंहासन भी प्राप्त न होगा, वरन् इससे वह सिंहासन की सीढ़ियों तक ही, जहां उसका जन्म हुआ था, पहुंचेगा। पुराने आर्लियानिस्ट मंत्री, गीजो, दुशातेल् आदि, जो दूसरों की तरह विलय कराने के लिये दौड़े-दौड़े क्लेरमां गये, वस्तुतः केवल जुलाई क्रांति के बाद की खुमारी भावना का, पूंजीवादी राजतंत्र और पूंजीपतियों के राजतंत्र के प्रति निराशा का, इस अंधविश्वासपूर्ण विचार का कि राजकुल वैधता अराजकता का अंतिम मंलोपचार है, प्रतिनिधित्व करते थे। वे अपने को आर्लियां और बूबों के बीच मध्यस्थता करनेवाले समझते थे, पर दरअसल वे आर्लियानिस्ट पक्ष के गद्दार थे, और प्रिंस ऑफ़ ज्वानवील ने उनका इसी रूप में स्वागत किया। दूसरी ओर आर्लियानिस्टों के उस भाग में, जो जीवनक्षम एवं लड़ने को प्रवृत्त था, अर्थात् थियेर, बाज़ आदि ने लुई फ़िलिप के परिवार को और भी आसानी से यह विश्वास दिला दिया कि यदि प्रत्यक्ष राजतंत्रीय पुनःस्थापन में यह पूर्वमान्य हो कि दोनों राजवंशों का विलय होना चाहिये और यदि ऐसे विलय के लिये यह पूर्वमान्य हो कि आर्लियां परिवार सिंहासन का दावा छोड़ देगा, तो यह उनके पूर्वजों की परम्परा के सर्वथा अनुरूप होगा कि वे अस्थायी रूप से जनतंत्र को मान्यता देकर उस समय की प्रतीक्षा करें जब घटनाक्रम राष्ट्रपति की कुर्सी को राजसिंहासन में परिवर्तित करने की अनुमति प्रदान करेगा। यह अफ़वाह फैलाई गई कि ज्वानवील राष्ट्रपति के लिये खड़ा होनेवाला है, सार्वजनिक कुतूहल जगा दिया गया, और कुछ महीने बाद, अर्थात् सितम्बर में संशोधन के अस्वीकृत हो जाने के बाद उसकी उम्मीदवारी की सार्वजनिक घोषणा कर दी गई।

अतएव आर्लियानिस्ट और लेजिटिमिस्ट राजघरानों के विलय की चेष्टा असफल ही नहीं हुई, बल्कि उसने उनके संसदीय विलय, उनके संयुक्त जनतंत्रवादी रूप को नष्ट कर दिया और अमन की पार्टी को अपने मूल संघटक तत्त्वों में बांट दिया। पर क्लेरमां और वेनिस का विलगाव जितना ही अधिक बढ़ रहा था, जितनी ही

अधिक उनकी समझौता वार्ता विफल होती जा रही थी तथा ज्वानवील सम्बन्धी प्रचार जोर पकड़ता जा रहा था, उतने ही अधिक जोर और सरगर्मी के साथ बोनापार्ट के मन्त्री क्रोशे एवं लेजिटिमिस्टों में वार्ता चलने लगी थी।

अमन की पार्टी का विघटन उसके मूल तत्त्वों में विभक्त हो जाने तक ही सीमित न रहा। दोनों गुटों के अन्दर भी नये सिरों से विघटन आरम्भ हो गया। ऐसा लगा कि इन दो मण्डलों—लेजिटिमिस्टों और आर्लियानिस्टों—के अन्दर हलके विभेद की पुरानी छायाएं जो पहले कभी आपस में रेलपेल किया करती थीं, अब इस प्रकार फिर स्पन्दनशील हो गयी हैं जिस प्रकार जल के सम्पर्क में आने पर सूखी इन्फूसोरिया स्पन्दनशील हो उठती है, कि मानो उनमें नये सिरों से इतनी पर्याप्त जीवन स्फूर्ति आ गयी है कि वे अपने अलग गुट बना सकती एवं स्वतंत्र रूप से विग्रह का सूत्रपात कर सकती हैं। लेजिटिमिस्ट यह कल्पना करने लगे कि वे तुलरी और पैविलियन मासाँ के, विलेल और पोलिन्याक<sup>117</sup> के पुराने विवादों के दिनों में फिर पहुंच गये हैं। आर्लियानिस्ट मानस जगत् में गीजो, मोले, ब्रोल्थी, थियेर और ओदिलां बारो की क्रीड़ा प्रतियोगिताओं के स्वर्णिम युग में फिर रहने लगे।

अमन की पार्टी के उस हिस्से ने, जो संशोधन के लिये उत्सुक था, पर संशोधन की सीमा क्या हो, इस विषय पर विभक्त था—इसमें एक भाग वह था जिसमें एक ओर बेरिये और फ़ालू के नेतृत्व में चलनेवाले और दूसरी ओर लारोशजाकलिन के नेतृत्व में चलनेवाले लेजिटिमिस्ट थे तथा दूसरा भाग मोले, ब्रोल्थी, मोन्तालम्बेर एवं ओदिलां बारो के नेतृत्व में चलनेवाले, जगड़े से उब्जे आर्लियानिस्टों का था—बोनापार्टी सदस्यों के साथ इस बात पर समझौता किया कि निम्नलिखित अनिश्चित और व्यापक प्रारूप वाला प्रस्ताव उपस्थित किया जाये:

“राष्ट्र सार्वभौमता के अपने अधिकार का फिर से पूर्णतया प्रयोग करे, इस उद्देश्य से, निम्न हस्ताक्षरित सदस्य यह प्रस्ताव करते हैं कि संविधान संशोधित किया जाये।”

पर साथ ही उन्होंने एकमत से अपने रिपोर्टर लोकवील की मार्फत यह भी घोषित किया कि राष्ट्रीय सभा को जनतन्त्र की समाप्ति का प्रस्ताव लाने का अधिकार नहीं है, यह अधिकार सोलहों आना संशोधनकारी सदन को है। हां, संविधान “बैध विधि से ही संशोधित किया जा सकता है, अर्थात् जैसा कि संविधान में लिखा है, संशोधन के पक्ष में कुल वोटों का तीन-चौथाई आने पर ही ऐसा किया जा सकता है। १६ जुलाई को, ६ दिनों की तूफानी बहस के बाद, संशोधन

की बात, जैसा कि प्रत्याशित ही था, अस्वीकृत हो गयी। संशोधन के पक्ष में ४४६ और विपक्ष में २७८ वोट आये। चरम आर्लियानिस्ट, धियेर, शांगार्निये आदि ने जनतंत्रवादियों और पर्वत दल के साथ वोट दिया।

इस प्रकार संसद के बहुमत ने संविधान के विपक्ष में वोट दिया, पर स्वयं संविधान ने अपने को अल्पमत के पक्ष में घोषित किया और यह कहा कि उसका वोट बाध्यकारी है। पर अमन की पार्टी क्या संविधान को ३१ मई १८५० तथा १३ जून १८४६ को संसदीय बहुमत के अधीनस्थ नहीं बना चुकी थी? अब तक क्या उसकी पूरी नीति ही संविधान की धाराओं को संसदीय बहुमत के निर्णयों के अधीनस्थ रखने पर आधारित न थी? अब तक क्या कानून के शब्दों में प्राचीन, गतव्यवहार अन्धविश्वास उसने जनवादियों के लिये ही नहीं छोड़ रखा था, और इसके लिये उन्हें आड़े हाथों न लिया था? किंतु इस समय संविधान के संशोधन का एकमात्र अर्थ राष्ट्रपति की सत्ता को जारी रखना था, जिस प्रकार संविधान को जारी रखने का एकमात्र अर्थ बोनापार्ट का सत्ताच्युत होना था। संसद ने बोनापार्ट के पक्ष में वोट दिया था, पर संविधान संसद के विपक्ष में था। अतः बोनापार्ट ने जब संविधान को फाड़ फेंका तो उसने संसद की भावना के अनुसार काम किया और जब उसने संसद को भंग कर दिया तो संविधान की भावना के अनुसार कार्य किया।

संसद ने संविधान को, और संविधान के साथ स्वयं अपने शासन को “बहुमत के परे” घोषित किया था। अपने वोट द्वारा उसने संविधान का उन्मूलन और राष्ट्रपति की सत्ता का अवधि विस्तार किया था, जबकि साथ ही उसने यह भी घोषित किया था कि जब तक वह जीवित है न संविधान मर सकता है और न राष्ट्रपति की सत्ता जीवित रह सकती है। उसे दफ़न करनेवाले दरवाजे पर खड़े थे। जब वह संशोधन पर बहस कर रही थी, तभी बोनापार्ट ने जनरल बारोगे द’इलिए को, जो डांवांडोल तबीयत का साबित हुआ था, प्रथम सेना डिवीजन की कमान से हटा दिया। उसकी जगह पर उसने लियां के विजेता और दिसम्बर के दिनों के वीर नायक जनरल मान्यान को नियुक्त किया। जनरल मान्यान उन लोगों में था जिन्हें खुद बोनापार्ट ने बनाया था और जो लुई फ़िलिप के जमाने में ही बूलोन के अभियान के अवसर पर न्यूनाधिक बोनापार्टपंथी होने के लिये बदनाम हो चुका था।

संशोधन सम्बन्धी अपने निर्णय द्वारा अमन की पार्टी ने यह साबित कर दिया कि वह न शासन करना जानती थी न सेवा करना; न वह जीना जानती थी



न मरना ; न जनतंत्र को बर्दाश्त करना जानती थी, न उसका उन्मूलन करना ; न संविधान की रक्षा करना जानती थी, न उसे फाड़ फेंकना ; वह न यह जानती थी कि राष्ट्रपति के साथ सहयोग कैसे किया जाये, न यह कि उसके साथ सम्बन्ध विच्छेद कैसे किया जाये। तब सभी विरोधाभासों के समाधान के लिये वह किसका मुंह जोहती थी ? कैलेंडर का, घटनाक्रम का। उसने घटनाओं पर क़ाबू रखने का गुमान छोड़ दिया। अतः उसने घटनाओं को चुनौती दी कि वे उसे क़ाबू में कर लें और ऐसा करके उस शक्ति को चुनौती दी जिसे अपने जन-विरोधी संघर्ष में वह एक-एक करके सत्ता की सभी विशेषतायें सौंपती गयी थीं, यहां तक कि अब वह स्वयं उस शक्ति के आगे बेबस खड़ी थी। कार्यकारी सत्ता का प्रधान और भी अधिक निर्बाध होकर उसके विरुद्ध अपनी युद्ध योजना तैयार कर सके, आक्रमण के अपने साधनों को और सुदृढ़ कर सके, अपने औज़ार चुन सके तथा अपनी क़िलाबन्दी कर सके, इसलिए ऐन इसी नाज़ुक मौक़े पर उसने रंगमंच से हट जाने का, अर्थात् अपना अधिवेशन १० अगस्त से ४ नवम्बर तक स्थगित कर देने का फैसला किया।

संसदीय पार्टियाँ न केवल अपने संघटक दो बड़े गुटों में विघटित हो गयी थी, न केवल इन दोनों गुटों के अंदर ख़ुद फूट पड़ गयी थी, संसद के अंदर अमन की पार्टियाँ का संसद के बाहर अमन की पार्टियाँ से भी बिगाड़ हो गया था। पूंजीपति वर्ग के प्रवक्ता और लेखक, उसके भाषणकर्त्ता और उसके अख़बार, संक्षेप में पूंजीपति वर्ग के सिद्धान्तकार तथा पूंजीपति वर्ग स्वयं—प्रतिनिधि और वे जिनका प्रतिनिधित्व होता था—ये दोनों ही बेगाने बन गये, एक दूसरे को नहीं समझ पाते थे।

प्रांतों में लेजिटिमिस्ट, जिनका दृष्टिपात सीमित और उत्साह असीम था, अपने संसदीय नेता बेरिये और फ़ालू पर आरी पंचम को छोड़कर बोनापार्टपंथियों की ओर जा मिलने का दोषारोपण कर रहे थे। उनके शाही फरहरे वाले दिमाग में यह बात समाती थी कि मनुष्य का पतन होता है, पर यह नहीं आती थी कि कूटनीति भी कोई चीज़ होती है।

वाणिज्यिक पूंजीपतियों और उनके राजनीतिज्ञों का विलगाव इससे कहीं अधिक सांघातिक और निर्णायक सिद्ध हुआ। लेजिटिमिस्टों ने अपने राजनीतिज्ञों पर यह आरोप लगाया था कि उन्होंने अपने सिद्धान्तों का परित्याग किया है, वाणिज्यिक पूंजीपतियों ने अपने राजनीतिज्ञों पर यह आरोप लगाया कि वे ऐसे सिद्धान्तों से चिपके हुए हैं जो बेकार हो गये हैं।

हम पहले ही बता चुके हैं कि फ़्लूद के मंत्रिमण्डल में आने के बाद से वाणिज्यिक पूंजीपतियों का वह हिस्सा, जो लूई फ़िलिप के ज़माने में सत्ता के सर्वाधिक भाग का उपभोग करता था, अर्थात् वित्तीय महाप्रभुओं का हिस्सा, बोनापार्टपंथी हो गया था। फ़्लूद शेयर बाज़ार में बोनापार्ट के हितों का प्रतिनिधित्व ही नहीं करता था, वह साथ ही बोनापार्ट के सामने शेयर बाज़ार के हितों का प्रतिनिधित्व भी करता था। वित्तीय नवाब क्या चाहते थे यह उनके यूरोपीय मुखपत्र, लन्दन के «Economist»<sup>118</sup> के एक लेखांश में बड़ी स्पष्टता से अंकित है। उसके १ फ़रवरी १८५१ के अंक में पेरिस के उसके सम्वाददाता ने लिखा है:

“अनेकानेक क्षेत्रों में यह बात कही गई है कि फ़्रांस सर्वोपरि शान्ति चाहता है। राष्ट्रपति ने यह बात विधान सभा को अपने संदेश में कही है; सभामंच से यही बात प्रतिध्वनित हुई है; अख़बारों में यही बात जोर देकर कही जा रही है; पादरियों द्वारा इसी की घोषणा की जा रही है; यह इस बात से भी प्रत्यक्ष हो जाती है कि उपद्रव की तकनीक भी आशंका होने पर सरकारी ऋणपत्रों के निखें डाँवाँडोल हो जाते हैं और यह प्रगट होते ही कि कार्यकारी सत्ता विजयी हुई है, उनमें स्थायित्व आ जाता है।”

२६ नवम्बर १८५१ के अपने अंक में «Economist» ने सम्पादकीय टिप्पणी में लिखा:

“राष्ट्रपति अमन का संरक्षक है, और यूरोप के सभी शेयर बाज़ार आज उसे इसी रूप में मानते हैं।”

तात्पर्य यह कि वित्तीय नवाब कार्यकारी सत्ता के साथ अमन की पार्टी के संसदीय संघर्ष को अमन पर आघात समझते थे और उनके ऊपर जो कहने को उनके प्रतिनिधि थे, राष्ट्रपति की प्रत्येक विजय को अमन की जीत मानकर खुश होते थे। यहां हम जब वित्तीय नवाबों की बात करते हैं तो तात्पर्य केवल उन लोगों से नहीं है जो सरकारी ऋणपत्रों को विक्रवाते और उनकी सट्टेबाजी करते हैं और जिनके सम्बन्ध में यह सहज स्पष्ट है कि उनके हित राज्य-सत्ता के हितों से मेल खाते हैं। पूरा का पूरा आधुनिक वित्त, बैंकों का समूचा कारबार, सरकारी साख़ के साथ घनिष्ठतम रूप में जुड़ा हुआ है। बैंकों की पूंजी का एक हिस्सा अनिवार्यतः शीघ्रतापूर्वक परिवर्तनीय सरकारी ऋण-पत्रों में निवेशित किया जाता और सूद पर उठा दिया जाता है। इन बैंकों में जमा रकमों, उनके पास रखी पूंजी, जिसे वे व्यापारियों और उद्योगपतियों के बीच वितरित करते हैं, अंशतः सरकारी ऋणपत्रों के

धारकों के लाभांशों से प्राप्त होती है। राज्य-सत्ता की स्थिरता पूरे मुद्रा बाज़ार के लिए और इस मुद्रा बाज़ार के पण्डों के लिए जब सभी युगों में पूजनीय रही है, तो आज वह ऐसा और भी अधिक क्यों न हो जब हर जल-प्रलय पुराने राज्यों को, और पुराने राज्यों के साथ राजकीय ऋणों को बहा ले जाने का खतरा पैदा कर देता है?

औद्योगिक पूंजीपति भी अमन के प्रति अपने अन्धे जोश में कार्यकारी सत्ता के साथ अमन की संसदीय पार्टी के झगड़ों से बहुत नाराज़ हो रहे थे। १८ जनवरी को शान्तिनिये की बर्खास्तगी के मौक़े पर अपने वोट देने के बाद थियेर, आंग्ले, सेंट-बेव आदि को ठीक औद्योगिक क्षेत्रों के ही अपने निर्वाचकों से खुले-बाज़ार फटकारें सुनने को मिलीं, जिनमें पर्वत दल के साथ उनके गठबन्धन को अमन के प्रति श्वाही कहकर उसकी खास तौर पर निन्दा की गयी थी। यदि, जैसा हम देख चुके हैं, राष्ट्रपति के साथ संघर्ष में अमन की पार्टी की दम्भपूर्ण कटूक्तियां और ओछी दुरभिसन्धियां ऐसे ही स्वागत के योग्य थीं, तो ऐसी पूंजीवादी पार्टी, जिसने अपने प्रतिनिधियों से यह मांग की हो कि वे बिना लड़े ही सैनिक सत्ता को अपनी संसद के हाथों से एक जोखोंबाज़ दावेदार के हाथों में चले जाने दें, इस योग्य भी न थी कि उसके लिए ये दुरभिसन्धियां की जायें! इससे तो यही सिद्ध होता था कि वह अपने सार्वजनिक हितों, अपने ही वर्ग हितों, अपनी राजनीतिक सत्ता को बरकरार रखने के लिये किये जानेवाले संघर्ष से परेशानी और दिक्कत महसूस करती थी, क्योंकि उससे उसके वैयक्तिक कारबार में व्याघात उपस्थित होता था।

बोनापार्ट के दौरों में ज़िलों के नगरों के पूंजीवादी ओहदेदार, नगरपालिकाओं के अधिकारी, वाणिज्यिक अदालतों के जज आदि, सभी ने बिना अपवाद के, दुम हिलाकर उसका स्वागत किया, उस वक़्त भी किया जब उसने बेलगाम होकर राष्ट्रीय सभा की, और खासकर अमन की पार्टी की आलोचना की, जैसा कि उसने दिजों नगर में किया।

जब व्यापार की हालत अच्छी थी, जैसा कि १८५१ के आरम्भ तक था, तो वाणिज्यिक पूंजीपति किसी भी संसदीय संघर्ष से इसलिए झल्लाते थे कि कहीं उससे व्यापार की सुस्थिरता न जाती रहे। और जब व्यापार की हालत बुरी हुई, जैसा कि फ़रवरी १८५१ के अंत से लगातार हुआ, तो वाणिज्यिक पूंजीपतियों ने आरोप लगाया कि संसदीय संघर्ष ही मन्दी का कारण है और गुडारा मचाने लगे कि इसे बन्द करो ताकि व्यापार फिर उभर सके। संविधान में संशोधन सम्बन्धी

बहसों ठीक इसी बुरे वक्त में हुई। चूंकि इस प्रसंग में सवाल यह था कि राज्य का विद्यमान रूप रहे या न रहे, इसलिये पूंजीपति अपने प्रतिनिधियों से यह मांग करना और भी अधिक उचित समझते थे कि इस बेतरह पेंचदार आरज़ी बन्दोबस्त का ख़ात्मा किया जाये और साथ ही यथास्थिति कायम रखी जाये। इसमें कोई विरोधाभास न था। आरज़ी बन्दोबस्त के ख़ात्मे से उनका तात्पर्य उसके जारी रहने ही से था, निर्णय करने की घड़ी को दूर भविष्य तक टालने से था। यथास्थिति दो ही तरीक़ों से कायम रखी जा सकती थी: या तो बोनापार्ट की सत्तावधि बढ़ा दी जाती, या वह विधानतः अवकाश ग्रहण करता और क़ैवल्याक चुना जाता। पूंजीपतियों का एक भाग बाद वाले तरीक़े को पसन्द करता था, पर अपने प्रतिनिधियों को वह बस यही सलाह दे सकता था कि वे चुप रह जायें और उस विवादास्पद सवाल को न उठायें। उनका विचार यह था कि यदि उनके प्रतिनिधिगण चुप रहें, तो बोनापार्ट कुछ नहीं करेगा। वे शत्रुमुर्ग जैसी संसद चाहते थे जो अदृश्य होने के लिए अपना सिर गाड़ ले। पूंजीपतियों का एक और हिस्सा था जो चाहता था कि बोनापार्ट चूंकि राष्ट्रपति की कुर्सी पर ही है, इसलिए उसे वहीं रहने दिया जाये ताकि सब कुछ पुरानी लीक़ पर कायम रहे। वे इसलिए झुंझलाये हुए थे कि उनकी संसद ने खुलेआम संविधान की अवहेलना नहीं की और चुपचाप सत्ता का त्याग नहीं किया।

ज़िलों की जनरल कौंसिलों ने—बड़े पूंजीपतियों की इन प्रादेशिक प्रतिनिधि संस्थाओं ने जिनके अधिवेशन राष्ट्रीय सभा की तात्तिल में, २५ अगस्त से आरम्भ हुए—प्रायः एकमत से संशोधन के पक्ष में, और इस प्रकार संसद के प्रतिकूल और बोनापार्ट के अनुकूल मत व्यक्त किया।

पूंजीपतियों ने जितने असन्दिग्ध रूप से अपने संसदीय प्रतिनिधियों से बिगाड़ की, उससे भी अधिक असन्दिग्ध रूप से वे अपने साहित्यिक प्रतिनिधियों, अपने अख़बारों से नाराज़ हुए। सत्ता का बलात् अपहरण करने की बोनापार्ट की इच्छाओं की आलोचना करने के लिए पूंजीवादी पत्रकारों पर, कार्यकारी सत्ता के विरुद्ध पूंजीपति वर्ग के राजनीतिक अधिकारों की रक्षा की प्रत्येक चेष्टा के लिए अख़बारों पर, पूंजीवादी जूरियों के फ़ैसलों पर, जो कमर तोड़ देनेवाले जुमनि ठोंके गये और क़ैद की शर्मनाक सज़ाएं दी गयीं, उनसे फ़्रांस ही नहीं, समूचा यूरोप स्तब्ध रह गया।

अमन की संसदीय पाठों जब, जैसा कि हम दिखा चुके हैं, शान्ति के लिए हल्ला मचाकर अपने हाथ बांध रही थी, जब समाज के अन्य वर्गों के साथ अपने

संघर्ष में अपने शासन की, संसदीय शासन की सभी अवस्थाओं का अपने हाथों से खात्मा करके पूंजीपति वर्ग के राजनीतिक शासन को पूंजीपति वर्ग की सुरक्षा एवं अस्तित्व के साथ बेमेल घोषित कर रही थी, तभी पूंजीपतियों का संसदेतर जनसमुदाय राष्ट्रपति के आगे दुम हिला करके, संसद के विरुद्ध कुत्सा-प्रचार करके, अपने ही अखबारों के साथ नृशंसतापूर्ण व्यवहार करके, बोनापार्ट को न्योता दे रहा था कि वह उसके बोलने और लिखनेवाले अंग को, उसके राजनीतिज्ञों और लेखकों को, उसके भाषणकर्त्ताओं एवं समाचारपत्रों को कुचल डाले, जिससे कि वह एक शक्तिशाली और निरंकुश सरकार की छत्रछाया में पूरे इतमीनान के साथ अपना निजी कारबार चला सके। उसने स्पष्ट घोषणा की कि वह अपने ही राजनीतिक शासन से मुक्ति पाने को लालायित है ताकि वह शासन करने के झगड़े-टंटे और खतरे से बरी हो जाये।

और ये ही संसदेतर पूंजीपति जिन्होंने अपने ही वर्ग के शासन के लिए चलनेवाले विशुद्ध संसदीय और प्रचार संघर्ष के विरुद्ध विद्रोह किया था तथा इस संघर्ष के नेताओं के साथ गद्दारी की थी, अब, दुष्काण्ड हो जाने के बाद, सर्वहारा वर्ग पर यह दोषारोपण करते हैं कि उसने रक्त-रंजित संघर्ष नहीं छोड़ा, कि वह उनकी ओर से जीवन-मृत्यु के संघर्ष में नहीं पिल पड़ा ! जिन पूंजीपतियों ने हमेशा ओछे से ओछे वैयक्तिक हितों की वेदी पर अपने सामान्य वर्ग हितों की, यानी अपने राजनीतिक हितों की बलि दी तथा अपने प्रतिनिधियों से भी ऐसा ही करने की मांग की, वे ही अब यह रोना रो रहे हैं कि सर्वहारा ने उनके (यानी पूंजीपतियों के) आदर्श राजनीतिक हितों को अपने भौतिक हितों की वेदी पर बलि चढ़ाया है। वे ऐसी सुन्दरी बन रहे हैं जिसे गलत समझा गया और जिसका सर्वहारा वर्ग द्वारा समाजवादियों के बहकावे में आकर निर्णायक घड़ी में परित्याग किया गया। और पूंजीवादी जगत् उनके इस स्वर में स्वर मिला रहा है। स्वभावतः हमारा तात्पर्य यहां जर्मनी के पेशेवर बेईमान राजनीतिज्ञों और उन जैसे नत्थूखैरों से नहीं है। हमारा तात्पर्य «Economist» जैसे पत्रों से है जिसका ऊपर हवाला दिया जा चुका है और जिसने २६ नवम्बर १८५१ को, यानी राज्य-पर्युत्क्षेपण के चार ही दिन पहले बोनापार्ट को “अमन का संरक्षक” और थियेर, बेरियरे प्रभृति लोगों को “अराजकतावादी” घोषित किया था और जो आज, २७ दिसम्बर १८५१ को जब बोनापार्ट ने इन “अराजकतावादियों” का मुंह बन्द कर दिया है, छाती पीटने लगा है कि “अज्ञानी, अप्रशिक्षित और बुद्धिहीन सर्वहारा ने मध्यम और ऊपरी तबकों की दक्षता, ज्ञान,

अनुशासन, मानसिक प्रभाव, बौद्धिक साधन और नैतिक गरिमा” के प्रति विश्वासघात किया है। वस्तुतः, बुद्धिहीन, अज्ञानी और गंवार अवाम स्वयं पूंजीवादी जन-समुदाय था।

यह सच है कि १८५१ में फ्रांस एक मामूली व्यापारिक संकट से होकर गुजरा था। फरवरी के अन्त में पता चला कि १८५० की तुलना में निर्यात में अवनति हुई है; मार्च में व्यापार को धक्का लगा और कारखाने बन्द होने लगे, अप्रैल में औद्योगिक जिलों की स्थिति वैसी ही घोर निराशाजनक ज्ञात हुई जैसी फरवरी काण्ड के बाद हुई थी; मई में व्यवसाय अभी तक मन्दा ही था; २८ जून तक बैंक ऑफ़ फ्रांस की धनराशियों ने निक्षेपों की अत्यधिक वृद्धि तथा हुंडियों की पेशगियों में उतने ही अत्यधिक ह्रास द्वारा यह दिखाया कि उत्पादन गतिरोध की स्थिति में है; और अक्टूबर के मध्य में आकर ही वाणिज्य की अवस्था में धीरे-धीरे क्रमिक सुधार होना आरम्भ हुआ। फ्रांसीसी पूंजीपति इस व्यापारिक गतिरोध के लिए राजनीतिक कारणों को, संसद और कार्यकारी सत्ता के संघर्ष, आरज़ी हुकूमत की अनिश्चितता, और १८५२ की मई के दूसरे रविवार सम्बन्धी भयावह आशंकाओं को सोलहों आना उत्तरदायी समझते थे। मैं यह अस्वीकार न करूंगा कि इन सारी परिस्थितियों ने पेरिस तथा ज़िलों में उद्योग की कतिपय शाखाओं में मन्दी का असर पैदा किया था। लेकिन बहुरसूरत राजनीतिक अवस्थाओं का यह प्रभाव केवल स्थानिक और नगण्य था। इस कथन की पुष्टि में इससे अधिक कुछ कहने की आवश्यकता नहीं है कि व्यापार में अक्टूबर के मध्य से, यानी ठीक ऐसे समय सुधार होने लगा जबकि राजनीतिक स्थिति बदतर हो रही थी, राजनीतिक आसमान में बादल छा रहे थे और एलिज़े प्रासाद से किसी भी क्षण वज्रपात होने की प्रत्याशा की जा रही थी। जहां तक दूसरी चीज़ों का सवाल है, फ्रांसीसी पूंजीपति, जिनकी “दसता, ज्ञान, आध्यात्मिक अन्तर्दृष्टि और बौद्धिक साधन” वस्तुतः उनकी नाक की नोक से आगे नहीं जाते, यदि आंख खोलकर देखते तो अपने व्यावसायिक दुःख का कारण लन्दन की औद्योगिक प्रदर्शनी<sup>110</sup> के दौरान अपनी नाक के ठीक नीचे पा सकते थे। जब फ्रांस में कारखाने बन्द हो रहे थे तो इंग्लैंड में व्यापारी दिवालिया हो रहे थे। जब फ्रांस में अप्रैल और मई में औद्योगिक हौल अपनी चरम सीमा पर पहुंचा हुआ था तो इन्हीं महीनों में इंग्लैंड में व्यापारिक हौल अपनी चरमावस्था में था। जिस तरह फ्रांस का ऊन उद्योग मन्दी का शिकार था, उसी तरह इंग्लैंड का ऊन उद्योग भी मन्दी का शिकार था। जिस प्रकार फ्रांस के रेशम उद्योग को नुकसान हो रहा था, उसी

तरह इंग्लैंड के रेशम उद्योग को भी नुकसान हो रहा था। इंग्लैंड की सूती मिलें अवश्य अब भी काम कर रही थीं, पर उन्हें अब वही मुनाफ़ा नहीं हो रहा था जो १८४६ और १८५० में हुआ था। अन्तर केवल इतना था कि फ़्रांस का संकट उद्योग से सम्बन्धित था और इंग्लैंड का संकट वाणिज्य से; कि जहाँ फ़्रांस में कारख़ाने बेकार हो रहे थे, वहाँ इंग्लैंड के कारख़ाने अपना कारबार फैला रहे थे, पर पिछले वर्षों की तुलना में कम अनुकूल अवस्थाओं के अन्तर्गत; कि जहाँ फ़्रांस में सबसे ज्यादा धक्का निर्यात को लगा था, वहाँ इंग्लैंड में सबसे ज्यादा धक्का आयात हो लगा था। दोनों का समान कारण, जो स्वभावतः फ़्रांस के राजनीतिक आकाश की सीमाओं के अन्दर नहीं पाया जा सकता, स्पष्ट था। १८४६ और १८५० के वर्ष सर्वाधिक भौतिक समृद्धि के और अति-उत्पादन के वर्ष थे, जो १८५१ में ही पहचाना जा सका। इस वर्ष के आरम्भ में इस अति-उत्पादन को आगामी औद्योगिक प्रदर्शनी के कारण एक और विशेष बल प्राप्त हुआ था। इसके अलावा निम्नलिखित विशेष परिस्थितियाँ भी थीं: पहले १८५० और १८५१ में कपास की फ़सल का अंशतः मारा जाना, और फिर आशातीत बड़ी फ़सल की प्राप्ति का निश्चय हो जाना; पहले कपास की कीमत का उठना, फिर अकस्मात् गिर जाना, अर्थात् कपास की कीमतों का चढ़ाव-उतार। कच्चे रेशम की फ़सल, कम से कम फ़्रांस में, औसत से भी कम हुई थी। और अंतिम बात यह कि १८४८ के बाद से ऊन के कारख़ानों का काम इतना अधिक बढ़ गया था कि ऊन की पैदावार उसके साथ क़दम मिलाकर नहीं चल सकती थी और कच्चे ऊन की कीमत कारख़ाने में तैयार ऊनी माल की कीमत से अनुपाततः बहुत अधिक हो गयी थी। इस प्रकार विश्व बाज़ार के तीन उद्योगों के कच्चे मालों में हम व्यापारिक गतिरोध के तीन मसाले पाते हैं। इन विशेष परिस्थितियों के अलावा, १८५१ का प्रतीयमान संकट केवल एक ठहराव था, जो अति-उत्पादन और अत्यधिक सट्टेबाज़ी औद्योगिक चक्र पूरा करने के दौरान लाते हैं, क़बल इसके कि वे इस चक्र के आखिरी दौर को अपनी समूची शक्ति लगा दौड़कर पार करके फिर अपने प्रस्थान-बिन्दु, आम व्यापारिक संकट पर लौट आयें। व्यापार के इतिहास की इन अवधियों में इंग्लैंड में व्यापारिक दिवालियेपन की बीमारी फैल जाती है, और फ़्रांस में स्वयं उद्योग ठप हो जाता है, क्योंकि उसे सभी बाज़ारों में इंग्लैंड की प्रतियोगिता के कारण, जो इस समय असह्य हो जाती है, अंशतः पीछे हटने को विवश होना पड़ता है, और अंशतः एक विलास उद्योग की हैसियत से प्रत्येक व्यापारिक गतिरोध का खास तौर पर सारा धक्का सहना पड़ता है।

अतः आम संकट के अलावा फ्रांस को अपने राष्ट्रीय व्यापारिक संकटों से भी गुजरना पड़ता है जो यद्यपि राष्ट्रीय हैं, तथापि राष्ट्रीय प्रभावों से अधिक विश्व बाजार की आम हालत से निर्धारित और निर्दिष्ट होते हैं। यहां अंग्रेज पूंजीपतियों की समझदारी की फ्रांसीसी पूंजीपतियों के पूर्वाग्रह से तुलना करना अरोचक न होगा। १८५१ की अपनी वार्षिक व्यापारिक रिपोर्ट में लिवरपूल की एक सबसे बड़ी कोठी ने लिखा है:

“अभी समाप्त हुए वर्ष ने उसके आरम्भ के समय की गयी आशाओं को जैसा पूर्णतः शलत साबित किया है, वैसा बहुत कम हुआ है। जहां सभी प्रायः एकमत से इस वर्ष बड़ी समृद्धि की आशा कर रहे थे, वहां ऐसी पस्तहिम्मती हाथ लगी है जिसकी पिछली चौथाई शताब्दी के अन्दर मिसाल नहीं। बेशक उपरोक्त बात व्यापारिक वर्गों पर लागू है, औद्योगिक पर नहीं। तो भी वर्ष के आरम्भ में इस विपर्यय की प्रत्याशा करने का पर्याप्त आधार विद्यमान था—उपज के स्टॉक साधारण थे, पूंजी की प्रचुरता थी, अनाज सस्ता था, खूब अच्छी फसल सुनिश्चित हो चुकी थी, यूरोपीय महाद्वीप में अटूट शान्ति थी और देश के अन्दर कोई राजनीतिक या माली उथल-पुथल न थी; वस्तुतः वाणिज्य के पंख कभी इतने अधिक स्वच्छन्द न थे... प्रश्न उठता है कि इस विनाशकारी परिणाम का स्रोत क्या हो सकता है? हमारा विश्वास है कि इसका स्रोत आयात और निर्यात दोनों में अति-व्यापार का होना है। यदि हमारे व्यापारी अपनी कार्य स्वतंत्रता पर अधिक सख्ती से रोक नहीं लगायेंगे, तो हर तीन साल में संकट का आगमन ही हमारे ऊपर अंकुश लगायेगा।”

अब जरा फ्रांसीसी पूंजीपतियों की तसवीर देखिये। व्यापार की धुन में पागल का दिमाग व्यापारिक संकट के इस चक्कर में पड़कर यंत्रणात्रस्त हो रहा है; राज्य-पर्युत्क्षेपण और सर्व-मताधिकार की पुनःस्थापना की अफवाहों, संसद और कार्यकारी सत्ता के संघर्षों, आर्लियानिस्टों और लेजिटिमिस्टों के फ़ोन्द युद्ध, फ्रांस के दक्षिण में कम्युनिस्ट षड्यंत्रों, निग्र और शोरा ज़िलों में तथाकथित जाकोरी<sup>120</sup>, राष्ट्रपति पद के विभिन्न उम्मीदवारों के इशतिहारों, अखबारों के बाज़ारू नारों, जनतंत्रवादियों के शास्त्रबल से संविधान और सर्व-मताधिकार की रक्षा करने की धमकियों और देश के बाहर in partibus निर्वासित नायकों के धर्मोपदेशों से, जो घोषणा कर रहे थे कि मई १८५२ के दूसरे रविवार को दुनिया का अन्त हो जायेगा—इन सब से उनका सिर चकरा रहा है और दिमाग काम नहीं कर रहा है। इस चित्त को देखिये और तब आपकी समझ में आ जायेगा कि विलयन,



संशोधन, स्थगन, संविधान, षड्यन्त्र, गठबन्धन, निर्वासन, सत्ता-अपहरण और अन्तिम के इस अकथनीय एवं कानों के पर्दे फाड़ देनेवाले हंगामे के बीच पूंजीपति क्यों पागल होकर अपने संसदीय जनतंत्र पर बरस पड़ता है: “अनन्त आतंक की अपेक्षा आतंक के साथ अंत ही अच्छा है।”

बोनापार्ट ने इस पुकार का अर्थ समझा। उसकी अवबोधशक्ति ऋणदाताओं के बढ़ते हुए तकाजों के कारण विशेष तीव्र हो गयी थी। ऋणदाताओं को यह लगता था कि प्रत्येक सूर्यास्त के साथ, जो राष्ट्रपतित्व के अन्तिम दिन, मई १८५२ के दूसरे रविवार को समीप ला रहा था, आकाशीय ग्रहों की गति उनकी पार्थिव हुंडियों को अस्वीकृत कर रही थी। वे पूरे ज्योतिषी बने हुए थे। राष्ट्रीय सभा ने बोनापार्ट की इस आशा पर पानी फेर दिया था कि उसकी सत्तावधि वैधानिक रूप से बढ़ा दी जायेगी; और प्रिंस ऑफ़ ज्वानवील की उम्मीदवारी ने अधिक आगा-पीछा करने का रास्ता रोक दिया था।

यदि आगामी घटनाओं की प्रतिच्छाया पहले ही दिखायी देने लगती है तो बोनापार्ट के राज्य-पर्युत्क्षेपण की प्रतिच्छाया काफ़ी पहले से ही दिखायी देने लगी थी। २६ जनवरी १८४६ को ही, अर्थात् उस समय जब उसके निर्वाचन को मुश्किल से महीना भर बीता था, उसने शांगार्निये के सामने इस सम्बन्ध में सुझाव रखा था। १८४६ की गर्मियों में उसके अपने प्रधानमंत्री ओदिलां बारो ने राज्य-पर्युत्क्षेपण की नीति की छद्म रूप में और १८५० की शीतऋतु में थियेर ने खुले रूप में बात की थी। मई १८५१ में पेरिसिनी ने एक बार फिर राज्य-पर्युत्क्षेपण के लिए शांगार्निये को फोड़ने की कोशिश की। «*Messenger de l'Assemblée*»<sup>121</sup> ने इन वार्त्ताओं की ख़बर छापी थी। संसद में जब भी तूफ़ान उठता, बोनापार्टी अख़बार राज्य-पर्युत्क्षेपण की धमकियां देते थे, और ज्यों-ज्यों संकट समीप आता जाता था त्यों-त्यों उनकी आवाज़ तेज़ होती जाती थी। बोनापार्ट “छवीली भीड़” के मर्द-औरतों को लेकर हर रात अपने यहां जो रंगरलियां आयोजित करता था, उनमें आधी रात होते ही, जब शराब की धूँट पर धूँट चढ़ा चुकने के बाद जबानों पर से लगाम हट जाती और कल्पना उद्दीप्त हो जाती थी तो अगले ही दिन राज्य-पर्युत्क्षेपण करने की योजनाएं तय की जाती थीं। म्यानों से तलवारें निकल पड़तीं, गिलास खनकाये जाते, राष्ट्रीय सभा के सदस्य खिड़की से बाहर उछाल दिये जाते और बोनापार्ट के कन्धों पर शाही चोरा आ जाता था। अगले दिन भूत उतर जाता था, और आश्चर्यचकित पेरिस को मौन रखना न जाननेवाली दरबार की

देवियों और नादान मुसाहिबों से यह पता लगता था कि वह एक बहुत बड़े खतरे से फिर बचा है। सितम्बर और अक्तूबर के महीनों में *coup d'état* की अफवाहें, एक के बाद एक, लगातार फैल रही थीं। इसके साथ ही छाया में रंग भरता जा रहा था, जैसे कोई रंगबिरंगा डेगरोटाइप हो। यूरोपीय दैनिक पत्रों की सितम्बर और अक्तूबर की प्रतियां उठा लीजिये, आपको वहां शब्दशः निम्नांकित सूचना जैसी सूचनाएं मिलेंगी : “पेरिस में अफवाह गर्म है कि राज्य-पर्युत्क्षेपण होनेवाला है। राजधानी रातोंरात फ़ौजों से पाट दी जायेगी, और अगले दिन सुबह फ़रमान जारी हो जायेंगे जिनके द्वारा राष्ट्रीय सभा भंग कर दी जायेगी, सेन ज़िले में घेरे की हालत घोषित की जायेगी, सर्व-मताधिकार फिर लागू किया जायेगा और जनता से अपील की जायेगी। कहा जाता है कि बोनापार्ट ऐसे मंत्रियों की तलाश कर रहा है जो इन गैरक़ानूनी आज्ञापतियों की तामील करेंगे।” ऐसी सूचनाओं के अंत में सदा ये महत्त्वपूर्ण शब्द टंके होते थे : “स्थगित हो गया।” राज्य-पर्युत्क्षेपण की बात शुरू से ही बोनापार्ट के दिमाग में जमी हुई थी। इस धारणा को लेकर ही वह फ़्रांस वापस आया था। यह उसके दिमाग पर इस क्रूर हावी थी कि उसकी बात बारम्बार धोखे से उसके मुंह से निकल जाती थी। साथ ही वह इतना कमज़ोर था कि उसी तरह बारम्बार इस धारणा का त्याग भी करता जाता था। राज्य-पर्युत्क्षेपण की छाया पेरिस वालों के लिए एक हाँवे के रूप में इतनी परिचित बन गयी थी कि जब वह साकार रूप धारण करके उनके सम्मुख उपस्थित हुई तो वे इस पर यकीन करने को ही तैयार न थे। अतः राज्य-पर्युत्क्षेपण को जिस चीज़ ने सफल बनने दिया, वह १० दिसम्बर समाज के सरदार की मौन साधना न थी, और न ही वह राष्ट्रीय सभा की सकलत थी। वह बोनापार्ट के अविवेक के बावजूद और राष्ट्रीय सभा की पूर्वजानकारी के साथ सफल हुआ ; वह अपने पहले के घटनाक्रम का आवश्यक, अनिवार्य परिणाम था।

१० अक्तूबर को बोनापार्ट ने सर्व-मताधिकार फिर लागू करने का अपना निर्णय अपने मंत्रियों को सूचित किया ; १६ अक्तूबर को उन्होंने अपने त्यागपत्र उसके हवाले किये ; २६ तारीख को पेरिस को तोरिनी मंत्रिमण्डल की स्थापना का समाचार मिला। साथ ही साथ पुलिस-प्रोफ़ेक्ट कार्लिये को हटाकर मोपा इस पद पर नियुक्त किया गया। प्रथम सैनिक डिवीजन के अध्यक्ष मान्थान ने सबसे विश्वस्त रेजीमेंटें पेरिस में लाकर एकत्रित कीं। ४ नवम्बर को राष्ट्रीय सभा ने फिर अपना अधिवेशन आरम्भ किया। उसने बस इतना ही किया कि जिस प्रक्रम

से वह गुजर चुकी थी उसकी संक्षिप्त एवं सारांश रूप में आवृत्ति की और यह सिद्ध कर दिया कि वह मरने के बाद ही दफनायी गयी है।

कार्यकारी सत्ता के साथ संघर्ष में पहला पद जो उसने अपने हाथ से निकल जाने दिया, वह मंत्रिमण्डल था। तोरिनी मंत्रिमण्डल को, जो एक छाया मंत्रिमण्डल मात्र था, सर्वस्व रूप में स्वीकार करके उसे अपनी यह क्षति संजीदगी के साथ स्वीकार करनी पड़ी। जब जिरो ने नये मंत्रियों के नाम पर अपने को स्थायी आयोग के समक्ष उपस्थित किया था तो आयोग ने हंसी से उसका अभिनन्दन किया था। ऐसा दुर्बल मंत्रिमण्डल और सर्व-मताधिकार को फिर लागू करने जैसा बलिष्ठ पग! पर उसका तो उद्देश्य ही यह था कि संसद द्वारा कुछ न कराया जाये, संसद के विरुद्ध सब कुछ कराया जाये।

राष्ट्रीय सभा को अपने नये अधिवेशन के पहले ही दिन बोनापार्ट का सन्देश प्राप्त हुआ जिसमें उसने सर्व-मताधिकार की पुनःस्थापना और ३१ मई १८५० के कानून को रद्द करने की मांग की थी। उसी दिन उसके मंत्रियों ने इस आशय की एक आज्ञा पेश की। राष्ट्रीय सभा ने मंत्रिमण्डल के फ़रमान का यह प्रस्ताव कि आज्ञा पेश को अत्यन्त आवश्यक समझकर उस पर विचार किया जाये तत्काल अस्वीकृत कर दिया और १३ नवम्बर को स्वयं कानून को भी ३४८ के विरुद्ध ३५५ वोटों से नामंजूर कर दिया। इस प्रकार उसने एक बार फिर जनता से मिले आदेशपत्र को फाड़ फेंका; उसने एक बार फिर इस बात की पुष्टि की कि उसने अपने को जनता के स्वतंत्र रूप में निर्वाचित प्रतिनिधि के बदले एक वर्ग की बलापहारी संसद बना लिया है; उसने एक बार फिर स्वीकार किया कि संसद-रूपी मस्तक को राष्ट्र-रूपी शरीर से जोड़नेवाले पुट्टों को उसने अपने हाथ से काटकर दो टुकड़े कर दिये हैं।

यदि कार्यकारी सत्ता ने सर्व-मताधिकार पुनःस्थापित करने के अपने प्रस्ताव द्वारा राष्ट्रीय सभा की ओर से जनता से अपील की थी तो विधिकारी सत्ता ने अपने केस्टर्स बिल द्वारा जनता की ओर से फ़ौज से अपील की। केस्टर्स बिल का उद्देश्य सेना को सीधे-सीधे बुलाने का संसद का अधिकार पक्का करना, एक संसदीय फ़ौज क़ायम करना था। जहां इस विधेयक के द्वारा उसने सेना को अपने और जनता के बीच, अपने और बोनापार्ट के बीच एक पंच का दर्जा दिया, जबकि सेना को निर्णायक राज्य-शक्ति माना, वहीं दूसरी ओर उसे इस तथ्य की भी पुष्टि करनी पड़ी कि इस शक्ति पर प्रभुत्व का दावा वह एक लम्बे अर्से से छोड़ चुकी है। सेना को सीधे-सीधे बुला भोजने के बदले सेना

को बुलाने के अपने अधिकार पर बहस करके उसने स्वयं अपने अधिकार के सम्बन्ध में अपना संशय प्रगट कर दिया। केस्टर्स बिल को नामंजूर करके उसने अपनी अशक्तता सार्वजनिक रूप में स्वीकार की। यह विधेयक गिर गया क्योंकि समर्थकों के पास बहुमत के लिए १०८ वोट कम थे। इस प्रकार पर्वत दल ने ही इस प्रश्न का निर्णय किया। उसने अपने को बुरिडान के गधे की स्थिति में पाया, अन्तर केवल यह था कि बुरिडान का गधा घास के दो गट्टों के बीच खड़ा था और उसे यह तय करना था कि कौन गट्टा ज्यादा मजेदार है, जबकि पर्वत दल लप्पड़ों-थप्पड़ों की दो बौछारों के बीच खड़ा था और उसे यह तय करना था कि कौन बौछार अधिक सख्त होगी। एक ओर शांगानिये का भय था, दूसरी ओर बोनापार्टे का। मानना होगा कि स्थिति किसी उदात्त नायक के उपयुक्त न थी।

१८ नवम्बर को म्युनिसिपल चुनाव सम्बन्धी कानून में अमन की पार्टी द्वारा इस आशय का एक संशोधन प्रस्तावित किया गया कि म्युनिसिपल मतदाताओं के लिए तीन वर्षों के बदले एक वर्ष का अधिवास पर्याप्त होगा। संशोधन केवल एक वोट से गिर गया, किंतु यह एक वोट तत्काल एक भूल साबित हुआ। अपने विरोधी गुटों में विभक्त होकर अमन की पार्टी बहुत पहले ही अपना स्वतंत्र संसदीय बहुमत गंवा चुकी थी। अब पता चला कि संसद में कोई बहुमत है ही नहीं। राष्ट्रीय सभा काम कर सकने में अक्षम हो गयी है। उसके परमाणु-रूपी संघटकों को जोड़कर रखनेवाली कोई ताकत नहीं रह गयी है; उसका दम निकल चुका है; वह मर चुकी थी।

अन्ततः कहर टूटने के कुछ ही दिन पूर्व पूंजीपतियों के संसदेतर समुदाय ने संसद के अन्दर के पूंजीपतियों के संग अपनी फूट की बड़ी संजीदगी के साथ एक बार फिर पुष्टि की। थियेर ने, जो संसद का एक वीर नायक होने के नाते संसदीय जड़वामनता नामक असाध्य रोग से अन्यो की अपेक्षा अधिक आक्रान्त था, संसद के निघन के बाद, राज्य परिषद् के साथ मिलकर उत्तरदायित्व कानून के रूप में एक नया, संसदीय कुचक्र रचा था जिस के द्वारा राष्ट्रपति को संविधान की सीमाओं में मजबूती से जकड़ दिया जाता। जिस प्रकार बोनापार्टे ने १५ सितम्बर को पेरिस के नये मार्केट भवन का शिलान्यास करते समय, भवन की देवियों, अर्थात् मछुवारियों को—यह सच है कि जहां तक वास्तविक शक्ति का प्रश्न है, एक मछुवारिन सतह बर्णग्रामों से बढ़-चढ़ कर है—किसी नये माजानिएली की भांति, मंत्रमुग्ध कर दिया था; और जिस प्रकार उसने केस्टर्स बिल पेश होने के बाद एलिजे प्रासाद में आमन्त्रित लेफिटनेटों का मन मोह लिया था,

उसी प्रकार उसने २५ नवम्बर को सर्कस मैदान में लन्दन की औद्योगिक प्रदर्शनी में जीते पुरस्कार पदकों के वितरण के अवसर पर औद्योगिक पूंजीपतियों का मन बिल्कुल जीत लिया। «*Journal des Débats*» द्वारा प्रकाशित उसके इस अवसर के भाषण की रिपोर्ट के महत्त्वपूर्ण अंश को मैं यहां उद्धृत कर रहा हूं:

“ऐसी अप्रत्याशित सफलताएं प्राप्त करने के बाद मेरा यह कहना उचित होगा कि हमारा फ्रांसीसी जनतंत्र यदि एक ओर बाजारू लीडरों की लपफाजी और दूसरी ओर राजतंत्रवादियों के मतिविभ्रम द्वारा बार-बार विचलित होने के बजाय शान्तिपूर्वक अपने सच्चे हितों का अनुसरण तथा अपनी संस्थाओं का पुनर्गठन कर पाये तो वह कितना महान् हो सकता है! (चारों ओर के हर से बार-बार जोरदार, तूफानी तालियां।) राजतंत्रवादी भ्रान्तियों से समस्त प्रगति और उद्योग की प्रत्येक महत्त्वपूर्ण शाखा में विघ्न पड़ रहा है। प्रगति के बदले हर ओर संघर्ष ही संघर्ष है। हम देखते हैं कि जो लोग पहले राजतंत्रवादी सत्ता और परमाधिकार के अत्यधिक उत्साही समर्थक थे, वे ही आज कन्वेंशन की हिमायत केवल इसलिए करने लगे हैं कि सर्व-मताधिकार से उद्भूत सत्ता को कमजोर कर दिया जाये। (तालियों की लगातार गड़गड़ाहट।) हम देखते हैं कि जिन लोगों को क्रान्ति से सबसे अधिक क्षति उठानी पड़ी, जिन्होंने क्रान्ति पर सबसे अधिक दुःख प्रगट किया, वे ही एक नयी क्रान्ति भड़काने का प्रयत्न कर रहे हैं, और केवल इसलिए कि राष्ट्र की इच्छाशक्ति को बेड़ियों में जकड़ सकें... मैं आपको भविष्य में शान्ति का वचन देता हूं” आदि, आदि। (“शाबाश, शाबाश”, शाबाशियों का तूफान।)

इस प्रकार औद्योगिक पूंजीपतियों ने खुशामदी टट्टुओं की तरह २ दिसम्बर के राज्य-पर्युत्क्षेपण का, संसद के हनन् का, खुद अपनी हुकूमत के पतन का, बोनापार्ट के एकाधिपत्य का तालियां पीटकर अभिनन्दन किया। २५ नवम्बर की तालियों की गड़गड़ाहट का जवाब ४ दिसम्बर की तोपों की गड़गड़ाहट से मिला, और सबसे अधिक तालियां पीटनेवाले श्री सालान्द्रूज के मकान पर सबसे ज्यादा गोले दागे गये।

जब क्रॉमवेल ने दीर्घ पार्लमेंट<sup>122</sup> को भंग किया था तो इस प्रकार कि वह अकेला ही सदन में गया और अपनी घड़ी निकालकर देखता रहा कि पार्लमेंट उसके द्वारा निश्चित अवधि से एक मिनट भी ज्यादा चलने न पाये, और पार्लमेंट के हर मेम्बर का जोर-जोर से मखील उड़ाते हुए उसे सदन से बाहर निकाला था।

नेपोलियन जो क्रॉमवेल का ही एक लघु-रूपी अवतार था, कम से कम १८वीं ब्रूमेर को स्वयं विधान सभा में गया और उसे उसके मृत्युदण्ड का फ़ैसला पढ़कर— यद्यपि पढ़ते समय उसकी आवाज़ लड़खड़ा रही थी— सुनाया था। पर दूसरे बोनापार्ट ने, जिसके साथ एक अतिरिक्त बात यह थी कि वह एक ऐसी कार्यकारी सत्ता का स्वामी था जो क्रॉमवेल अथवा नेपोलियन की कार्यकारी सत्ता से बहुत भिन्न थी, अपना आदर्श विश्व इतिहास के पृष्ठों से न प्राप्त कर १० दिसम्बर समाज की परम्परा से, फ़ौजी अदालत की परम्परा से प्राप्त किया। उसने बैंक ऑफ़ फ़्रांस से ढाई करोड़ फ़्रैंक लूटे, दस लाख देकर जनरल मान्यान को ख़रीदा, हर सिपाही को १५ फ़्रैंक देकर और शराब पिलाकर ख़रीदा, अपने हवालियों-मवालियों के साथ रात में चोरों की तरह दबे पांव आया, संसद के सबसे ख़तरनाक नेताओं के घरों पर छापा मरवाया, कैवेन्याक, लामारिसियेर, लेफ़्लो, शांगानिये, शार्पा, थियेर, बाज़ आदि को अपने शयनागारों से घसीट मंगाया, पेरिस के मुख्य चौकों और संसद भवन पर फ़ौज बैठा दी और तड़के ही शहर की दीवारों पर बाज़ारू ढंग के इश्तहार लगवा दिये जिनमें राष्ट्रीय सभा और राज्य परिषद् के भंग किये जाने, सर्व-मताधिकार के फिर लागू किये जाने और सेन ज़िले में घेरे की हालत की घोषणा थी। इसी प्रकार, कुछ दिनों बाद उसने «*Moniteur*» में एक झूठी दस्तावेज़ छपवायी जिसमें कहा गया था कि प्रभावशाली संसद सदस्यों ने उसके गिर्द एकजुट होकर एक राजकीय परामर्शदात्री परिषद बनायी है।

अवशिष्ट संसद ने, जिसमें मुख्यतः लेजिटिमिस्ट और आर्लियानिस्ट थे, दसवें ज़िले के मेयर भवन में बैठी, “जनतंत्र जिन्दाबाद!” के नारों के बीच बोनापार्ट को पदच्युत करने का प्रस्ताव पास किया, सदन के सामने भौचक खड़ी भीड़ को भाषणों द्वारा ललकारा, पर सब व्यर्थ। अन्त में अपनी निशानेबाज़ी के लिए मशहूर अफ़्रीकी सिपाहियों ने उन्हें गिरफ़्तार कर पहले द’ओर्से की बारिकों में और उसके बाद कैदी गाड़ियों में बन्द कर माज़ा, हाम और वीन्सेन के जेलखानों में पहुंचा दिया। इस प्रकार अमन की पार्टी, विधान सभा और फ़रवरी क्रान्ति का अन्त हुआ।

इस कहानी को समाप्त करने से पहले, आइये, हम फ़रवरी क्रान्ति के इतिहास का संक्षेप में सिंहावलोकन करें:

१. प्रथम काल। २४ फ़रवरी से ४ मई १८४८। फ़रवरी काल। प्रस्तावना। सार्वत्रिक बन्धुत्व का झूठा ढिंढोरा।

२. द्वितीय काल। जनतंत्र के और राष्ट्रीय संविधान सभा के गठन का काल।

१) ४ मई से २५ जून १८४८। सभी वर्गों का सर्वहारा वर्ग के विरुद्ध संघर्ष। जून के दिनों में सर्वहारा वर्ग की पराजय।

२) २५ जून से १० दिसम्बर १८४८। विशुद्ध पूंजीवादी जनतंत्रवादियों का एकाधिपत्य। संविधान का प्रारूप तैयार किया जाना। पेरिस में घेरे की स्थिति का एलान। १० दिसम्बर को बोनापार्ट के राष्ट्रपति निर्वाचित किये जाने के साथ पूंजीवादी एकाधिपत्य का रद्द किया जाना।

३) २० दिसम्बर १८४८ से २८ मई १८४९। संविधान सभा का बोनापार्ट के साथ और उसके साथ संश्रित अमन की पार्टी के साथ संघर्ष। संविधान सभा की समाप्ति। जनतंत्रवादी पूंजीपतियों का पतन।

३. तृतीय काल। वैधानिक जनतंत्र का और राष्ट्रीय विधान सभा का काल।

१) २८ मई १८४९ से १३ जून १८४९। निम्नपूंजीपतियों का पूंजीपतियों के और बोनापार्ट के साथ संघर्ष। निम्नपूंजीवादी जनवाद की पराजय।

२) १३ जून १८४९ से ३१ मई १८५०। अमन की पार्टी का संसदीय एकाधिपत्य। अमन की पार्टी ने सर्व-भूतधिकार को समाप्त कर अपना शासन पूर्ण कर लिया, पर संसदीय मंत्रिमण्डल से हाथ धो बैठी।

३) ३१ मई १८५० से २ दिसम्बर १८५१। संसदीय पूंजीपतियों और बोनापार्ट में संघर्ष।

क) ३१ मई १८५० से १२ जनवरी १८५१। सेना की सर्वोच्च कमान संसद के हाथ से निकल गयी।

ख) १२ जनवरी से ११ अप्रैल १८५१। प्रशासकीय सत्ता फिर अपने हाथ में करने के प्रयास में संसद ने मुंह की खायी। अमन की पार्टी ने अपना स्वतंत्र संसदीय बहुमत गंवा दिया। जनतंत्रवादियों और पर्वत दल के साथ उसका गठबन्धन।

ग) ११ अप्रैल से ९ अक्टूबर १८५१। संशोधन, विलयन और स्थगन की चेष्टाएं। अमन की पार्टी अपने अलग-अलग संघटक तत्त्वों में बिखर गयी। पूंजीवादी संसद और अखबारों तथा अन्य पूंजीपतियों के बीच दरार का पड़ जाना स्पष्ट हो गया।

घ) ९ अक्टूबर से २ दिसम्बर १८५१। संसद और कार्यकारी सत्ता के बीच खुली दरार। संसद अपनी मरण-पूर्व की क्रिया सम्पन्न करके काल-कवलित होती है—अपने वर्ग, सेना तथा अन्य सभी वर्गों द्वारा परित्यक्त होकर। संसदीय राज और पूंजीवादी शासन का निधन। बोनापार्ट की विजय। साम्राज्य की पुनःस्थापना का हास्यास्पद स्वांग।

फ़रवरी क्रान्ति की देहरी पर सामाजिक जनतन्त्र एक नारे के रूप में, एक भविष्यवाणी के रूप में प्रगट हुआ। १८४८ के जून के दिनों में वह पेरिस के सर्वहारा के खून में डुबा दिया गया ; पर नाटक के आगे के अंकों में वह छाया की तरह निरंतर मंडराता रहा। इसके बाद जनवादी जनतन्त्र ने अपने आगमन की सूचना दी। १३ जून १८४९ को अपने निम्नपूँजीपतियों के साथ, जो मैदान छोड़कर भाग खड़े हुए थे, वह भी तीन तरह हो गया, पर भागते हुए वह दुगुने जोश के साथ गाल बजाता रहा। इस बार संसदीय जनतन्त्र ने पूँजीपतियों के साथ पूरे रंगमंच पर क़ब्ज़ा जमाया। उसने अपने जीवन का पूर्ण आनंद उठाया ; पर २ दिसम्बर १८५१ ने संश्रयी राजतंत्रवादियों की "जनतंत्र जिन्दाबाद!" की करुण चीख-पुकार के बीच उसे भी दफ़ना दिया।

फ़्रांसीसी पूँजीपति श्रमशील सर्वहारा के प्रभुत्व से भड़कते थे ; उन्होंने लंपट-सर्वहारा का प्रभुत्व कायम कराया, जिसका सरताज १० दिसम्बर समाज का सरदार था। पूँजीपति लाल अराजकता के भयंकर आतंक का भावी ख़तरा दिखाकर समूचे फ़्रांस को भयभीत किये हुए थे ; बोनापार्ट ने उनके लिए इस भविष्य का मूल्य बहुत कम कर दिया जब उसने ४ दिसम्बर को बूलवार्ड भोमार्त और बूलवार्ड द'इतालिए के प्रमुख पूँजीपतियों को अपने घरों की खिड़कियों में ही मद्य प्रेरित अमन की फ़ौज द्वारा गोलियों का शिकार बनवाया। उन्होंने तलवार को पुण्य पद प्रदान किया था तलवार आज उनके ऊपर शासन कर रही है। उन्होंने क्रान्तिकारी अख़बारों का गला घोंटा ; उनके अख़बारों का गला घोट दिया गया है। उन्होंने जन-सभाओं पर पुलिस की निगरानी कायम की ; उनके बैठकख़ानों पर पुलिस की निगरानी कायम है। उन्होंने जनवादी राष्ट्रीय गार्ड को विघटित किया ; उनका अपना राष्ट्रीय गार्ड विघटित कर दिया गया है। उन्होंने घेरे की स्थिति का एलान किया था ; अब उन्हीं पर घेरा डाल दिया गया है। उन्होंने जूरियों की जगह सैनिक आयोग स्थापित किये थे ; उनके अपने जूरियों की जगह भी सैनिक आयोग कायम हैं। उन्होंने जन-शिक्षा को पादरियों के अधीनस्थ बनाया था ; पादरियों ने उन्हें अपनी शिक्षा के अधीनस्थ बनाया है। उन्होंने बिना मुक़दमा चलाये लोगों को कालापानी भेजा था ; उन्हें बिना मुक़दमा चलाये कालापानी भेजा जा रहा है। उन्होंने समाज की हर हलचल का राज-दण्ड से दमन किया था ; उनके समाज की हर हलचल का राज-दण्ड द्वारा दमन किया जा रहा है।



अपनी तिजोरियों को सुरक्षित रखने के जोश में उन्होंने अपने राजनीतिज्ञों और लेखकों के विरुद्ध विद्रोह किया था; उनके राजनीतिज्ञ और लेखक बरतारफ़ कर दिये गये हैं, पर अब, जबकि उनका मुंह बन्द हो चुका और कलम टूट चुकी है तो उनकी तिजोरियां लूटी जा रही हैं। पूंजीपति क्रांति को लक्ष्य कर वे शब्द कहा करते थे जो सन्त आर्सीनियस ने ईसाइयों से कहे थे: «Fuge, tace, quiescel भागो, चुप रहो, शान्त रहो!» बोनापार्ट भी पूंजीपतियों से कह रहा है: «Fuge, tace, quiescel भागो, चुप रहो, शान्त रहो!»

नेपोलियन ने कहा था: «Dans cinquante ans, l'Europe sera républicaine ou cosaque»।\* फ्रांस के पूंजीपतियों ने बहुत पहले ही नेपोलियन की इस विकल्पात्मक समस्या का हल ढूँढ़ निकाला था। यह हल था «république cosaque»।\*\* ऐसी बात नहीं कि पूंजीवादी जनतंत्र नामक कलाकृति को किसी सिसॅया ने तिलस्मी जादू के जोर से पैशाचिक आकार दे दिया हो। सिवा सम्भ्रान्तता के आवरण के इस जनतंत्र ने कुछ भी नहीं गंवाया है। वर्तमान फ्रांस\*\*\* का आकार संसदीय जनतंत्र में निहित था। केवल संगीन के एक वार की जरूरत थी, बुलबुला फूट गया और भीतर छिपा दानव सब की नज़रों के सामने प्रगट हो गया।

२ दिसम्बर के बाद पेरिस के सर्वहारा ने बग़ावत क्यों नहीं की?

पूंजीपतियों का तख़्ता उलटने का अभी आदेश ही जारी हुआ था, आदेश क्रियान्वित नहीं हुआ था। यदि इस समय सर्वहारा का कोई भी गंभीर विद्रोह हुआ होता तो पूंजीपतियों में नयी जान आ जाती, सेना के साथ उनका मेल हो जाता और मजदूरों के लिए जून की पराजय की पुनरावृत्ति निश्चित हो जाती।

४ दिसम्बर को पूंजीपतियों और दूकानदारों ने सर्वहारा को लड़ने के लिए उकसाया। उस रोज़ शाम को राष्ट्रीय गार्ड के कई लश्करों ने अपनी वर्दियों में हथियारों से लैस होकर रणक्षेत्र में उतरने का वादा किया था। बात यह हुई थी कि पूंजीपतियों और दूकानदारों को इस बात का सुराग़ लग गया था कि बोनापार्ट ने २ दिसम्बर की अपनी एक आज्ञापति में गुप्त मतदान रद्द कर दिया है और उनसे कहा गया है कि सरकारी रजिस्टर में अपने नाम के आगे “हां” या “नहीं”

\* “पचास वर्षों में यूरोप या तो जनतांत्रिक हो जायेगा, या कज़ाक”।—सं०

\*\* “कज़ाक जनतन्त्र”।—सं०

\*\*\* १८५१ के राज्य-पर्युत्क्षेपण के बाद।—सं०

लिखकर मतदान करें। ४ दिसम्बर के प्रतिरोध से बोनापार्ट डर गया। रात को उसने पेरिस के सभी नुक्कड़ों पर इशतहार लगवा दिये जिनमें गुप्त मतदान की फिर से बहाली की घोषणा की गयी थी। पूंजीपतियों और दूकानदारों को विश्वास हो गया कि उनका काम बन गया है। अगले दिन सुबह पूंजीपतियों और दूकानदारों का कहीं पता न था।

१-२ दिसम्बर की रात को बोनापार्ट ने आकस्मिक आक्रमण करके पेरिस के सर्वहाराओं को उनके नेताओं, बैरीकेड कमांडरों से वंचित कर दिया था। सर्वहाराओं ने जो बिना मायकों की फ़ौज थे और जून १८४८ और १८४९ तथा मई १८५० की स्मृतियों के कारण पर्वत दल के झण्डे के तले लड़ना पसन्द नहीं करते थे, पेरिस के उस विप्लवकारी सम्मान की रक्षा का भार अपने हरावल दस्तों—गुप्त समितियों—पर छोड़ दिया जिसे पूंजीपतियों ने बिना किसी प्रतिरोधकारी चेष्टा के फ़ौजियों को इस तरह समर्पित कर दिया था कि बोनापार्ट ने राष्ट्रीय गार्ड को निरस्त्र करने की दलील ताना मारते हुए यह दी कि हमें आशंका थी कि कहीं उसके हथियार अराजकतावादियों द्वारा स्वयं उसी के खिलाफ़ न इस्तेमाल किये जायें!

«C'est le triomphe complet et définitif du socialisme!»\* गीज़ो ने इन शब्दों में २ दिसम्बर का चरित्रांकन किया। पर संसदीय जनतंत्र के पशुत्वेक्षण में सर्वहारा क्रांति की विजय के बीज के छिपे होते हुए भी उसका तात्कालिक और प्रत्यक्ष परिणाम संसद पर बोनापार्ट की, विधिकारी सत्ता पर कार्यकारी सत्ता की, शब्दरहित शक्ति की शब्द की शक्ति पर विजय थी। संसद में राष्ट्र ने अपनी सामान्य इच्छा को क़ानून का रूप दिया, यानी शासक वर्ग के क़ानून को अपनी सामान्य इच्छा का रूप दिया। कार्यकारी सत्ता के सामने वह अपनी प्रत्येक इच्छा का परित्याग करता है और एक विजातीय प्रकार की इच्छा के उच्चतर आदेश के अधिकार के सम्मुख समर्पण कर देता है। विधिकारी सत्ता के विपरीत कार्यकारी सत्ता राष्ट्र की स्वायत्तता के विपरीत उसकी परायत्तता अभिव्यक्त करती है। अतः फ़्रांस मानो एक वर्ग की स्वेच्छाचारिता से छूटकर एक व्यक्ति की स्वेच्छाचारिता के अधीन आ पड़ा है, और इतना ही नहीं, वह एक ऐसे व्यक्ति के अश्रित्यार में आ पड़ा है जिसे कोई अश्रित्यार नहीं है। संघर्ष का समाधान मानो इस ढंग से हुआ है कि सभी वर्गों ने जो समान रूप से

\* “यह समाजवाद की पूर्ण और निर्णायक विजय है!”—सं०

अशक्त और समान रूप से मूक हैं, बन्दूक के कुन्दों के आगे घुटने टेक दिये हों।

किन्तु क्रान्ति अपना प्रक्रम पूरा करती है। वह अभी पापमुक्ति की मंजिल से ही गुजर रही है। वह अपना काम पूरी तरीक़ा से करती है। २ दिसम्बर १८५१ तक उसने तैयारी के अपने काम का आधा ख़त्म किया था; अब वह दूसरे आधे को ख़त्म कर रही है। पहले उसने संसदीय सत्ता को सर्वांगपूर्ण बनाया, इसलिए कि उसे उलट सके। अब, जब कि वह इस काम को पूरा कर चुकी है तो कार्यकारी सत्ता को सर्वांगपूर्ण बना रही है, उसे उसकी विशुद्धतम अभिव्यक्ति दे रही है, उसे पृथक् कर रही है और उसे अपना एकमात्र निशाना बनाकर खड़ा कर रही है ताकि विनाश की अपनी समग्र शक्ति लेकर उस पर टूट सके। जिस दिन वह अपने इस आरम्भिक कार्य का दूसरा अर्धांश पूरा करेगी, यूरोप कुर्सी से उछल पड़ेगा और कहेगा: शाबाश, बूढ़ी छछूंदर, तू ने कमाल किया!\*

यह कार्यकारी सत्ता जिसका अपना विराट नौकरशाहाना और फ़ौजी संगठन है, बड़ी सूझ-बूझ से बनाया हुआ अपना राज्य-यंत्र है, जिसके दायरे में समाज के अनेक स्तर आते हैं, और जिसके ५ लाख अमले हैं तथा ५ ही लाख के करीब सैनिक हैं, जो एक डरावना परजीवी निकाय है जिसने फ़्रांसीसी समाज के शरीर को एक ऐसे जाल में बांध रखा है कि उसका एक-एक रोमकूप बन्द है, निरंकुश राजतंत्र के दिनों में उत्पन्न हुई थी जब सामंती समाज व्यवस्था विगलित हो रही थी, और जिसके विगलन की क्रिया को तेज़ करने में उसने मदद की थी। भू-स्वामियों एवं नगरों के सामंती विशेषाधिकार राज्य-सत्ता की विशेषताओं में रूपांतरित हो गये, सामंती ओहदेदार वेतन भोगी सरकारी अफ़सर बन गये और विग्रहयुक्त मध्ययुगीन पूर्ण सत्ताओं का विविधतापूर्ण ढांचा राष्ट्रीय सत्ता के एक सुयोजित ढांचे में रूपांतरित हो गया जिसका काम इस तरह विभाजित एवं केंद्रित है जैसा किसी कारख़ाने में होता है। प्रथम फ़्रांसीसी क्रान्ति के लिए, जिसके जिम्मे सभी स्थानीय, क्षेत्रीय, शहरी और प्रांतीय पृथक् सत्ताओं को समाप्त कर राष्ट्र की नागरिक एकता की सृष्टि करने का काम था, यह लाज़िमी था कि वह निरंकुश राजतंत्र द्वारा आरम्भ किये हुए कार्य को विकसित करती, अर्थात् केन्द्रीकरण का, किन्तु उसके साथ ही सरकारी सत्ता की परिधि, विशेषताओं और अभिकर्ताओं का भी विकास करती। नेपोलियन ने इस राज्य-यंत्र को सर्वांगपूर्ण बनाया। लेजिटिमिस्ट राजतंत्र और जुलाई राजतन्त्र ने और भी अधिक श्रम विभाजन के सिवा इसमें कुछ नहीं जोड़ा,

\* शेक्सपियर, 'हेम्लेट'।—सं०

और यह विभाजन उसी मात्रा में बढ़ा था जिस मात्रा में पूंजीवादी समाज के भीतर का श्रम विभाजन नये स्वार्थ समूह और इसलिए राज्य प्रशासन के लिए नया विषय पैदा कर रहा था। प्रत्येक समान हित तत्काल समाज से काटकर अलग कर लिया जाता, उसके मुकाबले में एक उच्चतर, सामान्य हित के रूप में खड़ा किया जाता, समाज के सदस्यों के कार्यकलाप के क्षेत्र से छीनकर सरकार के कार्य-कलाप का विषय बना दिया जाता। कोई पुल, किसी स्कूल की इमारत और किसी ग्राम समुदाय की सम्मिलित सम्पत्ति से लेकर यह फ्रांस के रेलों, राष्ट्रीय सम्पदा और राष्ट्रीय विश्वविद्यालयों तक के लिए लागू था। अन्तिम बात यह कि क्रान्ति के विरुद्ध अपने संघर्ष में संसदीय जनतंत्र ने दमनकारी कार्रवाइयों के अलावा सरकारी सत्ता के साधनों एवं केन्द्रीकरण को भी सुदृढ़ करने के लिए अपने को मजबूर पाया था। सभी क्रान्तियों ने इस यंत्र को चकनाचूर करने के बदले इसे सर्वांगपूर्ण बनाया। बारी-बारी से प्रभुत्व के लिए होड़ करनेवाली पार्टियाँ इस विशालकाय राज्यीय ढाँचे का स्वामित्व प्राप्त करना विजय का प्रधान पुरस्कार समझती थीं।

किन्तु निरंकुश राजतंत्र के अंतर्गत, प्रथम क्रान्ति के काल में, नेपोलियन के अधीन, नौकरशाही केवल पूंजीपतियों के वर्ग शासन के लिए जमीन तैयार करने का साधन की। पुनःस्थापना काल में, लूई फ़िलिप के तहत संसदीय जनतंत्र के अन्तर्गत, स्वयं अपनी शक्ति के लिए बहुत जोर मारने के बावजूद, वह शासक वर्ग का औज़ार ही बनी रही।

दूसरे बोनापार्ट के काल में ही ऐसा ज्ञात हो रहा है कि राज्य ने अपने को पूर्णतया स्वतंत्र बना लिया है। नागरिक समाज के मुकाबले में राज्य-यंत्र ने अपनी स्थिति इतने सम्यक् रूप में सुदृढ़ कर ली है कि उसका अध्यक्ष होने के लिए १० दिसम्बर समाज का सरदार ही—वह जोखोंबाज़ ही—काफ़ी है, जिसे आंधी विदेश से बहा लायी, जिसे उन पियक्कड़ सिपाहियों ने गद्दी पर बैठाया है, जिन्हें उसने शराब और सॉसेज खिलाकर खरीदा और जिन्हें बराबर सॉसेज खिलाते रहना उसके लिए जरूरी है। यही कारण है कि फ्रांस की भूमि आज इतनी हताश है, उसकी छाती भयानक अपमान और मान भंग की भावना से जल रही है, वह भावावेश से कांप रही है। वह ऐसा अनुभव कर रही है जैसे किसी ने उसे बेआबरू कर दिया हो।

तो भी राज्य-सत्ता अधर में लटकी हुई नहीं है। बोनापार्ट एक वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है, वह ऐसे वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है जो संख्या में

फ्रांसीसी समाज का सबसे बड़ा वर्ग है—छोटी जोत वाले (Parzellen) किसानों के वर्ग का।

जिस प्रकार बूर्वी राजवंश बड़े भूस्वामियों का राजवंश था और आर्लियां राजवंश पैसेवालों का राजवंश था, उसी प्रकार बोनापार्ट घराना किसानों का, अर्थात् फ्रांसीसी जन-समुदाय का घराना है। किसानों का वरेण्य वह बोनापार्ट नहीं है जो पूंजीवादी संसद के सम्मुख नतमस्तक था अपितु वह बोनापार्ट है जिसने पूंजीवादी संसद को भंग किया। तीन वर्षों से शहरों ने १० दिसम्बर के निर्वाचन के सच्चे अर्थ पर सफलतापूर्वक लीपा-पोती कर रखी थी और किसानों को साम्राज्य की पुनःस्थापना से वंचित कर रखा था। १० दिसम्बर १८४८ के निर्वाचन को अपनी पूर्णता २ दिसम्बर १८४९ के राज्य-पर्युत्क्षेपण द्वारा ही प्राप्त हुई।

छोटी जोत वाले किसानों का समुदाय विराट है। ये एक तरह की अवस्थाओं में रहते हैं, किन्तु एक दूसरे के साथ उनके तरह-तरह के सम्बन्ध नहीं बनते। उनकी उत्पादन प्रणाली उन्हें परस्पर सम्पर्क में लाने के बदले उन्हें एक दूसरे से अलग रखती है। उनका यह अलगाव फ्रांस में संचार के साधनों की दुरवस्था तथा किसानों की गरीबी के कारण और बढ़ जाता है। उनके उत्पादन क्षेत्र, उनकी छोटी जोत में कृषि करने में न श्रम विभाजन की और न विज्ञान के समावेश की गुंजाइश रहती है, अतः यहां विकास की विविधता नहीं, बुद्धिकौशल की विविधता नहीं, सामाजिक सम्बन्धों की सम्पन्नता नहीं। प्रत्येक किसान परिवार प्रायः स्वावलम्बी होता है; वह अपने उपभोग की अधिकांश वस्तुएं स्वयं ही उत्पादित करता है, और इस प्रकार अपनी जीविका के साधन सामाजिक संसर्ग से उतना नहीं, जितना प्रकृति के साथ आदान-प्रदान से प्राप्त करता है। एक छोटी-सी जोत, एक किसान और उसका परिवार; उसकी बगल में फिर दूसरी छोटी-सी जोत, दूसरा किसान और दूसरा परिवार। ऐसी कई बीसियों से एक गांव बनता है, और कई कोड़ी गांवों को मिलाकर एक जिला बनता है। इस तरह फ्रांसीसी राष्ट्र का विराट जन-समुदाय तुल्य परिमाणों के साधारण जोड़ से बना हुआ है... बहुत कुछ उस तरह जिस तरह बोरे में जमा आलुओं से एक बोरा आलू बनता है। जिस हद तक कि लाखों परिवार ऐसी आर्थिक अवस्था में रहते हैं जो उनकी जीवन विधि, उनके हितों और उनकी संस्कृति को अन्य वर्गों की जीवन विधि, हितों और संस्कृति से पृथक् करती है, और अन्य वर्गों के विरोध में उन्हें खड़ा करती है, उस हद तक वे एक वर्ग गठित करते हैं। जिस हद तक इन छोटी जोत वाले किसानों में केवल स्थानीय पैमाने पर अंतःसम्बन्ध रहता

है, और उनके हितों की एकरूपता से वे एक समुदाय के रूप में गठित नहीं होते, उनमें किसी राष्ट्रीय संबंध सूत्र और किसी राजनीतिक संगठन का उद्भव नहीं होता, उस हद तक वे वर्ग नहीं हैं। फलस्वरूप उनमें अपने नाम से अपने वर्ग हित की, संसद या कन्वेंशन के जरिये, पूर्ति करने की क्षमता नहीं है। वे अपना प्रतिनिधित्व आप नहीं कर सकते, कोई और ही उनका प्रतिनिधित्व कर सकता है। साथ ही उनका प्रतिनिधि वही हो सकता है जो उनका स्वामी, उनके ऊपर प्रभुता रखनेवाला अधिकारी, निरंकुश शासन सत्ता जैसा प्रतीत होता हो, जो उन्हें अन्य वर्गों से बचाता हो और आसमान से उन्हें धूप और बरसात भेजता हो। इसी लिये छोटी जोत वाले किसानों के राजनीतिक प्रभाव की अन्तिम अभिव्यक्ति यह है कि कार्यकारी सत्ता समाज को अपने अधीन कर ले।

ऐतिहासिक परम्परा द्वारा फ्रांसीसी किसानों की इस चमत्कार में आस्था उत्पन्न हुई कि नेपोलियन नामक एक व्यक्ति उनका समूचा प्राचीन गौरव उनके लिये लौटा लायेगा। और एक आदमी सामने आया जिसने अपने को वह व्यक्ति बताया क्योंकि उसका नाम — Code Napoléon: «La recherche de la paternité est interdite»\* धारा के अनुसार, — नेपोलियन है। बीस सालों की आवारागर्दी और अनेक विचित्र दैवयोगों के बाद, आखिर वह पुराना विश्वास पूरा हुआ और वह आदमी फ्रांस का सम्राट बन गया। भतीजे की स्थिर मनोकांक्षा साकार हुई क्योंकि यही फ्रांसीसी जनता के सबसे बहुसंख्यक वर्ग की अटल मनोकांक्षा भी थी।

लेकिन यहां आपत्ति की जा सकती है: फिर आधे फ्रांस में किसान विद्रोह, सेना द्वारा किसानों पर छाये, बड़े पैमाने पर किसानों की जेलबन्दी और निर्वासन क्यों हुए?

लूई चौदहवें के बाद से “वाक्छलपूर्ण राजनीतिक हरकतों के कारण” किसानों का ऐसा दमन कभी नहीं हुआ था।

लेकिन गलतफ्रहमी दूर हो जानी चाहिए। बोनापार्ट घराना क्रान्तिकारी किसानों का प्रतिनिधि नहीं है, वह रूढ़िवादी किसानों का प्रतिनिधि है; वह उस किसान का प्रतिनिधि नहीं है जो अपने सामाजिक अस्तित्व की अवस्था—छोटी जोत—से बाहर निकलने के लिये हाथ-पांव मारता है, अपितु उस किसान का प्रतिनिधि है जो इस जोत को कायम करना चाहता है; वह उन ग्रामीण जनों का प्रतिनिधि

---

\* “वल्दीयत की खोजबीन नहीं की जा सकती”। — सं०

नहीं है जो नगर के साथ जुड़कर पुरानी व्यवस्था को खुद अपने जोर से उलटना चाहते हैं, अपितु उन ग्रामीण जनों का प्रतिनिधि है जो इस पुरानी व्यवस्था की चहारदीवारी में जड़वत् बन्द हैं और जो अपने और अपनी छोटी जोत के लिये साम्राज्य के प्रेत का संरक्षण और वरद् हस्त चाहते हैं। वह किसानों की ज्ञानोद्दीप्ति का प्रतिनिधि नहीं, अपितु उनके अन्धविश्वास का प्रतिनिधि है, उनके विवेक का प्रतिनिधि नहीं, अपितु पूर्वाग्रह का प्रतिनिधि है; उनके भविष्य का प्रतिनिधि नहीं, अपितु उनके अतीत का प्रतिनिधि है, उनके आधुनिक सेवेन का प्रतिनिधि नहीं, अपितु उनके आधुनिक बांटेय<sup>123</sup> का प्रतिनिधि है।

संसदीय जनतन्त्र के तीन वर्षों के कठोर शासन ने फ्रांसीसी किसानों के एक भाग को नेपोलियनी भ्रमों से मुक्त किया और उनका क्रान्तिकारीकरण किया था, चाहे ऐसा केवल सतही तौर पर ही हुआ हो। किन्तु ये किसान जब-जब गतिमान हुए, पूंजीपतियों ने उनका हिंसापूर्वक दमन किया। संसदीय जनतन्त्र के ज़माने में फ्रांसीसी किसान की आधुनिक चेतना एवं परम्परागत चेतना में इस बात के लिये होड़ चलती रही कि कौन उसके मन पर हावी होती है। इस प्रगति ने स्कूलों के शिक्षकों एवं पादरियों के बीच निरन्तर संघर्ष का रूप धारण किया। पूंजीपतियों ने स्कूल-मास्टरों पर प्रहार कर उन्हें गिरा दिया। पहले-पहल ऐसा हुआ कि किसानों ने सरकार के कार्यकलाप के समक्ष स्वतन्त्र आचरण की चेष्टा की। यह मेयरों और प्रीफेक्टों में लगातार चलनेवाले संघर्ष में प्रगट हुआ। पूंजीपतियों ने मेयरों को पदच्युत कर दिया। अन्तिम बात यह कि संसदीय जनतन्त्र के ज़माने में विभिन्न इलाकों के किसानों ने अपनी ही सन्तान, अर्थात् सेना के विरुद्ध विद्रोह किया। पूंजीपतियों ने घेरे की स्थिति जारी कर और ताजीरी दस्ते भेजकर उन्हें दण्डित किया। वे ही पूंजीपति आज चिल्ला-चिल्लाकर कह रहे हैं कि आम जनता मूढ़ है, कि *vile multitude*\* ने हमें धोखा देकर बोनापार्ट के हुवाले किया है। उन्होंने स्वयं किसान वर्ग की साम्राज्य भावना को बलपूर्वक सुदृढ़ किया, उन्होंने उन अवस्थाओं को सुरक्षित रखा जिनसे किसानों का यह मजहब उद्भूत होता है। बेशक, जब तक आम जनता रूढ़िवादी बनी रहती है पूंजीपति अनिवार्यतः उसकी मूढ़ता से घबराता है और जैसे ही वह क्रान्तिकारी बन जाती है वह उसकी प्रबुद्धता से भयभीत होता है।

\* कमीना अवाम। - सं०

Coup d'état के बाद होनेवाले विप्लवों में फ्रांसीसी किसानों के एक भाग ने हाथों में हथियार लेकर १० दिसम्बर १८४८ के खुद अपने मतदान का प्रतिवाद किया। १८४८ के बाद से वे जिस शिक्षालय में से होकर गुजरे, उसने उनकी बुद्धि को तीक्ष्ण कर दिया था। परन्तु उन्होंने अपने को इतिहास के अधमलोक के अधीन किया था; इतिहास ने उन्हें अपने वचन से हटने न दिया और अधिकांश अब भी ऐसे पूर्वाग्रहों में जकड़े थे कि ठीक उन जिलों में, जो सबसे ज्यादा क्रांतिकारी थे, किसान जनसंख्या ने खुलेआम बोनापार्ट के लिये वोट दिया। उनकी दृष्टि में राष्ट्रीय सभा ने बोनापार्ट को आगे बढ़ने से रोका था। बोनापार्ट ने अब केवल उन बेड़ियों को काट डाला था जिनमें नगर ने देहात की मर्जों को जकड़ रखा था। कुछ जगहों में तो किसानों ने नेपोलियन के साथ-साथ कन्वेंशन जैसी बेतुकी धारणा तक को ग्रहण किया।

प्रथम क्रान्ति द्वारा किसानों के अर्ध-भूदास से कृषक भू-स्वामी बना दिये जाने के बाद नेपोलियन ने उन शर्तों की पुष्टि और नियमन किया था जिनपर वे फ्रांस की भूमि का, जो अभी-अभी उनके हाथ में आयी थी, बिना किसी की दखलन्दाजी के भोग कर सकते थे और मिलकियत की अपनी नौजवान वासना पूरी कर सकते थे। किन्तु आज जो चीज फ्रांस के किसानों की बर्बादी का कारण बनी हुई है, वह यही छोटी जोत, जमीन का टुकड़ों में बंटा होना, मिलकियत का यही रूप है जिसे नेपोलियन ने फ्रांस में सुदृढ़ किया था। भौतिक अवस्थाओं ने ही सामन्ती किसान को छोटी जोत वाला किसान और नेपोलियन को सम्राट बनाया था। इसके अवश्यम्भावी परिणाम, अर्थात् कृषि के उत्तरोत्तर बढ़ते हुए क्षय और कृषकों की उत्तरोत्तर बढ़ती हुई ऋणग्रस्तता को प्रगट करने के लिये दो पीढ़ियां पर्याप्त सिद्ध हुई हैं। मिलकियत का "नेपोलियनी" रूप जो उन्नीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में फ्रांस की ग्रामीण जनता की मुक्ति एवं सम्पन्नता की शर्त था, वही इस शताब्दी के दौरान उनके दासत्व और दरिद्रता का नियम बन गया है। और यह नियम ही «idées napoléoniennes»\* में से वह प्रथम धारणा है जिसे दूसरे बोनापार्ट को बहाल रखना है। यदि वह, किसानों के साथ, अब भी इस भ्रम में है कि उनकी बर्बादी का मूल इस छोटी जोत में नहीं, वरन् इसके बाहर, गौण परिस्थितियों के प्रभाव में है, तो उसके प्रयोग उत्पादन सम्बन्धों के सम्पर्क में आने पर पानी के बुलबुले साबित होंगे।

\*नेपोलियनार्थ धारणा।—सं०



छोटी जोत वाली मिलकियत के आर्थिक विकास ने समाज के अन्य वर्गों के साथ किसानों के सम्बन्ध को आमूल परिवर्तित कर दिया है। नेपोलियन के शासन में देहात में भूमि का जो विखण्डन हुआ, उसने मुक्त प्रतियोगिता और नगरों में बड़े उद्योग के आरम्भ के पूरक का काम किया। किसान वर्ग भू-स्वामी कुलीनतन्त्र के प्रति, जिसका तख्ता अभी-अभी उलटा गया था, सर्वविद्यमान प्रतिवाद था। छोटी जोत वाली सम्पत्ति ने फ्रांस की मिट्टी में जो जड़ें जमायीं, उनसे सामन्त-वाद पोषक-तत्त्व से सर्वथा वंचित हो गया। उसकी मेंडों ने पूंजीपतियों के लिये उन्हें अपने भूतपूर्व महाप्रभुओं के किसी अचानक हल्ले से बचानेवाले स्वाभाविक रक्षा दुर्ग का काम किया। किन्तु उन्नीसवीं सदी के दौरान सामन्ती प्रभुओं की जगह शहरी सुदखोरों ने ले ली; भूमि के साथ जुड़े सामन्ती दायित्वों की जगह बन्धकों ने ले ली; कुलीनतन्त्री भू-सम्पत्ति का स्थान पूंजीपतियों की पूंजी ने ग्रहण कर लिया। किसान की छोटी जोत अब एक हीला मात्र है जिसकी आड़ में पूंजी-पति धरती से अपना मुनाफ़ा, सूद और लगान निकालता है और जोतनेवाले को अपने भाग्य पर छोड़ देता है कि वह उस धरती से अपनी मजूरी निकाल सके तो निकाल ले। फ्रांस की कृषि भूमि पर बन्धक-रूपी ऋण किसानों के ऊपर सूद की अदायगी का जो भार डाल देता है, उसकी कुल रकम ब्रिटेन के पूरे राष्ट्रीय ऋण के वार्षिक सूद के बराबर है। छोटी जोत-रूपी मिलकियत ने, जिसके विकास के साथ अनिवार्य रूप से पूंजी की गुलामी का तौक गले पड़ता जाता है, फ्रांसीसी राष्ट्र के ग्राम जन-समुदाय को गुफ़ानिवासी प्राणी बना दिया है। एक करोड़ साठ लाख किसान (इनमें स्त्रियां और बच्चे भी सम्मिलित हैं) ऐसे गन्दे झोंपड़ों में रहते हैं जिनमें अधिकांश में केवल एक ही खिड़की होती है, कुछ में केवल दो खिड़कियां तथा जो सबसे अच्छे हैं, उनमें बस तीन खिड़कियां होती हैं, जबकि मकान के लिए खिड़कियों का वही स्थान है जो मस्तिष्क के लिये पंच इन्द्रियों का है। पूंजीवादी व्यवस्था जिसने शताब्दी के प्रारम्भ में राज्य को नवोदित छोटी जोत का प्रहरी बनाया था और उसे सरफ़राजी बख़्शी थी, आज एक रक्तपायी पिशाचिनी बन गयी है जो उसका खून और भेजा, दोनों को चूसकर उसे पूंजी की कीमियागीरी के कड़ाहे में डाल देती है। Code Napoléon क्रूरियों, जबरी बिक्री और नीलामियों की किताब मात्र बन गया है। फ्रांस के उन चालीस लाख (बच्चों आदि समेत) कंगालों, आवारागर्दों, भुजरिमें और रण्डियों के साथ जिनका अस्तित्व सरकारी तौर पर स्वीकार किया गया है, पचास लाख ऐसे लोगों को भी शुमार किया जाना चाहिए जो जीवन के कगार पर खड़े

हैं और या तो देहातों में गुजर-बसर करते हैं, या वे अपने चिथड़ों और अपने बच्चों समेत लगातार देहात छोड़कर शहर और शहर छोड़कर देहात आते-जाते रहते हैं। अतः किसानों के हित पूंजीपतियों के और पूंजी के हितों के अनुरूप अब नहीं रह गये हैं जैसा कि वे नेपोलियन के समय में थे, वरन् उसके विरोधी हो गये हैं। इसलिये किसान शहरी सर्वहारा को जिसका काम पूंजीवादी व्यवस्था को उलटना है, अपना स्वाभाविक मित्र और नेता पाते हैं। पर प्रबल तथा निरंकुश शासन पर—यह दूसरी «*idée napoléonienne*» है जिसे दूसरे नेपोलियन को क्रियान्वित करना है—इसी “भौतिक” व्यवस्था की बलपूर्वक रक्षा करने का भार आ पड़ा है। यही «*ordre matériel*» बागी किसानों के विरुद्ध बोनापार्ट की सभी घोषणाओं में नारे का भी काम करता है।

पूंजी द्वारा बंधक में जकड़े जाने के अलावा, छोटी जोत को करों का भार भी वहन करना पड़ता है। कर नौकरशाही, सेना, पण्डपुरोहितों और दरबार, यानी कार्यकारी सत्ता के समस्त उपकरणों का जीवन स्रोत है। प्रबल शासन और भारी कर, दोनों अभिन्न हैं। छोटी जोत-रूपी मिलकियत की प्रकृति ही ऐसी है कि वह एक सर्वशक्तिमान और विशाल संख्यावाली नौकरशाही के लिये उपयुक्त आधार का काम देती है। वह देश भर में एक ही स्तर के सम्बन्धों और व्यक्तियों को स्थापित करती है। अतएव वह इस समरूप, समुदाय के प्रत्येक बिन्दु पर एक सर्वोच्च केन्द्र की समरूपी क्रिया को सम्भव बनाती है। वह आम जनता एवं राज्य-सत्ता के बीच के आभिजात्य दम्यानी दर्जों को खत्म कर देती है। अतः वह हर ओर से इस राज्य-सत्ता के प्रत्यक्ष हस्तक्षेप का एवं राज्य-सत्ता के निकटतम निकायों के बीच-बिचाव का आह्वान करती है। अन्तिम बात यह कि वह एक बेरोजगार फ्राज़िल आवादी पैदा करती है जिसके लिये न खेती में जगह है न नगरों में, और जो इस वजह से एक प्रकार की मानयुक्त भिक्षा के रूप में सरकारी नौकरियों के लिये हाथ फेलाती है, और नये राज्यीय पदों को पैदा करने की प्रेरणा प्रदान करती है। नेपोलियन ने संगीन के जोर से नयी मण्डियों के द्वार खोलकर, यूरोपीय महाद्वीप को लूटकर, अनिवार्य करों का मय सूद के भुगतान किया। ये कर किसानों को उद्यम करने की प्रेरणा प्रदान करते थे, जबकि वे ही अब उसके उद्यम को अपने साधन के अन्तिम अंश से वंचित करते हैं, और कंगाल होते जाने की प्रक्रिया का प्रतिरोध करने की उसकी क्षमता को

पूरा कर लेते हैं। और दूसरे बोनापार्ट के लिये अच्छा ओढ़ने-पहननेवाली, अच्छा खाने-पीनेवाली एक विशाल नौकरशाही की धारणा «*idée napoléonienne*» में से सबसे सुखकर धारणा है। यह देखते हुए कि उन वर्गों के अलावा जो समाज में सचमुच मौजूद हैं, वह एक ऐसी कृत्रिम बिरादरी खड़ी करने को मजबूर है जिसके लिये उसके राज को बरकरार रखना उसकी रोटी-रोजी का सवाल बन जाता है अन्यथा हो भी कैसे सकता था? अतः उसने जो पहले वित्तीय काम किये, उनमें से एक था अमलों के वेतनों को बढ़ाकर फिर पुराने स्तर पर ले आना और नयी दायित्वहीन नौकरियां कायम करना।

एक और «*idée napoléonienne*» है शासन सत्ता के एक अस्त्र के रूप में पादरियों का बोलबाला होना। किन्तु जहां नवजात छोटी जोत समाज के साथ सामंजस्यपूर्ण, प्राकृतिक शक्तियों पर निर्भर और अपने संरक्षी शासन के वश होने के कारण स्वभावतया धार्मिक होती है, वहां ऋण से बर्बाद, समाज और शासन दोनों के विरुद्ध, और अपनी चहारदीवारी से बाहर निष्कासित छोटी जोत स्वभावतया धर्म विमुख हो जाती है। नव प्राप्त भूमि के छोटे-से टुकड़े के साथ भगवान की प्राप्ति भी हो जाना सुखद है, खासकर इसलिये भी कि भगवान ही वर्षा देता है। किन्तु छोटी जोत छीनकर उसके बदले में भगवान का दिया जाना अपमान की कड़वी घूंट है। ऐसे समय पादरी पार्थिव पुलिस का—जो एक और «*idées napoléoniennes*» है—धर्म प्रतिष्ठित शिकारी कुत्ता मात्र दिखने लगता है। अगली बार रोम विरोधी अभियान खुद फ्रांस की सरजमीन पर संगठित होगा, किन्तु श्री दे'मोंन्तालम्बेर के अर्थों में नहीं, वरन् उसके उल्टे अर्थ में।

अन्तिम बात यह कि सेना के प्राधान्य की धारणा «*idées napoléoniennes*» का चरम बिन्दु है। सेना छोटी जोत वाले किसानों की *point d'honneur*\* थी, उनका अपना वीर रूप थी, बाहरी दुनिया से उनकी नवप्राप्त मिलकियत की हिफाजत करनेवाली, उनकी नवप्राप्त राष्ट्रीयता को गौरवान्वित करनेवाली, दुनिया को लूटने और क्रान्तिकारी बनानेवाली। फ्राँजी वर्दी उनकी अपनी राजकीय पोशाक थी; युद्ध उनका काव्य था; छोटी जोत, कल्पना पटल पर बिस्तृत एवं पूर्ण बनकर, उनकी पितृभूमि थी, और देशभक्ति—सम्पत्ति भावना का आदर्श रूप थी। किन्तु फ्राँसीसी किसान को अब जिन शत्रुओं से अपनी सम्पत्ति की रक्षा करनी पड़ रही

है, वे कज्झाक लोग नहीं हैं, वे हैं कुर्क-अमीन और कर वसूलनेवाले अमले। छोटी जोत का अस्तित्व अब तथाकथित पितृभूमि में नहीं, वरन् बंधकों की महाजनी बही में है। सेना भी अब बेहतरीन किसान नौजवानों की सेना नहीं रही, वह भ्रष्ट, कुत्सित किसान लंपट-सर्वहारा की सेना बन जाती है। वह अधिकतर एवज़ियों की, स्थानापन्नों की फ़ौज है, जिस प्रकार दूसरा बोनापार्ट स्वयं एक एवज़ी है, नेपोलियन का स्थानापन्न मात्र है। उसका शौर्य अब किसानों का पीछा करने में प्रगट होता है, पुलिसमैनी करने में प्रगट होता है। और यदि इस व्यवस्था के अंतर्विरोध चाबुक मारकर १० दिसम्बर समाज के सरदार को फ़्रांस के बाहर जाने को मजबूर करें तो उसकी सेना लूट-खसोट के चन्द कारनामों के बाद यश नहीं, वरन् खूब अच्छी पिटाई प्राप्त करेगी।

अतः हम देखते हैं कि सभी «idées napoléoniennes» तरुणार्ई की ताजगी वाली अविकसित छोटी जोत की धारणाएं हैं; किन्तु उस छोटी जोत के लिये, जिसका समय बीत चुका है, वे सर्वथा असंगत हैं। वे उसके मरण संघर्ष के मतिभ्रम मात्र हैं, ऐसे शब्द हैं जो लफ़्काज़ी में तबदील हो गये हैं, ऐसी आत्माएं हैं जो प्रेत बन चुकी हैं। किन्तु साम्राज्य का यह स्वांग फ़्रांसीसी राष्ट्र के जन-समुदाय को परम्परा के भार से मुक्त करने एवं राज्य-सत्ता और समाज के विरोध को विशुद्ध रूप में प्रस्तुत करने के लिये आवश्यक था। छोटी जोत के उत्तरोत्तर विनष्ट होने के साथ, उसके ऊपर आधारित राज्य का ढांचा भहरा पड़ता है। आधुनिक समाज के लिये अपेक्षित राज्य का केन्द्रीकरण सामन्तवाद के विरुद्ध संघर्ष में गड़ी गयी फ़ौजी-नौकरशाही सरकारी मशीन के ध्वंसावशेषों पर ही उदित होता है।\*

फ़्रांसीसी किसान की दशा हमें २० और २१ दिसम्बर के ग्राम चुनावों की पहेली का उत्तर प्रदान करती है जिन्होंने दूसरे बोनापार्ट को सिनाई पर्वत के

\* १८५२ के संस्करण में इस पैराग्राफ़ का अन्त निम्नलिखित पंक्तियों के साथ हुआ था, जिन्हें मार्क्स ने १८६६ के संस्करण में निकाल दिया: “राज्य-यंत्र के नष्ट किये जाने से केन्द्रीकरण के लिये खतरा नहीं पैदा होगा। नौकरशाही एक ऐसे केन्द्रीकरण का निम्न और पाशविक रूप मात्र है जो अपने प्रतिलोमी, यानी सामन्तवाद से अब भी आक्रान्त है। जब फ़्रांसीसी किसान नेपोलियनी पुनःस्थापना से निराश हो जायेगा, तो अपनी छोटी जोत के प्रति भी उसकी आस्था भंग हो जायेगी; इस छोटी जोत के ऊपर खड़ी राज्य की पूरी इमारत भहराकर गिर पड़ेगी और सर्वहारा क्रान्ति वह समवेत स्वर प्राप्त करेगी जिसके बिना उसका एकल गीत सभी कृषक देशों में उसका मृत्युपूर्व का अन्तिम गीत बन जाता है।” — सं०

शिखर पर, उच्चादेश प्राप्त कर्ता के रूप में नहीं, वरन् उच्चादेश प्रणेता के रूप में पहुंचाया।

प्रगट है कि पूंजीपतियों के लिये अब बोनापार्ट को चुनने के अलावा और कोई चारा न था। कोन्स्टैन्स की चर्च परिषद्<sup>124</sup> में जब विशुद्धतावादी मसीहियों ने यह शिकायत की कि पोप लोग दुराचारपूर्ण जीवन बिता रहे हैं और नैतिक सुधार की मांग की, तो कार्डिनल पियरे द'आई ने उन्हें डांटकर कहा था: "अब केवल शैतान ही खुद आकर कैथोलिक चर्च को बचा सकता है, और आप हैं कि फ़रिश्तों की मांग कर रहे हैं!" इसी तरह राज्य-पर्युत्क्षेपण के बाद पूंजीपतियों ने कहा: केवल १० दिसम्बर समाज का सरदार ही अब भी पूंजीवादी समाज को बचा सकता है! चोर ही माल की, बेईमानी ही ईमान की, व्यभिचार ही परिवार की, अव्यवस्था ही व्यवस्था की हिफ़ाज़त कर सकती है!

अपने को स्वतंत्र सत्ता का रूप देनेवाली कार्यकारी सत्ता की हैसियत से बोनापार्ट अनुभव करता है कि "पूंजीवादी व्यवस्था" की रक्षा करना उसका मिशन है। किन्तु इस पूंजीवादी व्यवस्था की शक्ति मध्यम वर्ग में अन्तर्निहित है। अतः बोनापार्ट मध्यम वर्ग के प्रतिनिधि के रूप में अपने को देखता है, और इसी अर्थ में अपनी आज्ञापितियां जारी करता है। पर यदि वह कुछ है तो सोलहों आना इस वजह से कि उसने इस मध्यम वर्ग की राजनीतिक शक्ति को तोड़ा है और हर रोज़ नये सिरे से उसे तोड़ रहा है। फलस्वरूप वह अपने को मध्यम वर्ग की राजनीतिक एवं प्रचार शक्ति के बैरी के रूप में देखता है। किन्तु इस वर्ग की भौतिक शक्ति का संरक्षण करके वह नये सिरे से उसकी राजनीतिक शक्ति पैदा करता है। कारण की रक्षा करो, परन्तु कार्य को, जहां भी वह प्रगट हो, नष्ट कर दो। किन्तु ऐसा करने पर कार्य और कारण में कुछ न कुछ भ्रम हुए बिना नहीं रह सकता, क्योंकि दोनों ही अपनी अन्योन्यक्रिया के सिलसिले में अपनी-अपनी विशिष्टता खो देते हैं। अतः नयी आज्ञापितियां निकलती हैं जो सीमा रेखा को मिटा देती हैं। पूंजीपतियों के मुकाबले में, बोनापार्ट अपने को किसानों के और आम जनता के एक ऐसे प्रतिनिधि के रूप में देखता है जो पूंजीवादी समाज के चौखटे के अन्दर जनता के निम्नतर वर्गों को सुखी बनाना चाहता है। अतः नयी आज्ञापितियां निकलती हैं जो राजकौशल में "सच्चे समाजवादियों"<sup>125</sup> को पेशगी मार दे देती हैं। किन्तु बोनापार्ट सर्वोपरि अपने को १० दिसम्बर समाज का सरदार, लंपट-सर्वहारा के प्रतिनिधि के रूप में देखता है जिनके वह, उसके दरबारी, उसकी सरकार और उसकी सेना अंग हैं और जिनका सबसे बड़ा उद्देश्य अपने को लाभान्वित

करना तथा राज्य कोष से कैलिफोर्निया लाटरी के इनाम प्राप्त करना है। और १० दिसम्बर समाज के सरदार के रूप में अपनी स्थिति का निर्वाह वह आज्ञप्तियों के द्वारा, आज्ञप्तियों के बिना और आज्ञप्तियों के बावजूद पूरा कर रहा है।

चूँकि इस आदमी के सम्मुख ऐसे परस्पर विरोधी कार्यभार हैं इसलिये उसके शासन में परस्परविरोधिता है, वह अंधेरे में उद्भ्रान्त रूप से टटोलता हुआ चलता है, कभी एक वर्ग का समर्थन पाना चाहता है और दूसरे को अपमानित करता है, कभी दूसरे को अपनी ओर लाना चाहता है और तीसरे को अपमानित करता है, एवं इस तरह सभी को समान रूप से अपना बैरी बनाता है; व्यवहार क्षेत्र में उसका दुलमुलपन उसकी सरकारी आज्ञप्तियों की दृष्ट और निश्चयात्मक शैली के मुकाबले में, जो उसके चाचा की शैली की हूबहू नकल है, अत्यन्त हास्यास्पद लगता है।

दृढ़ शासन के अधीन उद्योग और व्यापार—यानी मध्यम वर्ग के रोज़गार—की बेहद वृद्धि हो जाती है। रेलों के निर्माण के अनेक अधिकारपत्र प्रदान किये जाते हैं। पर बोनापार्टी लंपट-सर्वहारा को भी मालामाल होना है। वे लोग, जिन्हें राज्य के भेद पहले से बता दिये जाते हैं, इन अधिकारपत्रों को लेकर शेर बाजार में हथकण्डेबाजी करते हैं। लेकिन रेलों के निर्माण के लिये कोई पूंजी सामने नहीं आती। रेलवे शेरों पर पेशगी देने का दायित्व बैंक पर है। किन्तु साथ ही जाती फ़ायदे के लिये बैंक से नाजायज़ फ़ायदा भी उठाना है, इसलिये उसे पुनर्कारना भी जरूरी है। अतः उसे अपनी रिपोर्ट प्रति सप्ताह प्रकाशित करने की जिम्मेदारी से बरी किया जाता है। बैंक और सरकार का खाऊ-पचाऊ समझौता हो जाता है। जनता को रोज़ी देनी चाहिये। इसलिये सार्वजनिक निर्माण कार्य आरम्भ किया जाता है। किन्तु यह कार्य आरम्भ करने से जनता पर करों का भार बढ़ जाता है। इसलिये लाभान्वितों पर प्रहार करके, पाँच प्रतिशत के बाण्डों को साढ़े चार प्रतिशत में परिवर्तित करके करों में कमी की जाती है। पर मध्यम वर्ग को फिर कुछ निवाले मिलने चाहिये। इसलिये उन लोगों के लिये जो शराब *en détail*\* खरीदते हैं, मद्य कर दुगुना कर दिया जाता है और मध्यम वर्ग के लिये जो शराब *en gros*\*\* पीता है, मद्य कर आधा कर दिया जाता है।

\* खुदरा।—सं०

\*\* थोक रूप में।—सं०

मजदूरों के अंजुमनों को, जो मौजूद हैं, तोड़ दिया जाता है, पर भविष्य में अंजुमनों के सम्बन्ध में जादू के करिश्मे दिखाने के वादे किये जाते हैं। किसानों की मदद करनी है। अतः बन्धक बैंक कायम किये जाते हैं, जिनसे किसानों का कर्जों में डूबना आसान हो जाता है और सम्पत्ति के केन्द्रीकरण की प्रक्रिया तीव्र हो जाती है। पर इन बैंकों का इस्तेमाल आर्लियां राजघराने की ज्वत्त ज़मींदारियों से पैसा पैदा करने के लिये करना है। कोई भी पूंजीपति इस शर्त के लिये राजी नहीं होना चाहता, जो आज्ञाप्ति में नहीं है, अतः बन्धक बैंक की आज्ञाप्ति धरी रह जाती है। और इसी तरह विरोधों का यह क्रम चलता है।

बोनापार्ट चाहता है कि सभी वर्ग उसे अपना पितृतुल्य हितैषी समझें। पर एक वर्ग से लिये बिना वह दूसरे को दे नहीं सकता। जिस प्रकार फ़्रोंड के समय में ड्यूक ऑफ़ गोज़ के विषय में यह कहा जाता था कि वह फ़्रांस का सबसे अनुग्रहवान् व्यक्ति है क्योंकि उसने अपनी सभी जागीरों को अपने प्रति अपने अनुयायियों की सेवाओं में परिवर्तित कर दिया था, उसी प्रकार बोनापार्ट भी बड़ी खुशी से फ़्रांस का सबसे अनुग्रहवान् व्यक्ति होना और फ़्रांस की समूची सम्पदा और समूचे श्रम को अपने प्रति वैयक्तिक सेवा में परिवर्तित कर देना चाहता है। उसकी इच्छा है कि समूचे फ़्रांस को चुरा ले ताकि उसे उपहार के रूप में फ़्रांस को भेंट कर सके, या, दूसरे शब्दों में, फ़्रांस के पैसे से ही फ़्रांस को नये सिरे से खरीदे, क्योंकि १० दिसम्बर समाज के सरदार के रूप में जो चीज़ उसकी होनी चाहिये उसे भी धन देकर मोल लेना उसकी वृत्ति का अंग है। और सभी राज्य संस्थाएं: सीनेट, राज्य परिषद, विधिकारी निकाय, लीजन ऑफ़ ऑनर का पदक, सैनिकों के पदक, घोषीखाने, सार्वजनिक निर्माण कार्य, रेलें, ग्राम सिपाहियों को छोड़कर राष्ट्रीय गार्ड का जनरल स्टाफ़ तथा आर्लियां घराने की ज्वत्त की गयी जागीरें—ये सभी धन देकर खरीदारी करने के व्यापार का अंग हो गयीं। सेना और शासन यंत्र के सभी पद लोगों को खरीदने के साधन बन गये। किन्तु इस प्रक्रिया की, जिसमें फ़्रांस इसलिये लिया जाता है कि वह अपने आपको दिया जाये, सबसे बड़ी विशेषता यह है कि लेन-देन के इस सौदे के दौरान कुछ प्रतिशत १० दिसम्बर समाज के सरदार और उसके सदस्यों की जेब में पहुँच जाते हैं। श्री दे मोनी की प्रेमिका काउन्टेस एल० ने ड्यूक ऑफ़ आर्लियां की जागीरों की ज्वत्ती के सम्बन्ध में जो श्लेषात्मक वाक्य कहा था—«C'est le premier vol\* de l'aigle» (“यह

\* vol का अर्थ है उड़ान और चोरी।

उक्राब की पहली उड़ान है”) — वह उस उक्राब की, जो दरअसल डोमकोवे से अधिक मिलता-जुलता है, हर उड़ान पर लागू है। वह स्वयं और उसके अनुयायी एक दूसरे को हर रोज उस इटली के कार्थेसियन सम्प्रदाय के उस भिक्षु की तरह चेताते हैं जिसने वर्षों जीवन यापन के लिये पर्याप्त अपनी धनराशि को दम्भपूर्ण प्रदर्शन के भाव से गिननेवाले एक मक्खीचूस से कहा था — *«Tu fai conto sopra i beni, bisogna prima far il conto sopragli anni»\**। साल गिनने में कहीं गलती न हो जाये, इसलिये वे मिनट गिनते हैं। निगोड़ों की जमात दरबारों में, मंत्रालयों में और प्रशासन तथा सेना के प्रमुख स्थानों में घुस जाती है। इस जमात के सर्वोत्कृष्ट सदस्यों के बारे में इतना ही कहा जा सकता है कि उनका उद्भव अज्ञात है। यह आबाराहाल लोगों की एक ऊधमी, जलील और लुटेरू जमात है जिसने सूलूक के ऊँचे ओहदेदारों की तरह हास्यास्पद संजीदगी के साथ सरकारी पदों की बर्दियाँ धारण की हैं। १० दिसम्बर समाज के ऊपरी स्तर की तस्वीर इस बात से साफ़ हो जाती है कि वेरों-क्रेवेल\*\* उसका धर्मोपदेशक और ग्रानिए ब'कासान्याक उसका विचारक है। गीजों ने जब अपने मंत्रिमण्डल के समय राजवंशीय विरोध पक्ष के विरुद्ध एक खुफिया अख़बार में इस ग्रानिए का उपयोग किया था, तो वह उसके बारे में हंसी में कहा करता था : *«C'est le roi des drôles»* — “यह भांडों का सरताज है।” — लूई बोनापार्ट के दरबार और उसकी मण्डली के सम्बन्ध में रीजेंसी<sup>128</sup> अथवा लूई पन्द्रहवें के काल का हवाला देना ग़लत होगा। क्योंकि “फ्रांस रखेल औरतों के शासन का कई बार अनुभव कर चुका है, पर रखेल मर्दों की सरकार उसके लिये बिल्कुल नयी चीज़ है।”\*\*\*

इस परिस्थिति की परस्परविरोधी मांगों से प्रेरित होकर और साथ ही रोज़ नये-नये शिगूफ़े छोड़कर अपने को बाज़ीगर की तरह जनता की दृष्टि में नेपोलियन के स्थानापन्न के रूप में निरन्तर सामने रखने की आवश्यकता के बशीभूत होकर, या यों कहें कि हर रोज़ राज्य-पर्युत्क्षेपण की छोटी-मोटी फुलझड़ियाँ छोड़ने की

\* “तू अपनी दौलत गिन रहा है, पर तुझे पहले अपनी जिन्दगी के साल गिनने चाहिये।”

\*\* बाल्ज़ाक ने अपने उपन्यास ‘कज़िन बेटे’ के पात्र क्रेवेल का चरित्र-चित्रण *«Constitutionnel»* अख़बार के मालिक डॉ० वेरों के अनुरूप किया है, जो पेरिस का घोर कामुक कूपमंडूक था।

\*\*\* उद्धृत शब्द मादम जिरोर्दिन के हैं।



आवश्यकता के बशीभूत होकर, बोनापार्ट समूचे पूंजीवादी अर्थतंत्र को अस्तव्यस्त कर रहा है, वह हर उस चीज का अतिक्रमण कर रहा है जो १८४८ की क्रान्ति को अनतिक्रमणीय ज्ञात हुई थी, और ऐसा करके कुछ को क्रान्ति के प्रति सहिष्णु और कुछ को क्रान्ति का इच्छुक बना रहा है तथा अमन के नाम पर वस्तुतः अराजकता उत्पन्न कर रहा है। यह करने के साथ ही वह सम्पूर्ण राज्य-यंत्र की गरिमा धूल में मिला रहा है, उसे भ्रष्ट कर रहा है तथा एकसाथ घृणास्पद एवं हास्यास्पद बना रहा है। वह त्रियेर के पवित्र परिधान<sup>127</sup> की पूजा की नक़ल पेरिस में शाही चोरा की पूजा के रूप में उतार रहा है। किन्तु जब शाही चोरा लूई बोनापार्ट के कन्धों पर अन्तिम रूप से आ जायेगा तो नेपोलियन की कांस्य मूर्ति बान्दोम स्तम्भ से भहराकर नीचे गिर पड़ेगी।

माक्स द्वारा

दिसम्बर १८५१ से

मार्च १८५२ तक

लिखित।

न्यूयार्क की

«Die Revolution»

नामक पत्रिका में

१८५२ में प्रकाशित।

हस्ताक्षर: कार्ल मार्क्स

अंग्रेज़ी से अनूदित।

## भारत में ब्रिटिश राज

...हिन्दुस्तान एशियाई विस्तार का इटली है। आल्प पर्वत के स्थान पर वहां हिमालय, लोम्बार्डी के मैदानों के स्थान पर बंगाल के मैदान हैं, एपीनाइन्स के स्थान पर दक्खिन है और सिसिली के द्वीप के स्थान पर लंका है। भूमि की उपज में भी वैसे ही सम्पन्नता तथा विविधता है, राजनीतिक विन्यास में भी वैसे ही विच्छिन्नता। इटली में समय-समय पर विजेताओं की तलवार के नीचे ही भिन्न-भिन्न जातीय जन-समूह एकत्रित होते रहे; इसी प्रकार हम देखते हैं कि जब हिन्दुस्तान पर मुसलमानों, या मुगलों, या अंग्रेजों का दबाव न होता तो वह भी उतने ही स्वतन्त्र, परस्परविरोधी राज्यों में बंट जाता रहा, जितने कि उसमें नगर, यहां तक कि गांव थे। पर सामाजिक दृष्टि से हिन्दुस्तान इटली नहीं, बल्कि पूर्व का आयरलैंड है। इटली और आयरलैंड की स्थितियों के विचित्र मिश्रण का—विलासिता के संसार और क्लेश के संसार के इस अनोखे मेल का पूर्वाभास हमें हिन्दुस्तान की प्राचीन धार्मिक परम्पराओं से ही मिल जाता है। यह धर्म एकसाथ ही अत्यधिक ऐन्द्रियता और आत्मपीड़क तपस्या का धर्म है। उसमें लिंगम भी है और जगन्नाथ भी, साधु भी है और देव दासी भी।

मैं उन लोगों से सहमत नहीं हूँ जो हिन्दुस्तान के किसी स्वर्णयुग में विश्वास रखते हैं, लेकिन अपने मत के समर्थन में मैं सर चार्ल्स वुड की तरह कुली खान के समय का हवाला भी नहीं दूंगा। परन्तु, मिसाल के तौर पर, आप औरंगजेब के जमाने को या उस जमाने को लीजिये जब मुगल उत्तर में और पुर्तगाली दक्षिण में आये थे; या आप उस काल को लीजिये जब मुसलमानों के हमले हो रहे थे और दक्षिण भारत में हैष्टार्की<sup>128</sup> कायम थी; या यदि आप चाहें तो उससे भी पुराने जमाने की कल्पना कीजिये और स्वयं ब्राह्मणों के पौराणिक

काल-क्रम को लीजिये, जिसमें हिन्दुस्तान में दुःख-दैत्य का आरम्भ ईसाइयों के मतानुसार जगत-सृष्टि के आरम्भ से भी बहुत पहले का बताया गया है।

परन्तु इसमें कोई शक नहीं कि हिन्दुस्तान पर जो मुसीबत अंग्रेजों ने ढायी है, वह उन सब मुसीबतों से बुनियादी तौर पर भिन्न और अधिक तीव्र है, जो हिन्दुस्तान ने पहले उठायी थीं। यहां मेरा इशारा यूरोपीय तानाशाही की ओर नहीं है, जिसे ब्रिटिश ईस्ट इण्डिया कम्पनी ने एशियाई तानाशाही के ऊपर स्थापित किया और जिसने एशियाई तानाशाही के साथ मिलकर ऐसा भयानक दैत्य पैदा किया जो सालसेट के मन्दिर में स्थित अलौकिक राक्षसों की मूर्तियों से भी अधिक भयानक था। तानाशाहियों को मिलाना ब्रिटिश औपनिवेशिक सत्ता का कोई अनूठा गुण नहीं, बल्कि केवल हालैण्ड की पद्धति की नक़ल है। यहां तक कि ब्रिटिश ईस्ट इण्डिया कम्पनी के काम का वर्णन करने के लिए जावा के अंग्रेज गवर्नर सर स्टैम्फर्ड रैप्लस के शब्दों को ज्यों का त्यों दोहरा देना काफ़ी होगा, जो उन्होंने हालैण्ड की पुरानी ईस्ट इण्डिया कम्पनी के बारे में लिखे थे :

“हालैण्ड की कम्पनी, केवल लाभ की भावना से प्रेरित, अपनी प्रजा का उतना भी ध्यान नहीं रखती थी, जितना कि पहले कोई वेस्ट इण्डियन बागान-मालिक अपनी भूमि पर काम करनेवाले दासों का रखता था, क्योंकि बागान के मालिक को कम से कम मानव शरीर ख़रीदने के लिए पैसे देने पड़े थे, जो कम्पनी को नहीं देने पड़े थे। इस तरह यह कम्पनी तानाशाही के तमाम साधनों द्वारा लोगों से उनकी आखिरी कौड़ी तक वसूल लेती थी, उनकी श्रम शक्ति की अन्तिम बूंद तक चूस लेती थी; और इस प्रकार एक स्वेच्छाचारी और अर्द्ध-बर्बर सरकार को राजनीतिज्ञों की सारी सधी हुई चालाकियों और व्यापारियों की समस्त सर्वशासी स्वार्थलिप्सा के साथ जोड़कर उसने देश को पहुंचाया गया बुराईयों की ओर भी बढ़ाया।”

हिन्दुस्तान में हुए सभी गृहयुद्ध, उसपर हुए सारे आक्रमण, वहां घटित सारे राज-परिवर्तन, उसकी अनेक अभिजितियां, समस्त दुर्भिक्ष—एक के बाद एक—चाहे कितने ही जटिल, वेगवान और विनाशकारी क्यों न जान पड़ते हों, उनके प्रभाव गहरे न होकर मात्र सतही रहे। परन्तु इंग्लैंड ने तो भारतीय समाज का सारे का सारा ढांचा तोड़ डाला, और उसके नवनिर्माण के कोई लक्षण अभी तक नज़र नहीं आते। इस भांति एक तरफ़ तो भारतीय जनता की पुरानी दुनिया खो गई है और दूसरी तरफ़ नयी दुनिया मिली नहीं है, जिससे उसकी वर्तमान दुःखपूर्ण

स्थिति और भी कष्ट हो जाती है और ब्रिटिश शासन के नीचे भारत अपनी सभी प्राचीन परम्पराओं, अपने समूचे पिछले इतिहास से कट जाता है।

सामान्यतया एशिया में अतिप्राचीन काल से शासन के केवल तीन विभाग रहे हैं: वित्त विभाग, अर्थात् अंदरूनी लूट-पाट विभाग; युद्ध विभाग, अर्थात् बाहरी लूट-पाट विभाग; और, अन्त में, सार्वजनिक निर्माण विभाग। जलवायु तथा भूमि की विशेषता के कारण, विशेष तौर से बड़े-बड़े रेगिस्तानों के कारण, जो सहारा से लेकर अरब, फ़ारस, हिन्दुस्तान और तातार होते हुए एशिया के ऊँचे से ऊँचे पहाड़ी प्रदेशों तक फैले हुए हैं, एशिया में कृषि का आधार सिंचाई के कृत्रिम साधन—नहरें, जलघर आदि—रहे हैं। मिस्र और हिन्दुस्तान की तरह, मेसोपोटामिया और फ़ारस इत्यादि में भी धरती को उपजाऊ बनाने के लिए बाढ़ के पानी का उपयोग किया जाता है और पानी के ऊँचे स्तर कालाभ उठाकर सिंचाई करनेवाली नहरें भर ली जाती हैं। कमखर्ची के साथ मिल-जुलकर पानी का उपयोग करने की इस मूलभूत आवश्यकता ने पश्चिम में निजी उद्यमों को स्वैच्छिक साहचर्य के लिए विवश किया जैसा कि फ़्लान्डर्स तथा इटली में हुआ। परन्तु पूरब में एक तो सभ्यता का स्तर नीचा था और दूसरे भूमि का विस्तार बड़ा था। इसलिए वहाँ स्वैच्छिक साहचर्य अत्यन्त कठिन था, जिससे सरकार की केन्द्रीयताकारी शक्ति का हस्तक्षेप जरूरी हो गया। फलतः एशिया की सभी सरकारों पर सार्वजनिक निर्माण के प्रबन्ध का आर्थिक काम आ पड़ा। इस तरह जब ज़मीन को उपजाऊ बनाने के कृत्रिम साधन केन्द्रीय सरकार पर निर्भर हो गये, तो जब कभी सरकारें सिंचाई तथा पानी की निकासी की ओर ध्यान न दे पातीं, तो फ़ौरन ज़मीनें ऊसर होने लगतीं। यही कारण है कि हमें यह विचित्र स्थिति दिखाई देती है कि बड़े-बड़े प्रदेश, जहाँ किसी ज़माने में शानदार खेती होती थी, आज बंजर और अनुर्वर नज़र आते हैं, जैसे पाल्मीरा, पैट्रा, यमन के खण्डहर और मिस्र, फ़ारस तथा हिन्दुस्तान के विस्तृत इलाक़े। और यही कारण है कि एक भी विनाशकारी युद्ध के होने से सारा देश सदियों के लिए निर्जन हो जाता है और उसकी सारी सभ्यता लुप्त हो जाती है।

अब अंग्रेज़ों ने ईस्ट इण्डिया में अपने पूर्वाधिकारियों से वित्त विभाग तथा युद्ध विभाग तो ले लिये, परन्तु सार्वजनिक निर्माण विभाग की ओर बिल्कुल ध्यान नहीं दिया। यही कारण है कि वह कृषि, जो अंग्रेज़ों के स्वतन्त्र होड़ के

सिद्धान्त—laissez faire, laissez aller\* के सिद्धान्त—के मुताबिक नहीं चल सकती थी, बर्बाद हो गयी। पर एशियाई देशों में हम यह बात देखने के बिल्कुल अभ्यस्त हैं कि खेती किसी एक शासन में बर्बाद होती है तो किसी दूसरे शासन काल में फिर पनपने लगती है। यहां फ़सल का दारोमदार सरकार के अच्छे या बुरे होने पर होता है, जैसे कि यूरोप में उसका दारोमदार अच्छे या बुरे मौसम पर। अतः अंग्रेज़ विजेताओं द्वारा कृषि की उपेक्षा और उस पर चोट जघन्य होते हुए भी भारतीय समाज पर घातक प्रहार नहीं समझी जा सकती थी, यदि इसके साथ ही एक ऐसी अधिक महत्त्वपूर्ण बात न हो गयी होती जो अपना अलग महत्त्व रखती है और सारे एशिया के इतिहास में अनोखी है। हिन्दुस्तान के अतीत का राजनीतिक पहलू कितना ही परिवर्तनशील क्यों न रहा हो, उसकी सामाजिक स्थिति अतिप्राचीन काल से लेकर उन्नीसवीं सदी की पहली दशाब्दी तक स्थायी रही। करघा और चरखा इस सामाजिक ढांचे की धुरी थे, जिनसे निरन्तर असंख्य बुनकर तथा सूत कातनेवाले पैदा होते रहते थे। पुरातन काल से यूरोप हिन्दुस्तानी बुनकरों के तैयार किये हुए बेहतरीन कपड़े मंगवाता रहा और बदले में अपनी मूल्यवान धातुएं भेजता रहा, जो सुनार के पास पहुंचती रहीं। सुनार भारतीय समाज का नितान्त आवश्यक अंग होता है, क्योंकि वह समाज अलंकार-आभूषण का ऐसा महान प्रेमी है कि निम्नतम वर्ग के लोग भी, जो प्रायः नंगे घूमते हैं, सोने की बालियां या गले में कोई सोने का जेवर पहने रहते हैं। हाथों और पांवों की उंगलियों पर अंगूठियां पहनने का आम रिवाज है। स्त्रियां और बच्चे भी अक्सर सोने और चांदी के मोटे-मोटे कंगन और पायजेब पहनते थे और उनके घरों में सोने और चांदी की बनी देवताओं की छोटी-छोटी मूर्तियां रखी मिलती थीं। अंग्रेज़ विजेता ने आकर हिन्दुस्तान के करघे को तोड़ा और चरखे को तबाह किया। इंग्लैंड ने पहले हिन्दुस्तान के बने सूती कपड़े को यूरोप के बाज़ार से बाहर निकाला, फिर हिन्दुस्तान में अपना सूत भेजा और अन्त में सूती कपड़ों की उस जन्मभूमि को अपने सूती कपड़ों से पाट दिया। १८१८ और १८३६ के बीच ग्रेट ब्रिटेन से हिन्दुस्तान भेजे जानेवाले सूत का परिमाण ५,२०० गुना बढ़ गया। १८२४ में अंग्रेज़ी मलमल का हिन्दुस्तान को निर्यात ज्यादा से

\* “अहस्तक्षेप, बेरोक आज़ादी”—पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों का नारा, जो उन्मुक्त व्यापार में तथा इस बात में विश्वास करते थे कि आर्थिक मामलों में राज्य की ओर से कोई हस्तक्षेप न किया जाये।—सं०

ज्यादा दस लाख गज रहा होगा, पर १८३७ में वह बढ़कर ६ करोड़ ४० लाख गज से भी ज्यादा हो गया। साथ ही ढाका की आबादी १,५०,००० से कम होकर २०,००० रह गयी। पर ब्रिटिश शासन का सबसे बुरा परिणाम यही नहीं था कि हिन्दुस्तान के ऐसे नगर, जो कपड़े के उद्योग के लिए प्रसिद्ध थे, तबाह हो गये। ब्रिटिश भाष और ब्रिटिश विज्ञान ने हिन्दुस्तान के एक सिरे से दूसरे सिरे तक कृषि उत्पादन तथा हस्त उद्योग के समागम को जड़ से उखाड़ फेंका।

एक तरफ हिन्दुस्तानियों ने सभी पूर्वीय लोगों की तरह बड़े-बड़े सार्वजनिक निर्माण कार्य, जिनपर उनकी कृषि और व्यापार मुख्यतया निर्भर थे, केन्द्रीय सरकार की देख-रेख में छोड़ रखे थे, और दूसरी तरफ वे सारे देश में बिखरे हुए, कृषि और हस्त उद्योग की घरेलू एकता के कारण छोटे-छोटे केन्द्रों में समुदायबद्ध थे। इन दो परिस्थितियों के कारण एक विशेष सामाजिक ढांचा, जिसे हम ग्राम व्यवस्था कह सकते हैं, अतिप्राचीन काल से चला आ रहा था। यह व्यवस्था प्रत्येक एकताबद्ध समुदाय को स्वतंत्र संगठन तथा विशिष्ट जीवन प्रदान करती थी। इस पद्धति की विशेषता का परिचय हमें निम्नलिखित वर्णन से मिल सकता है जो भारत के मामलों पर ब्रिटिश हाउस ऑफ़ कामन्स की एक पुरानी सरकारी रिपोर्ट में पाया जाता है:

“भौगोलिक दृष्टि से गांव ज़मीन का एक टुकड़ा है, जिसमें कुछ सौ या हजार एकड़ कृषियोग्य और बंजर भूमि शामिल होती है; राजनीतिक दृष्टि से वह कापोंरिशन या नगर समुदाय से मिलता-जुलता है। नियमतः उसका प्रबन्ध निम्नलिखित अधिकारी तथा सेवक करते हैं: पटेल या मुखिया, जो सामान्यतया गांव के मामलों की देख-रेख करता है, गांववालों के झगड़ों का निबटारा करता है, पुलिस का काम करता है और गांव के अन्दर मालगुजारी वसूल करता है; इस काम के लिए वह अपने निजी प्रभाव के कारण तथा स्थिति की व लोगों के मामलों की गहरी जानकारी रखने के कारण सबसे उपयुक्त होता है; कर्णस, जो खेतीबारी का हिसाब-किताब रखता है और खेती सम्बन्धी सारी बातें अपने कागज़ों में दर्ज करता है; तल्यारी और तोड़ी में से पहला जुर्मा तथा अपराधों की खबरे हासिल करता है, एक गांव से दूसरे गांव जानेवाले लोगों के साथ जाता है और उनकी हिफाजत करता है; दूसरे का काम गांव के अन्दर अधिक रहता है, अन्य कामों के साथ उसका एक काम फसल की हिफाजत करना तथा उसकी पैमाइश करने में मदद देना होता है। हट्टबन्दी करनेवाला गांव की सीमाओं का ख्याल रखता है और झगड़ों के वक्त उनके बारे में बयान देता है। तालाबों तथा

जलस्रोतों का निरीक्षक खेती के लिए पानी बांट कर देता है। पुजारी ब्राह्मण गांव में पूजा-पाठ करवाता है। पाठशाला का पंडित गांव में बच्चों को रेत पर पढ़ना और लिखना सिखाता है। जन्तीवाला ब्राह्मण या ज्योतिषी इत्यादि हैं। सामान्यतया गांव का प्रबन्ध इन अधिकारियों तथा सेवकों के हाथ में रहता है। पर देश के कुछ हिस्सों में ये सारे अधिकारी तथा सेवक नहीं होते और ऊपर लिखे कामों तथा जिम्मेदारियों में से कई एक को एक ही आदमी निभाता है। और कई स्थानों में उनकी संख्या अधिक भी होती है। इस तरह की साधारण स्थानीय शासन व्यवस्था के अधीन देश के निवासी अतिप्राचीन काल से रहते चले आ रहे हैं। गांवों की सीमाओं में बहुत ही कम बार तबदीली हुई है। यद्यपि गांवों को कभी-कभी लड़ाइयों, दुर्भिक्षों तथा महामारियों से हानि पहुंचती रही है, यहां तक कि वे उजड़े भी हैं, फिर भी सदियों से वे ही नाम, वे ही सीमाएं, वे ही हित, यहां तक कि वे ही परिवार चलते आ रहे हैं। राज्यों के विघटन तथा विभाजन से गांववासियों को कोई चिन्ता नहीं होती। जब तक गांव वैसे का वैसे बना रहे, उन्हें कोई परवाह नहीं कि वह किस शक्ति के हाथ में चला जाये या किस राजा के सुपुर्द हो, क्योंकि गांव की आन्तरिक अर्थव्यवस्था में कोई तबदीली नहीं आती थी। पटेल अभी भी मुखिया बना हुआ है। वह अभी भी छोटे-छोटे मुकद्दमों के फ़ैसले करता है और गांव की मालगुजारी वसूल करता है या लगान लेता है।”

सामाजिक व्यवस्था के ये छोटे-छोटे एक जैसे रूप अब बहुत हद तक मिट चुके हैं और उनका लोप हो रहा है। ऐसा ब्रिटिश क्राधिकारियों तथा ब्रिटिश सैनिकों के क्रूर हस्तक्षेप के कारण उतना नहीं हो रहा है, जितना कि ब्रिटिश भाष मशीनों के कारण और ब्रिटिश स्वतन्त्र व्यापार के कारण। उन कुटुम्ब समुदायों का आधार था घरेलू उद्योग—हाथ की बुनाई, हाथ की कताई तथा हाथ की जुताई वाली खेती का विचित्र सम्मिलन—जिससे उन्हें अपने पांवों पर खड़े रहने की शक्ति मिलती थी। अंग्रेजों की दस्तन्दाजी ने सूत कातनेवाले को लंकाशायर में और बुनकर को बंगाल में बैठाकर, या भारतीय बुनकर और भारतीय सूत कातनेवाले दोनों का सफ़ाया करके उन छोटे-छोटे अर्द्ध-बर्बर तथा अर्द्ध-सभ्य समुदायों को, उनका आर्थिक आधार तोड़कर, मिटा दिया और इस प्रकार एशिया में सबसे बड़ी और सच कहें तो एकमात्र सामाजिक क्रान्ति पैदा कर दी।

अब यह बात मानव भावना के लिए क्लेशकर अवश्य है कि इन असंख्य उद्योगशील, पितृसत्तात्मक तथा निरीह सामाजिक संगठनों को तोड़ा गया और उनकी

इकाइयों में उनका विघटन किया गया, उन्हें दुःख के अथाह सागर में डाल दिया गया और उनका हर सदस्य अपनी प्राचीन सभ्यता तथा अपनी परम्परागत जीविका के साधनों को खो बैठा। फिर भी हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि ऊपर से सुन्दर और निरीह दिखनेवाले ये ग्राम समुदाय सदैव प्राच्य तानाशाही के दृढ़ आधार रहे हैं। उन्होंने मानव मस्तिष्क को तंग से तंग दायरे में सीमित रखा, जिससे कि अपनी सारी महानता तथा ऐतिहासिक ओज से वंचित, वह केवल अन्धविश्वासों का मूक वाहक और परम्परा के नियमों का दास मात्र रह गया। हमें इस समुदाय की बर्बर स्वार्थपरता को भी हरगिज नहीं भूलना चाहिए— वह भूमि के एक तुच्छ टुकड़े के साथ चिपटा हुआ, चुपचाप साम्राज्यों की तबाही देखता रहा, अकथनीय जुलम होते देखता रहा, बड़े-बड़े नगरों की सारी आबादी का कल्लेआम भी देखता रहा, इस तरह जैसे प्राकृतिक घटनाएं देख रहा हो, और जो स्वयं इतना लाचार था कि जिस किसी आक्रमणकारी की नज़र में वह पड़ गया उसका निःसहाय भाव से शिकार हो गया। हमें यह भी हरगिज नहीं भूलना चाहिए कि दूसरी ओर, इसके विपरीत, इसी गौरवहीन, गतिहीन, एकरस जीवन ने, इसी निष्क्रिय अस्तित्व ने, विनाश की विवेकहीन, लक्ष्यहीन और उच्छृंखल शक्तियों को जगाया, यहां तक कि मनुष्य की हत्या को भी हिन्दुस्तान में धार्मिक कृत्य बना दिया। हमें यह हरगिज न भूलना चाहिए कि इन छोटे-छोटे समुदायों को जात-पात के भेदभाव तथा दासता ने दूषित कर दिया था। उन्होंने मनुष्य को परिस्थितियों का स्वामी बनाने के बजाय बाहरी परिस्थितियों का दास बना दिया था, स्त्रतः विकासमान सामाजिक अवस्था को कभी न बदलनेवाली प्राकृतिक नियति में परिणत कर दिया था और इस तरह पशुवृत्ति पोषक प्रकृति-पूजा शुरू करवा दी थी, जिसका पतित स्वरूप इतने से ही स्पष्ट हो जाता है कि प्रकृति का स्वामी मनुष्य घुटने टेककर बन्दर (हनुमान) और गाय (शबला) की पूजा करने लगा।

यह सत्य है कि हिन्दुस्तान में सामाजिक क्रान्ति उत्पन्न करने में इंग्लैंड निकृष्टतम स्वार्थों से प्रेरित हुआ था और जिस ढंग से उसने उन स्वार्थों की सिद्धि की थी वह मूर्खतापूर्ण था। पर सवाल यह नहीं है। सवाल यह है कि क्या मानवजाति एशिया की सामाजिक व्यवस्था में मौलिक क्रान्ति हुए बिना अपने प्रारब्ध की पूर्ति कर सकती है? यदि नहीं, तो इंग्लैंड ने जो भी अपराध किये हों, इस क्रान्ति को लाने में वह अनजाने ही इतिहास का हथियार बन गया। तब, एक प्राचीन संसार के लड़खड़ाकर गिरने का दृश्य हमारी निज भावनाओं के



लिए चाहे जितना भी कटु क्यों न हो, इतिहास की दृष्टि से गेटे के शब्दों में हमें यह कहने का अधिकार है :

«Sollte diese Qual uns quälen  
Da sie unsre Lust vermehrt,  
Hat nicht Myriaden Seelen  
Timur's Herrschaft aufgezehrt?»\*

१० जून १८५३ को लिखित।

«*New-York Daily Tribune*» में  
प्रकाशित।

हस्ताक्षर : कार्ल मार्क्स

अंग्रेजी से अनूदित।

---

\*“तो क्या हम इस जुल्म से दुःखी हों जबकि यह हमारे लिए नयी खुशियां ला रहा है? क्या तैमूर के शासन में अनगिनत प्राणी मौत के घाट नहीं उतारे गये थे?” (‘पश्चिम-पूर्वी दीवान’ कविता-माला की ‘जुलैखा के नाम’ कविता से उद्धृत।) —सं०

## भारत में ब्रिटिश राज के भावी परिणाम

लन्दन, शुक्रवार, २२ जुलाई १८५३

मैं भारत के बारे में अपने विचार प्रकट करने का कार्य इस पत्र के साथ समाप्त कर रहा हूँ।

भारत में ब्रिटिश आधिपत्य क्योंकर क्रायम हुआ? मुगल महान की सर्वोच्च सत्ता को मुगल सूबेदारों ने तोड़ा, सूबेदारों की ताकत को मराठों ने तोड़ा, मराठों की ताकत को अफगानों ने; और जिस समय सब एक दूसरे के अविरुद्ध संघर्ष कर रहे थे, उस समय अंग्रेज घुस आये और उन सब पर अधिकार क्रायम करने में सफल हो गये। देश न केवल हिन्दुओं और मुसलमानों में, बल्कि कबीलों और जातों में भी बंटा हुआ था। इस समाज का ढाँचा एक ऐसे सन्तुलन पर टिका हुआ था जो इसके सभी सदस्यों के परस्पर विकर्षण तथा स्वभावगत पृथक्ता से पैदा हुआ था। ऐसे देश और ऐसे समाज का किसी दूसरे विजेता का शिकार हो जाना क्या अवश्यम्भावी नहीं था? यदि हमें हिन्दुस्तान का पिछला इतिहास कुछ भी न मालूम हो, तो भी क्या यह निर्विवाद सत्य हमारे लिए काफ़ी नहीं है कि आज भी, इस वक्त भी, अंग्रेज भारत को भारतीय फ़ौज द्वारा मुलाम बनाये हुए हैं, जिसका खर्चा भारत देता है? इस तरह, भारत विजित होने की भवितव्यता से नहीं बच सकता था, और उसका पिछला सारा इतिहास यदि कुछ बताता है तो यही कि उसपर किस तरह एक के बाद दूसरे विजेता ने अपना आधिपत्य जमाया। भारतीय समाज का कोई इतिहास नहीं, कम से कम कोई जाना हुआ इतिहास नहीं। जिसे हम उसका इतिहास कहते हैं, वह वास्तव में उन विजेताओं का इतिहास है, जिन्होंने एक के बाद एक उस अपरिवर्तनशील और प्रतिकारशून्य समाज की निष्क्रियता के आधार पर अपने साम्राज्य खड़े किये।

इसलिए सवाल यह नहीं है कि अंग्रेजों को भारत पर प्रभुत्व कायम करने का अधिकार था या नहीं ; सवाल यह है कि हम भारत पर किसके प्रभुत्व को तरजीह देंगे—तुर्क के, फ़ारसी के, रूसी के या अंग्रेज के।

इंग्लैंड को भारत में दोहरे ध्येय की पूर्ति करनी है : एक विनाशकारी, दूसरा सृजनात्मक—पुराने एशियाई समाज को तोड़ना और पश्चिमी समाज के भौतिक आधार को एशिया में स्थापित करना।

अरब, तुर्क, तार्तार और मुगल, जो एक के बाद एक भारत पर अपना आधिपत्य जमाते रहे, शीघ्र ही भारतीय बन गये। इतिहास के शाश्वत नियम के अनुसार, बर्बर विजेताओं पर उनकी प्रजा की उच्चतर सभ्यता विजय प्राप्त करती रही। अंग्रेज पहले विजेता थे, जिनकी सभ्यता अधिक ऊँची थी, इसलिए वे भारतीय सभ्यता की पकड़ से बाहर थे। उन्होंने देशी समुदायों को छिन्न-भिन्न करके, देशी उद्योग को जड़ से उखाड़कर और वहाँ के समाज में जो कुछ भी उन्नत तथा श्रेष्ठ था उसे नष्ट करके भारतीय सभ्यता का नाश किया। भारत में अंग्रेजों के राज का इतिहास केवल नाश की ही कहानी है ; खण्डहरों के ढेर में से उनका रचनात्मक काम शायद ही दिखाई पड़ता है। फिर भी इस काम का आरम्भ हो चुका है।

भारत की राजनीतिक एकता, जो महान मुगलों के जमाने में कभी भी इतनी दृढ़ या विस्तृत न थी, भारत के पुनरुद्धार की पहली शर्त थी। इस एकता को, जिसे अंग्रेजों ने अपनी तलवार के जोर से कायम किया, अब बिजली का तार और भी अधिक दृढ़ करेगा तथा स्थायित्व प्रदान करेगा। अंग्रेज डिल-सार्जेंट द्वारा संगठित तथा प्रशिक्षित भारतीय सेना भारत के अपने प्रयत्नों से मुक्ति प्राप्त करने और फिर कभी किसी हमलावर का शिकार न बनने की *sine qua non*\* थी। भारतीय समाज के पुनर्निर्माण का एक नया और सशक्त साधन आज़ाद अख़बार हैं, जिनसे एशियाई समाज पहली बार परिचित हो पाया है और जिनका संचालन मुख्यतया भारतीयों और यूरोपियनों के समान वंशज कर रहे हैं। ज़मींदारी और रयतवारी की पद्धतियाँ, घृणित होते हुए भी, निजी भू-स्वामित्व के दो भिन्न-भिन्न रूप हैं, और एशियाई समाज में इसी निजी भू-स्वामित्व की कमी है। उन भारतीयों में से, जिन्हें कलकत्ते में अंग्रेजों के निरीक्षण में अनिच्छापूर्वक और कम से कम संख्या में शिक्षा दी जा रही है, एक नया वर्ग सामने आ रहा है,

\* *conditio sine qua non* — अनिवार्य शर्त। — सं०

जो शासनयोग्यता रखता है और यूरोप के विज्ञान से प्रभावित है। भाप द्वारा भारत तथा यूरोप के बीच नियमित और द्रुत यातायात होने लगा है, भारत के मुख्य बन्दरगाहों का दक्षिण और पूर्व के सागरों के तमाम बन्दरगाहों के साथ सम्बन्ध स्थापित हो गया है और इस तरह भारत की पृथक्ता, जो उसकी गतिहीनता का मुख्य कारण थी, खत्म हो गई है। वह दिन दूर नहीं, जब रेलों और भाप से चलनेवाले जहाजों के सम्मिलित साधन से इंग्लैंड और भारत के बीच की दूरी समय के लिहाज से कम होकर आठ दिन की रह जायेगी और जब यह देश, जो कभी पुराण-कथाओं का विचित्र देश सा लगता था, सचमुच पश्चिमी संसार से जा मिलेगा।

भारत की उन्नति में ग्रेट ब्रिटेन के शासक वर्गों की दिलचस्पी अभी तक केवल सांयोगिक, क्षणजीवी तथा अपवादस्वरूप रही है। अभिजात वर्ग भारत को जीतना चाहता था, थैलीशाह उसे लूटना चाहते थे और उद्योगपति अपने सस्ते माल से उसके बाजारों को पाट देना चाहते थे। पर अब स्थिति एकदम उलट गयी है। उद्योगपतियों को अब पता चल गया है कि भारत को उत्पादक देश में परिवर्तित करना उनके लिए अत्यावश्यक है और इसके लिए सबसे जरूरी यह है कि देश में सिंचाई तथा यातायात के साधनों की व्यवस्था की जाये। अब उनका इरादा भारत भर में रेलों का जाल बिछा देने का है। वे ऐसा करेंगे भी, जिसके परिणाम अवश्य ही बहुमूल्य होंगे।

यह ज्ञात है कि भारत की उत्पादक शक्तियां इसलिए नितान्त अवरुद्ध हैं कि उसकी विभिन्न उपजों को एक जगह से दूसरी जगह ले जाने और उसकी अदला-बदली करने के लिए यातायात साधनों का पूर्ण रूप से अभाव है। विनिमय के साधनों के अभाव के कारण प्रकृति की अपार देन होते हुए भी जितना सामाजिक दारिद्र्य भारत में है, उतना और कहीं भी नहीं है। १८४८ में ब्रिटिश हाउस ऑफ़ कामन्स की समिति में यह प्रमाणित किया गया कि

“जब खानदेश में अनाज ६ से ८ शिलिंग तक फ्री क्वार्टर बिक रहा था, तब उसका भाव पूना में ६४ से ७० शिलिंग तक फ्री क्वार्टर था। वहां लोग दुर्भिक्ष के कारण सड़कों पर मर रहे थे, और खानदेश से अनाज को लाना असम्भव था क्योंकि कच्ची सड़कें अगम्य थीं।”

रेलों से कृषि को भी आसानी से सहायता पहुंचायी जा सकती है: जहां रेल बांध बनाने के लिए मिट्टी खोदने की जरूरत हो वहां तालाब बनाये जा सकते

हैं, और पानी रेल के किनारे-किनारे अलग-अलग स्थानों तक ले जाया जा सकता है। इस तरह सिंचाई को, जो पूर्वी देशों में खेती की *sine qua non* है, अधिक विस्तृत किया जा सकता है और स्थानीय दुर्भिक्ष, जो पानी न मिलने से बार-बार होते हैं, रोके जा सकते हैं। इस विषय में रेलों का व्यापक महत्त्व और भी स्पष्ट हो जायेगा, जब हम देखेंगे कि घाटों के निकटवर्ती जिलों में भी सिंचाई वाली जमीनों से उन जमीनों की तुलना में, जहां सिंचाई नहीं है, तीन गुना अधिक कर प्राप्त होता है; दस या बारह गुना अधिक रोजगार निकलता है और बारह या पन्द्रह गुना अधिक मृदाफ़ा होता है।

रेलों से फ़ौजी छावनियों की संख्या को और उनके खर्च को कम करने का साधन प्राप्त हो जायेगा। फ़ोर्ट सेंट-विलियम के टाउन-मेजर कर्नल वारेन ने हाउस ऑफ़ कामन्स की विशेष समिति के सामने बयान दिया कि

“देश के दूरवर्ती इलाकों से सूचनाएं पहुंचने में आजकल जितने दिन या हफ़्ते लग जाते हैं, भविष्य में उतने ही घण्टों में समाचार मिल सकने तथा निर्देश, सैनिक तथा सामान भी उतनी ही जल्दी भेज सकने की सम्भावना बहुमूल्य है। फ़ौजों को दूर-दूर तथा अधिक स्वस्थ स्थानों पर रखा जा सकेगा, और इस तरह बहुत-से आदमियों को, जो अब बीमारी के कारण मर जाते हैं, बचाया जा सकेगा। अलग-अलग गोदामों में इतनी अधिक रसद रखने की भी जरूरत न रहेगी और इस तरह जो नुकसान चीज़ों के सड़-गल जाने या आबोहवा के कारण होता है, वह बन्द हो जायेगा। फ़ौजें जिस अनुपात में अधिक कारगर हो जायेंगी उसी अनुपात में उनकी संख्या को भी कम किया जा सकेगा।”

हम जानते हैं कि ग्राम समुदायों के स्वशासन संगठन और आर्थिक आधार तोड़ दिये गये हैं। पर उनका सबसे निकृष्ट पहलू—समाज का अनेक असम्बद्ध, छोटी-छोटी, एक-सी इकाइयों में बिखरे रहना—आज भी, जब उनकी प्राणशक्ति नष्ट हो गयी है, कायम है। भारत में चूँकि गांवों का आपस में सम्बन्ध न था, इसलिए सड़कें न थीं, और चूँकि सड़कें न थीं, इसलिए यह अलगाव स्थायी हो गया। इन परिस्थितियों में एक ग्राम समुदाय सुविधाओं के एक निश्चित निम्न स्तर पर जीता था, दूसरे गांवों के साथ उसका सम्पर्क नहीं के बराबर होता था और उसमें उन इच्छाओं तथा प्रयासों का निपट अभाव था, जो सामाजिक उन्नति के लिए अनिवार्य होते हैं। अब, जब अंग्रेजों ने ग्राम समुदायों का इस आत्मनिर्भर गतिहीनता

को तष्ट कर दिया है, रेलें संचार तथा संसर्ग के अभाव की पूर्ति करेंगी। इसके अलावा

“रेल व्यवस्था का एक परिणाम यह भी होगा कि जो गांव रेलों के प्रभाव क्षेत्र में आयेगा, वहां के लोगों को अन्य देशों के ऐसे आविष्कारों तथा मशीनों की भी जानकारी होगी और उन्हें प्राप्त करने के ऐसे साधन भी समझ में आयेंगे जिनसे सबसे पहले भारत के पुस्तनी और वृत्ति-भोगी ग्रामीण दस्तकारों की योग्यता परखी जायेगी और उसके बाद उनकी वृत्तियों को दूर करने का रास्ता मालूम होगा।” (चैपमैन, ‘भारतीय कपास तथा व्यापार’)

मैं जानता हूं कि अंग्रेज उद्योगपति केवल इसलिए भारत में रेलें बिछाना चाहते हैं कि वे रूई और अन्य कच्चा माल अपने कारखानों के लिए कम खर्च पर प्राप्त कर सकें। मगर जिस देश में लोहा और कोयला पाये जाते हों, उसके आतायात के साधनों में जब आप एक बाढ़ मशीनों को ले आयेंगे तो उसे खुद मशीनें बनाने से आप नहीं रोक सकेंगे। यह नहीं हो सकता कि आप एक विशाल देश में रेलों का जाल बिछाये रहें और उन औद्योगिक प्रक्रियाओं को वहां शुरू न होने दें, जिनके बिना रेलों की तात्कालिक जरूरतों को पूरा नहीं किया जा सकता और जिनके परिणामस्वरूप मशीनों का प्रयोग उन उद्योगों में भी शुरू हो जायेगा जिनका रेलों के साथ कोई सीधा सम्बन्ध नहीं है। इसलिए रेल व्यवस्था भारत में आधुनिक उद्योग की जननी बनेगी। यह इसलिए और भी निश्चित है कि अंग्रेज अधिकारी स्वयं मानते हैं कि भारतीयों में अपने को बिल्कुल नए ढंग के काम के अनुकूल ढाल लेने और मशीनों को चलाने के लिए आवश्यक जानकारी हासिल कर लेने की विशेष योग्यता होती है। इसका अच्छा-खासा सबूत इसी बात से मिल जाता है कि कलकत्ते की टकसाल में काम करनेवाले भारतीय मैकेनिक, जो वहां बरसों से आप की मशीनों पर काम कर रहे हैं, अपने काम में दक्ष और चतुर हैं। इसी तरह वे भारतीय भी हैं, जो हरिद्वार के कोयले के इलाकों में आप के इंजनों पर काम कर रहे हैं। ऐसे ही अन्य कई उदाहरण दिये जा सकते हैं। ईस्ट इण्डिया कम्पनी के पूर्वग्रहों से अत्यन्त प्रभावित होते हुए भी मिस्टर कैम्बेल<sup>129</sup> स्वयं यह मानने को मजबूर हैं कि

“भारत की अधिकांश जनता में महान औद्योगिक शक्ति है, पूंजी इकट्ठा करने की क्षमता है, गणित के लिए उसका मस्तिष्क विलक्षण रूप से साफ़

है और सांख्यिकी तथा तथ्य विज्ञानों के लिए उसमें मेधा है।” कैम्पबेल आगे कहते हैं, “उनकी बुद्धि बहुत अच्छी है।”

रेल व्यवस्था से उत्पन्न होकर आधुनिक उद्योग पुश्तैनी श्रम विभाजन को खत्म कर देगा, जिसपर भारत की जात-पात व्यवस्था खड़ी है और जो भारत की उन्नति तथा शक्ति के रास्ते में सबसे बड़ी रुकावट है।

अंग्रेज़ पूंजीपति वर्ग वहां चाहे जो कुछ भी करने पर मजबूर हो, उससे वहां की आम जनता को न तो आज़ादी मिल पायेगी, न उसकी सामाजिक स्थिति में वास्तविक सुधार होगा क्योंकि यह सब न केवल उत्पादक शक्तियों के विकास पर, बल्कि उनके जनता के हाथ में आ जाने पर भी निर्भर करता है। परंतु यह वर्ग इन दोनों बातों को पूरा करने के लिए भौतिक आधार प्रस्तुत किये बिना नहीं रह सकता। क्या कभी भी पूंजीपति वर्ग ने इससे अधिक कुछ किया है? क्या कभी उसने व्यक्तियों और जातियों को खून और गन्दगी, मुसीबत और ज़िल्लत के बीच से घसीटे बिना प्रगति सम्पन्न की है?

भारत के लोग समाज के उन नये तत्त्वों से, जिन्हें ब्रिटिश पूंजीपति वर्ग ने उनके बीच बिखेरा है, तब तक कोई लाभ नहीं उठा सकेंगे, जब तक कि खुद ब्रिटेन में औद्योगिक सर्वहारा आज के शासक वर्ग की जगह न ले ले, या जब तक कि भारतीय लोग स्वयं इतने मजबूत न हो जायें कि अंग्रेज़ों के जुए को बिल्कुल उतार फेंकें। कुछ भी हो, हम आश्वस्त भाव से यह आशा कर सकते हैं कि भविष्य में, कुछ कम या ज्यादा लंबे अरसे के बाद, उस महान और दिलचस्प देश का पुनरुत्थान होगा, जिस देश के सुशील लोग, प्रिन्स साल्त्तिकोव के शब्दों में, सबसे निचले वर्गों में भी «sont plus fins et plus adroits que les italiens»\* होते हैं, जिनकी पराधीनता में भी एक विशेष शान्त औदार्य है और जो अपनी स्वाभाविक सुस्ती के बावजूद अंग्रेज़ अफ़सरों को अपनी बहादुरी से चकित कर चुके हैं, जिनका देश हमारी भाषाओं और हमारे धर्मों का स्रोत रहा है और जिसके जाट प्राचीन जर्मनों के प्रतिरूप जान पड़ते हैं, और ब्राह्मण प्राचीन यूनानियों के।

भारत के विषय पर लिखना समाप्त करने से पहले मैं अन्त में कुछ और बातें कहे बिना नहीं रह सकता।

\* “वे इतालवियों से भी ज्यादा पैनी बुद्धि वाले और कुशल हैं।” 130—सं०

हमारी आंखों के सामने पूंजीवादी सभ्यता का वह घोर पाखण्ड और स्वभावगत बर्बरता निरावरण होकर आ गयी है, जो अपने देश में भद्रता की चादर ओढ़े रहती है और उपनिवेशों में नंगी घूमती है। अंग्रेज पूंजीपति निजी स्वामित्व के रक्षक हैं, पर क्या किसी क्रान्तिकारी पार्टी द्वारा कभी ऐसी भूमि सम्बन्धी क्रान्तियों का उद्भव हुआ है जैसी कि हम बंगाल, मद्रास और बम्बई में देखते हैं? क्या यह सच नहीं है कि जब साधारण भ्रष्टाचार से उनकी स्वार्थ लिप्सा संतुष्ट न हुई, तब उन्होंने भारत में, स्वयं उस कुख्यात लुटेरे लार्ड क्लाइव के शब्दों में, बड़ी क्रूरता के साथ लूट-खसोट शुरू कर दी? जहां यूरोप में वे राष्ट्रीय ऋण की पवित्रता का ढोल पीटते थे, वहां क्या वे भारत में उन राजाओं के लाभों को ज्वल नहीं करते रहे जिन्होंने अपनी निजी बचत का रुपया स्वयं कम्पनी के शेरों में लगाया था? जहां उन्होंने फ्रांस की क्रान्ति का विरोध "अपने पवित्र धर्म" की रक्षा के बहाने किया, वहां क्या उन्होंने उसी समय भारत में ईसाइयत के प्रचार की मनाही नहीं कर दी? और क्या उन्होंने उन यात्रियों से, जो उड़ीसा और बंगाल के मन्दिरों में जाते थे, पैसा ऐंठने की खातिर उसी हत्या और वेश्यावृत्ति के व्यापार को नहीं अपनाया जो जगन्नाथ के मन्दिर में चल रहा था? ये लोग हैं जो अपने आपको "सम्पत्ति, व्यवस्था, परिवार तथा धर्म" के रक्षक बतलाते हैं!

भारत में, जो यूरोप जैसा विशाल है और जिसमें १५ करोड़ एकड़ भूमि है, ब्रिटिश उद्योग के जो विनाशकारी परिणाम हुए हैं, वे स्पष्ट और भयानक हैं। पर हमें यह न भूलना चाहिए कि वे वर्तमान उत्पादन पद्धति के मात्र स्वाभाविक परिणाम हैं। यह उत्पादन पद्धति पूंजी की सर्वोच्च सत्ता पर आधारित है। पूंजी के स्वतन्त्र अस्तित्व के लिए पूंजी का केन्द्रीकरण लाजिमी है। इस केन्द्रीकरण का जो विनाशकारी प्रभाव दुनिया के बाजारों पर पड़ा है, उससे राजनीतिक अर्थशास्त्र के उन अन्तर्भूत, भीतरी नियमों का भीमाकार रूप नज़र आता है, जो आजकल हर सभ्य शहर में काम कर रहे हैं। इतिहास के पूंजीवादी युग को नयी दुनिया का भौतिक आधार तैयार करना है। इसके लिए उसे एक ओर तो मानवजाति की पारस्परिक निर्भरता के आधार पर संसारव्यापी संसर्ग और उसके साधन स्थापित करने हैं, और दूसरी ओर इनसान की उत्पादक शक्तियों को बढ़ाना और भौतिक उत्पादन को प्राकृतिक शक्तियों पर विज्ञान के अधिकार में रूपान्तरित करना है। पूंजीवादी उद्योग तथा व्यापार नयी दुनिया की इन भौतिक परिस्थितियों को उसी तरह तैयार करते हैं जिस तरह भूतत्त्वीय क्रान्तियों ने पृथ्वी की सतह को तयार



किया है। जब एक महान सामाजिक क्रान्ति पूंजीवादी युग के परिणामों पर, विश्व बाजार और उत्पादन की आधुनिक शक्तियों पर अपना अधिकार जमा लेगी और उन्हें सबसे अधिक उन्नत राष्ट्रों के सम्मिलित नियंत्रण के अधीन कर लेगी, केवल उसी समय मानव प्रगति का रूप प्राचीन मूर्तिपूजकों की उस भयानक देव-मूर्ति के रूप जैसा नहीं होगा जो बलि चढ़े मनुष्यों की खोपड़ियों से ही अमृत पीता था।

२२ जुलाई १८५३ को लिखित।

«*New-York Daily Tribune*»

अंक ३८४० में ८ अगस्त

अंग्रेजी से अनुदित।

१८५३ को प्रकाशित।

हस्ताक्षर : कार्ल मार्क्स

## «PEOPLE'S PAPER» की जयन्ती पर भाषण

लन्दन, १४ अप्रैल १८५६<sup>131</sup>

१८४८ की कथित क्रान्तियां मामूली घटनाओं के अलावा कुछ नहीं थीं, वे यूरोपीय समाज की सूखी परत में छोटी-छोटी दरारों और कटावों के अलावा और कुछ नहीं थीं। परन्तु उन्होंने गहरे गत्तों को उजागर किया। बाहर से ठोस दिखायी देनेवाली सतह के नीचे उन्होंने तरल पदार्थ के सागर के सागर उजागर कर दिये, जिन्हें कठोर चट्टानों के बने महाद्वीपों को खण्ड-खण्ड करने के लिए केवल हिलाने की आवश्यकता थी। शोर-शराबे के साथ और भ्रान्तिमूलक ढंग से उन्होंने सर्वहारा की मुक्ति की—१९वीं शताब्दी के रहस्य तथा उस शताब्दी की क्रान्ति के रहस्य की—उद्घोषणा की।

यह सच है कि वह सामाजिक क्रान्ति १८४८ का कोई आविष्कार नहीं थी। भाप, बिजली और कताई यंत्र बाबेंस, रास्पायल और ब्लांकी जैसे नागरिकों तक से एक तरह ज्यादा खतरनाक स्वरूप के क्रान्तिकारी थे। लेकिन जिस वायुमण्डल में हम रहते हैं, उसका हम सब पर २०,००० पाँड भार होते हुए भी क्या हम उसे महसूस करते हैं? वह उससे ज्यादा नहीं है जितना १८४८ से पहले यूरोपीय समाज पर चारों ओर से दबाव डालनेवाले क्रान्तिकारी वायुमण्डल का भार था।

एक महान तथ्य विद्यमान है जो हमारी इस उन्नीसवीं शताब्दी की लाक्षणिकता है, और जिसका प्रतिवाद करने की कोई पार्टी हिम्मत नहीं कर सकती। एक ओर ऐसी औद्योगिक तथा वैज्ञानिक शक्तियां उत्पन्न हुईं जिनकी मानव इतिहास के किसी भी पूर्ववर्ती युग में कल्पना तक नहीं की गयी थी। दूसरी ओर ह्रास के ऐसे चिह्न विद्यमान हैं जो रोमन साम्राज्य के परवर्ती काल की ज्ञात विभीषिकाओं को बुरी तरह भात देते हैं।

हमारे युग में हर वस्तु अपने गर्भ में अपना विपरीत गुण धारण किये हुए प्रतीत होती है। हम देख रहे हैं कि मानव श्रम को कम करने और उसे फलदायी

वनाने की अद्भुत शक्ति से सम्पन्न मशीनें लोगों को भूखा मार रही हैं, उन्हें थकाकर चूर कर रही हैं। दौलत के नूतन स्त्रियों को किसी अजीब टोना-जादू के जरिए अभाव के स्रोतों में परिणत किया जा रहा है। तकनीक की विजयें चरित्र के पतन से खरीदी जाती लगती हैं। मानवजाति जिस रफ्तार से प्रकृति पर अपना प्रभुत्व कायम करती जा रही है, मनुष्य दूसरे लोगों का अथवा अपनी ही नीचता का दास बनता लगता है। विज्ञान का शुद्ध प्रकाश तक अज्ञान की अंधेरी पार्श्वभूमि के अलावा और कहीं आलोकित होने में असमर्थ प्रतीत होता है। हमारे सारे आविष्कार तथा प्रगति का यही फल निकलता प्रतीत होता है कि भौतिक शक्तियों को बौद्धिक जीवन प्रदान किया जा रहा है तथा मानव जीवन को प्रभावहीन बनाकर भौतिक शक्ति बनाया जा रहा है। एक ओर आधुनिक उद्योग तथा विज्ञान के बीच तथा दूसरी ओर आधुनिक कंगाली तथा अधःपतन के बीच यह वैरविरोध ; हमारे युग की उत्पादक शक्तियों तथा सामाजिक सम्बन्धों के बीच यह वैरविरोध स्पष्ट दुर्दमनीय तथा अक्राट्य तथ्य है। कुछ पार्टियां इस पर विलाप कर सकती हैं ; कुछ आधुनिक संघर्षों से छुटकारा पा सकने के लिए आधुनिक तकनीकों से छुटकारा पाने की दुआएं मांग सकती हैं। या वे यह कल्पना कर सकती हैं कि उद्योग में इतनी विशिष्ट उन्नति राजनीति में उतनी ही विशिष्ट अवनति से पूर्ण होनी चाहिए। अपनी ओर से हम उस चतुर शैतान की प्रकृति को पहचानने में भूल नहीं करते जो इन तमाम अन्तर्विरोधों में निरन्तर प्रकट होता रहा है। हम जानते हैं कि समाज की नूतन शक्तियों को ठीक तरह से काम करने के लिए जिस चीज की जरूरत है, वह है उन्हें नूतन लोगों द्वारा वश में लाया जाना—और ये हैं मेहनतकश लोग। वे मशीनों की ही तरह आधुनिक काल के भी आविष्कार हैं। मध्यम वर्ग, अभिजातों और अवनति के अभागे पैगम्बरों को हक्का-बक्का करनेवाले संकेतों में हम अपने बहादुर दोस्त राबिन गुडफेलो को, बूढ़े छछूंदर को निश्चय ही पहचानते हैं जो मिट्टी को इतनी तेजी से खोदता है, वह अग्रदूत है—क्रान्ति। अंग्रेज मजदूर आधुनिक उद्योग के प्रथम पुत्र हैं। वे यक्रीनन उस उद्योग द्वारा पैदा की गयी सामाजिक क्रान्ति को, उस क्रान्ति को सहायता देनेवाले, आखिरी लोग नहीं होंगे जिसका अर्थ विश्व भर में अपने वर्ग की मुक्ति है और जो पूंजी के शासन तथा उजरती श्रम की दासता जितना ही सार्वत्रिक है। पिछली शताब्दी के मध्य से अंग्रेज मजदूर वर्ग जिन वीरतापूर्ण संघर्षों के बीच से गुजरा है, उन्हें मैं जानता हूं—ये संघर्ष कम गौरवमय रहे हैं क्योंकि मध्यम वर्गीय इतिहासकारों ने उन्हें धंधलेपन के आवरण में लिपटाकर और दबाकर रखा है। जर्मनी

में मध्य युग के दौरान सत्तारूढ़ वर्ग से उनकी काली करतूतों का बदला लेने के लिए «Vehmgericht» नामक एक गुप्त अदालत हुआ करती थी। यदि किसी मकान पर रेड क्रॉस का निशान दिखायी देता तो लोग समझ जाते थे कि उसके मालिक को «Vehm» ने दण्ड देने के लिए चुन लिया है। अब रहस्यमय रेड क्रॉस का निशान यूरोप के सारे मकानों पर लग गया है। इतिहास न्यायाधीश है तथा फांसी देनेवाला है सर्वहारा वर्ग।

«The People's Paper» में

अंग्रेजी से अनूदित।

१६ अप्रैल १८५६ को प्रकाशित।

## राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास<sup>132</sup>

### भूमिका

पूंजीवादी आर्थिक प्रणाली पर मैं निम्नलिखित क्रम से विचार करूंगा: पूंजी, भू-सम्पत्ति, उजरती श्रम, राज्य, वैदेशिक व्यापार, विश्व बाजार। पहले तीन शीर्षकों के अंतर्गत मैं उन तीन बड़े वर्गों के जीवन की आर्थिक अवस्थाओं की छानबीन करूंगा, जिनमें आधुनिक पूंजीवादी समाज विभक्त है। बाकी तीन शीर्षकों का अन्तर्सम्बन्ध एक निगाह डालने से ही स्पष्ट हो जाता है। पहली पुस्तक में पूंजी का विवेचन किया गया है और उसके पहले भाग में निम्नलिखित अध्याय हैं: १) माल; २) मुद्रा अथवा साधारण परिचलन; ३) सामान्य रूप में पूंजी। प्रथम दो अध्याय इस भाग के अन्तर्गत हैं। कुल सामग्री मेरे सामने अलग-अलग विषयों पर निबन्धों के रूप में पड़ी है, जो काफ़ी समय के अन्तर से, प्रकाशन के लिए नहीं, अपनी दिमागी सफ़ाई के लिए लिखे गये थे, और जिनका प्रस्तावित योजना के अनुसार सामंजस्यपूर्ण विशदीकरण बाह्य परिस्थितियों पर निर्भर होगा।

मैंने एक सामान्य भूमिका<sup>133</sup> लिखी थी जिसे मैं नहीं दे रहा हूँ, क्योंकि अधिक ध्यान से सोचने पर ऐसे नतीजों को पहले से पेश करना जो अभी साबित होने को हैं, मुझे इत्मीनान का बायस नहीं मालूम होता और जो पाठक समग्र रूप में मेरा अनुसरण करना चाहते हैं, उन्हें ख़ास से आम पर पहुँचने के लिए कृतसंकल्प होना पड़ेगा। दूसरी ओर मेरे अपने राजनीतिक-आर्थिक अध्ययन के क्रम पर थोड़ा प्रकाश डालना यहां प्रासंगिक होगा।

मैं क्रानून पढ़ रहा था, पर मैं दर्शन और इतिहास के साथ, उसका केवल एक गौण विषय के रूप में अध्ययन कर रहा था। १८४२-१८४३ में मैंने पहले पहल «*Rheinische Zeitung*» के सम्पादक की हैसियत से तथाकथित माली हितों पर हुई बहस में उलझन महसूस की। लकड़ी की चोरियों तथा भू-सम्पत्ति के विभाजन के सम्बन्ध में राइनी विधान सभा की कार्यवाही, राइन प्रान्त के तत्कालीन

ओबेरप्रेसिडेंट हर फ्रॉन शापर द्वारा मोजेल के किसानों की अवस्था के बारे में «*Rheinische Zeitung*» के साथ सरकारी तौर पर छेड़ा गया विवाद और अन्ततः मुक्त व्यापार और संरक्षण टैरिफ सम्बन्धी बहसों ने मुझे आर्थिक प्रश्नों का अध्ययन करने के प्रथम अवसर प्रदान किये। दूसरी ओर, उस समय, जबकि “और आगे बढ़ने की” सदिच्छा विषय ज्ञान से कहीं अधिक बलवती थी, फ्रांसीसी समाजवाद और कम्युनिज्म की एक क्षीण दार्शनिक गूँज «*Rheinische Zeitung*» में मुखरित हो उठी। मैंने इस तरह के नौसिखुएपन का विरोध किया, पर साथ ही आगस्तबर्गी «*Allgemeine Zeitung*»<sup>134</sup> के साथ विवाद में मैंने साफ-साफ कबूल किया कि अब तक का मेरा अध्ययन ऐसा नहीं है कि मैं फ्रांसीसी प्रवृत्तियों के अन्तर्य के सम्बन्ध में कोई निर्णय देने का साहस कर सकूँ। इसके बजाय «*Rheinische Zeitung*» के व्यवस्थापकों के इस भ्रम को कि क्षीण दृष्टिकोण अपनाकर अखबार को दी गई मौत को सजा की मंजूरी हासिल की जा सकती है, आतुरतापूर्वक ग्रहण कर मैं सार्वजनिक मंच से हट अध्ययन में तल्लीन हो गया।

अपने को आक्रान्त करनेवाली शंकाओं के समाधान के लिए मैंने जो प्रथम कृति हाथ में ली, वह थी हेगेल के न्याय-दर्शन की आलोचनात्मक समीक्षा\*, जिसकी भूमिका\*\* पेरिस में प्रकाशित «*Deutsch-Französische Jahrbücher*»<sup>135</sup> १८४४ में छपी थी। अपने अन्वेषणों से मैं इस परिणाम पर पहुँचा कि कानूनी सम्बन्धों एवं राज्य के रूपों को स्वयं उनसे अथवा तथाकथित मानव मस्तिष्क के सामान्य विकास से नहीं समझा जा सकता, बल्कि उनका मूल जीवन की भौतिक अवस्थाओं में है, जिनके समाहार को हेगेल ने १८ वीं शताब्दी के फ्रांसीसियों और अंग्रेजों की मिसाल पर चलते हुए “नागरिक समाज” का नाम दिया था, लेकिन अगर इस नागरिक समाज के ढाँचे का पता लगाना है तो उसकी राजनीतिक अर्थव्यवस्था को देखना होगा। इस बादवाले विषय के अन्वेषण का कार्य, जिसे मैंने पेरिस में आरम्भ किया था, मैंने ब्रसेल्स में जारी रखा, जहाँ मैं गीजो महोदय की निष्कासन-आज्ञा के फलस्वरूप चला गया था। जिस सामान्य निष्कर्ष पर मैं पहुँचा और जो एक बार प्राप्त होने के बाद मेरे अध्ययन का पथ-प्रदर्शक सूत्र बन गया, उसे संक्षेपतः निम्नांकित शब्दों में लिपिबद्ध किया जा सकता

\* का० मार्क्स, ‘हेगेल के न्याय-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास’।—सं०

\*\* का० मार्क्स, ‘हेगेल के न्याय-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास। भूमिका।’—सं०

है। अपने जीवन के सामाजिक उत्पादन में मनुष्य ऐसे निश्चित सम्बन्धों में बंधते हैं जो अपरिहार्य एवं उनकी इच्छा से स्वतंत्र होते हैं। उत्पादन के ये सम्बन्ध उत्पादन की भौतिक शक्तियों के विकास की एक निश्चित मंजिल के अनुरूप होते हैं। इन उत्पादन सम्बन्धों का पूर्ण समाहार ही समाज का आर्थिक ढांचा है—वह असली बुनियाद है, जिस पर कानून और राजनीति का ऊपरी ढांचा खड़ा हो जाता है और जिसके अनुकूल ही सामाजिक चेतना के निश्चित रूप होते हैं। भौतिक जीवन की उत्पादन प्रणाली जीवन की आम सामाजिक, राजनीतिक और बौद्धिक प्रक्रिया को निर्धारित करती है। मनुष्यों की चेतना उनके अस्तित्व को निर्धारित नहीं करती, बल्कि उलटे उनका सामाजिक अस्तित्व उनकी चेतना को निर्धारित करता है। अपने विकास की एक खास मंजिल पर पहुंचकर समाज की भौतिक उत्पादन शक्तियां तत्कालीन उत्पादन सम्बन्धों से, या—उसी चीज को कानूनी शब्दावली में यों कहा जा सकता है—उन सम्पत्ति सम्बन्धों से टकराती हैं, जिनके अंतर्गत वे उस समय तक काम करती होती हैं। ये सम्बन्ध उत्पादन शक्तियों के विकास के अनुरूप न रहकर उनके लिए बेड़ियां बन जाते हैं। तब सामाजिक क्रान्ति का युग शुरू होता है। आर्थिक बुनियाद के बदलने के साथ समस्त वृहदाकार ऊपरी ढांचा भी कमोबेश तेजी से बदल जाता है। ऐसे रूपान्तरणों पर विचार करते हुए, एक भेद हमेशा ध्यान में रखना चाहिए। एक ओर तो उत्पादन की आर्थिक परिस्थितियों का भौतिक रूपान्तरण है, जो प्रकृति विज्ञान की अचूकता के साथ निर्धारित किया जा सकता है। दूसरी ओर वे कानूनी, राजनीतिक, धार्मिक, सौंदर्यबोधी या दार्शनिक, संक्षेप में, विचारधारात्मक रूप हैं, जिनके दायरे में मनुष्य इस टक्कर के प्रति सचेत होते हैं और उसे निपटते हैं। जैसे किसी व्यक्ति के बारे में हमारी राय इस बात पर नहीं निर्भर होती कि वह अपने बारे में क्या सोचता है, उसी तरह हम ऐसे रूपान्तरण के युग के बारे में स्वयं उस युग की चेतना के आधार पर निर्णय नहीं कर सकते। इसके विपरीत, भौतिक जीवन के अंतर्विरोधों के आधार पर ही, समाज की उत्पादन शक्तियों और उत्पादन सम्बन्धों की मौजूदा टक्कर के आधार पर ही इस चेतना की व्याख्या की जानी चाहिए। कोई भी समाज व्यवस्था तब तक खत्म नहीं होती, जब तक उसके अन्दर तमाम उत्पादन शक्तियां, जिनके लिए उसमें जगह है, विकसित नहीं हो जातीं और नये, उच्चतर उत्पादन सम्बन्धों का आविर्भाव तब तक नहीं होता जब तक कि उनके अस्तित्व की भौतिक परिस्थितियां पुराने समाज के गर्भ में ही पुष्ट नहीं हो चुकतीं। इसलिए मानवजाति अपने

लिए हमेशा केवल ऐसे ही कार्यभार निर्धारित करती है, जिन्हें वह सम्पन्न कर सकती है। कारण यह कि मामले को गौर से देखने पर हमेशा हम यही पायेंगे कि स्वयं कार्यभार केवल तभी उपस्थित होता है, जब उसे सम्पन्न करने के लिए जरूरी भौतिक परिस्थितियां पहले से तैयार होती हैं, या कम से कम तैयार हो रही होती हैं। मोटे तौर से एशियाई, प्राचीन, सामन्ती एवं आधुनिक, पूंजीवादी उत्पादन प्रणालियां समाज की आर्थिक संरचना के अनुक्रमिक युग कही जा सकती हैं। पूंजीवादी उत्पादन सम्बन्ध उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया के अन्तिम विरोधी रूप हैं—व्यक्तिगत विरोध के अर्थ में नहीं, वरन् व्यक्तियों के जीवन की सामाजिक अवस्थाओं से उद्भूत विरोध के अर्थ में विरोधी हैं। साथ ही, पूंजीवादी समाज के गर्भ में विकसित होती हुई उत्पादन शक्तियां इस विरोध के हल की भौतिक अवस्थाएं उत्पन्न करती हैं। अतः इस सामाजिक संरचना के साथ मानव समाज के विकास का प्रागैतिहासिक अध्याय समाप्त हो जाता है। --२

फ्रेडरिक एंगेल्स भी, जिनके साथ आर्थिक प्रवर्गों की आलोचना संबंधी उनके प्रखर प्रतिभापूर्ण निबन्ध के प्रकाशन \* (*«Deutsch-Französische Jahrbücher»* में) के बाद से, पत्र-व्यवहार द्वारा मैंने निरन्तर विचार-विनिमय जारी रखा था, दूसरे रास्ते से (देखें उनकी कृति 'इंग्लैंड के मजदूर वर्ग की अवस्था') उसी नतीजे पर पहुंचे थे जिस पर मैं पहुंचा था, और जब १८४५ के वसन्त में वह भी ब्रसेल्स में आ बसे, हम लोगों ने जर्मन दर्शन के सैद्धांतिक दृष्टिकोण के विरोध में मिलकर अपना दृष्टिकोण निरूपित करने का, अर्थात् अपनी पूर्वकालिक दार्शनिक अन्तश्चेतना के साथ हिसाब चुकता करने का निश्चय किया। हम लोगों ने अपना यह संकल्प हेगेलोत्तर दर्शन की समालोचना करके पूरा किया।\*\* इस रचना की पाण्डुलिपि, जो अठ-पेजी आकार की दो बड़ी-बड़ी पोथियों में थी, वेस्टफ़ेलिया में अपने प्रकाशन स्थान पर बहुत पहले ही पहुंच चुकी थी, जब हम लोगों को यह समाचार मिला कि बदली हुई परिस्थितियों के कारण उसे छपा नहीं जा सकता। पाण्डुलिपि को हमने और भी अधिक खुशी से चूहों की कुतरनी "आलोचना" के लिए इसलिए छोड़ दिया कि हमारा मुख्य उद्देश्य—विचारों का स्वतः स्पष्टीकरण—पूरा हो चुका था। उस समय जिन बिखरी हुई कृतियों में हमने अपने विचार जनता के समक्ष, कभी इस और कभी उस पहलू से, उपस्थित किये थे, उनमें मैं केवल 'कम्युनिस्ट पार्टी

\* फ्रे० एंगेल्स, 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा की रूपरेखा'।—सं०

\*\* का० मार्क्स और फ्रे० एंगेल्स, 'जर्मन विचारधारा'।—सं०



का घोषणापत्र' का, जिसे एंगेल्स ने और मैंने मिलकर लिखा था, और 'मुक्त व्यापार की विवेचना' का, जिसे मैंने प्रकाशित किया था, उल्लेख करूंगा। हमारे दृष्टिकोण के निर्णायक सूत्र १८४७ में प्रकाशित और प्रूडों के खिलाफ निर्देशित मेरी कृति 'दर्शन की दरिद्रता' में ही सर्वप्रथम वैज्ञानिक रूप से, भले ही विवादीय रूप से, अभिव्यक्त किये गये। 'मजदूरी और पूंजी' पर जर्मन भाषा में लिखे एक प्रबन्ध ग्रन्थ का, जिसमें मैंने असल्स के जर्मन मजदूर समाज<sup>136</sup> में इस विषय पर दिये अपने व्याख्यान संग्रहीत किये थे, प्रकाशन फरवरी क्रान्ति और उसके फलस्वरूप बेल्जियम से मेरे बलपूर्वक निष्कासित किये जाने के कारण बीच में ही रह गया।

१८४८ और १८४९ में «*Neue Rheinische Zeitung*» के सम्पादन कार्य एवं बाद की घटनाओं से मेरे आर्थिक अध्ययन में व्याघात पड़ गया, जिसे कहीं १८५० में जाकर लन्दन में फिर आरम्भ किया जा सका। ब्रिटिश म्यूजियम में जमा राजनीतिक अर्थशास्त्र के इतिहास से संबंधित विपुल सामग्री, पूंजीवादी समाज के पर्यवेक्षण के लिए लन्दन की सुविधाजनक स्थिति और अन्ततः कैलिफोर्निया एवं आस्ट्रेलिया में सोने की खानों का पता चलने से पूंजीवादी समाज का प्रगतः विकास की नयी मंजिल में प्रवेश—इन सब से प्रेरित होकर मैंने अपना काम नये सिरे से शुरू करने और इस नयी सामग्री की आलोचनात्मक दृष्टि से छानबीन करने का निश्चय किया। इस अध्ययन ने अंशतः अपने आप ही मुझे ऐसे विषयों की ओर प्रवृत्त किया जो प्रगतः दूर-दराज के लगते थे और जिन पर मुझे न्यूनाधिक समय के लिए ध्यान केन्द्रित करना पड़ा। पर जोविकोपार्जन की अनिवार्य आवश्यकता ने विशेष रूप से मेरे समय को संक्षिप्त किया। अब तक आठ साल के दौरान प्रथम अंग्रेजी-अमरीकी समाचारपत्र «*New-York Daily Tribune*» के लिए लेखन कार्य ने मुझे अपने अध्ययन को असाधारण रूप से विकीर्ण करने के लिए बाध्य किया, क्योंकि असल में संवाददाता का काम मैं अपवादस्वरूप ही करता हूँ। पर इंग्लैंड और यूरोप की महत्वपूर्ण आर्थिक घटनाओं पर लेख लिखना मेरे इस लेखन कार्य का इतना बड़ा अंश रहा है कि मुझे ऐसी व्यावहारिक तफ़सीलों को जानकारी हासिल करने को बाध्य होना पड़ा, जो राजनीतिक अर्थशास्त्र के वास्तविक विज्ञान की परिधि से बाहर हैं।

राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्षेत्र में अपने अध्ययन के क्रम का उपरोक्त खाका पेश करने का मेरा एकमात्र उद्देश्य यह बताना है कि मेरे विचार, चाहे उनके बारे में जो भी राय कायम की जाये और चाहे वे शासक वर्गों के स्वार्थपरक

पूर्वाग्रहों से जितना भी कम मेल खाते हों, वर्षों के मनोयोगपूर्ण अनुसन्धान के परिणाम हैं। किन्तु विज्ञान के प्रवेशद्वार पर, नरक के प्रवेशद्वार की ही भांति, यह आदेश टंगा हुआ होना चाहिए:

«Qui si convien lasciare ogni sospetto;  
Ogni viltà convien che qui sja morta».\*

कार्ल मार्क्स

लन्दन, जनवरी १८५६

पहली बार मार्क्स की

पुस्तक «*Zur Kritik*

*der politischen Oekonomie*

*von Karl Marx*».

Erstes Heft, Berlin, 1859,

में प्रकाशित।

अंग्रेजी से अनूदित।

\*“समस्त अविश्वास को यहां तिलांजलि देना होगा ;

प्रत्येक कातरचिन्ता को यहां दफन करना होगा।” (द्रांते, ‘दिव्य कामेडी’)।

## कार्ल मार्क्स । राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास

प्रथम भाग, बर्लिन, फ्रांज़ डुंकेर, १८५६<sup>137</sup>

### १

जर्मन विज्ञान के समस्त क्षेत्रों में शेष सभ्य राष्ट्रों के साथ अपनी बराबरी तथा उनमें से अधिकांश में अपनी श्रेष्ठता बहुत पहले ही सिद्ध कर चुके हैं। केवल एक विज्ञान में, अर्थात् राजनीतिक अर्थशास्त्र में अग्रणी मेधावियों में एक भी जर्मन शामिल नहीं किया जा सकता। कारण स्पष्ट है। राजनीतिक अर्थशास्त्र आधुनिक पूंजीवादी समाज का सैद्धान्तिक विश्लेषण है और इसलिए वह विकसित पूंजीवादी अवस्थाओं की, उन अवस्थाओं की पूर्वापेक्षा करता है जो जर्मनी में धर्म-सुधार युद्धों और किसान युद्धों<sup>138</sup>, विशेष रूप से तीस वर्षीय युद्ध<sup>139</sup> के बाद सदियों तक पैदा ही नहीं हो सकती थीं। हालैंड के साम्राज्य से पृथक्करण<sup>140</sup> ने जर्मनी को विश्व व्यापार से बाहर धकेल दिया और उसके औद्योगिक उत्पादन को शुरू से ही नगण्यतम स्तर पर पहुंचा दिया; और जहां जर्मन गृहयुद्धों की तबाही से बहुत धीरे-धीरे और बड़ी कठिनाई से छुटकारा पा रहे थे, जहां वे अपनी सारी नागरिक शक्ति, जो कभी भी बहुत बड़ी मात्रा में विद्यमान नहीं रही, सीमा-शुल्क अवरोधों और मूर्खतापूर्ण व्यापार कानूनों के खिलाफ, जिन्हें हर तुच्छ राजा-रजवाड़ा और शाही बैरन अपने प्रजाजनों के उद्योग पर थोपे हुए थे, निरर्थक संघर्ष में इस्तेमाल कर रहे थे, जहां शाही नगर अपने क्षुद्र शिल्प-संघों और कुलीन-तंत्र के साथ सड़ते-गलते जा रहे थे, वहां हालैंड, इंग्लैंड तथा फ्रांस विश्व व्यापार में अग्रणी स्थान हथिया रहे थे, एक के बाद दूसरा उपनिवेश क्रायम करते जा रहे थे तथा उद्योग को समृद्धि के उच्चतम बिन्दु पर पहुंचा रहे थे, और तब अन्ततः इंग्लैंड ने भाष-शक्ति के बल पर, जिसने उसके कोयले और लोहे के खनिज भंडारों को मूल्यवान बनाना शुरू ही किया था, आधुनिक पूंजीवादी विकास में सबसे अग्रणी स्थान प्राप्त कर लिया। परन्तु जब तक मध्य युग के उपहासास्पद पुराने अवशेषों

के विरुद्ध, जो १८३० तक जर्मनी के भौतिक पूंजीवादी विकास के पांवों में बेड़ियां डाले हुए थे, संघर्ष करना आवश्यक था, तब तक किसी भी तरह के जर्मन राजनीतिक अर्थशास्त्र का होना सम्भव नहीं था। केवल सीमा-शुल्क संघ की स्थापना के साथ ही जर्मन ऐसी स्थिति हासिल कर सके जहां वे राजनीतिक अर्थशास्त्र को कम से कम समझ सकते थे। वस्तुतः इसी समय से जर्मन पूंजीपति वर्ग के उपयोग के हेतु ब्रिटिश और फ्रांसीसी राजनीतिक अर्थशास्त्रों का प्रवेश आरम्भ हुआ। विद्वज्जनों की बिरादरी और नौकरशाही ने आयातित सामग्री अपना ली और उन्होंने उसे इस ढंग से बिगाड़ा किया जो "जर्मन भावना" के लिए बहुत गौरवमयी वस्तु नहीं थी। लेखन कार्य में हाथ आजमानेवाले इन मंजे हुए धोखेबाजों, तिजारतियों, स्कूल-मास्टरों और नौकरशाहों की इस पंचमेली मंडली ने एक ऐसे जर्मन आर्थिक साहित्य को जन्म दिया जिसकी तुलना नीरसता, छिछलेपन, चिन्तन के अभाव, लफ्फाजी तथा साहित्यिक चोरी की दृष्टि से केवल जर्मन उपन्यास से ही की जा सकती थी। व्यावहारिक बुद्धि वाले लोगों में से सबसे पहले उद्योगपतियों के संरक्षणवादी पंथ ने अपने को स्थापित किया और उसका मान्य पंडित लिस्ट जर्मन पूंजीवादी आर्थिक साहित्य द्वारा आज तक पैदा किये गये लोगों में सर्वोत्तम है हालांकि उसकी समूची गौरवमयी कृति महाद्वीपीय प्रणाली के सैद्धान्तिक जन्मदाता फ्रांसीसी फ्रेरिये की कृति की नक़ल है। इस प्रवृत्ति के मुक्तावले पांचवें दशक में बाल्टिक प्रान्तों में व्यापारियों के मुक्त व्यापार पंथ का जन्म हुआ जो बचकाना परन्तु स्वार्थपूर्ण आस्था के साथ ब्रिटिश फ्रीट्रेडरों के तर्कों को प्रतिध्वनित करता था। अन्ततः स्कूल-मास्टरों तथा नौकरशाहों में, जिन्हें विषय के सैद्धान्तिक पहलू से निपटना था, श्री राउ जैसे निर्जीव, अनालोचनात्मक तथा सामग्री के संग्रहकर्ता, विदेशी तर्क-वाक्यों का दुर्बोध हेगेलीय भाषा में अनुवाद करनेवाले श्री स्टेइन जैसे दार्शनिक लाल बुझकड़ अथवा "संस्कृति के इतिहास" के क्षेत्र में श्री रील जैसे साहित्यिक जूठन संग्रहकर्ता थे। इसका अन्तिम परिणाम था *cameralistics*<sup>141</sup>, ऐसी पंचमेली खिचड़ी जिसमें ऐसी सर्वसंग्रहवादी-आर्थिक चटनी का कुछ पुट था जो राजकीय बोर्ड की अन्तिम परीक्षा के लिए तैयारी करने-वाले सरकारी क़ानून विद्यालय के छात्र के लिए उपयोगी ज्ञान होती।

जहां जर्मनी में पूंजीपति वर्ग, स्कूल-मास्टर तथा नौकरशाह आंग्ल-फ्रांसीसी अर्थशास्त्र के प्रथम तत्त्वों को अप्रतिवादनीय मत के रूप में कण्ठस्थ करने और उनके बारे में कुछ स्पष्ट ज्ञान प्राप्त करने के लिए अभी परिश्रम कर ही रहे थे, वहां जर्मन सर्वहारा पार्टी रंगमंच पर प्रकट हो गयी। उसका पूरा सैद्धान्तिक

अस्तित्व राजनीतिक अर्थशास्त्र के अध्ययन पर आधारित था। विज्ञानसम्मत, स्वतंत्र जर्मन अर्थशास्त्र का आरम्भ ठीक उसके प्रकट होने के साथ ही होता है। यह जर्मन अर्थशास्त्र मूलतः इतिहास के भौतिकवादी संप्रत्ययन पर आधारित है, जिसके मूल लक्षण उपरोक्त कृति की भूमिका में संक्षिप्त रूप में प्रस्तुत किये गये हैं।\* इस भूमिका के मुख्य मुद्दे «*Das Volk*»<sup>142</sup> में पहले ही प्रकाशित किये जा चुके हैं, जिस कारण हम उनकी यहां चर्चा कर रहे हैं। अर्थशास्त्र ही नहीं, वरन् सारे इतिहासशास्त्रों के लिए भी (और वे सारे शास्त्र, जो प्रकृतिशास्त्र नहीं हैं, इतिहासशास्त्र हैं) इस प्रस्थापना से क्रान्तिकारी प्रभाव पैदा करनेवाला यह आविष्कार किया गया कि “सामान्य रूप में सामाजिक, राजनीतिक तथा बौद्धिक जीवन प्रक्रिया भौतिक जीवन के उत्पादन की विधि पर निर्भर करती है”, कि सारे सामाजिक और राजनीतिक सम्बन्धों, धर्म तथा कानून सम्बन्धी सारी प्रणालियों, इतिहास में पैदा होनेवाले सारे सैद्धान्तिक दृष्टिकोणों का तभी बोध हो सकता है जब प्रत्येक सम्बन्धित युग के जीवन की भौतिक परिस्थितियों को समझ लिया जाता है और जब पूर्वोक्त वस्तुएं भौतिक परिस्थितियों से प्राप्त की जाती हैं। “मनुष्यों की चेतना उनके अस्तित्व को निर्धारित नहीं करती, बल्कि उलटे—उनका सामाजिक अस्तित्व उनकी चेतना को निर्धारित करता है।” यह प्रस्थापना इतनी सरल है कि कोई भी व्यक्ति, जो भाववादी भ्रान्तियों से हतप्रभ न हो उसे समझ सकता है। परन्तु वह सिद्धान्त के ही नहीं, वरन् व्यवहार के मामले में भी अत्यन्त क्रान्तिकारी परिणामों से भरा पड़ा है। “अपने विकास की एक खास मंजिल पर पहुंचकर समाज की भौतिक उत्पादन शक्तियां तत्कालीन उत्पादन सम्बन्धों से, या—उसी चीज को कानूनी शब्दावली में यों कहा जा सकता है—उन सम्पत्ति सम्बन्धों से टकराती हैं, जिनके अंतर्गत वे उस समय तक काम करती होती हैं। ये सम्बन्ध उत्पादन शक्तियों के विकास के अनुरूप न रहकर, उनके लिए बेड़ियां बन जाते हैं। तब सामाजिक क्रांति का युग शुरू होता है। आर्थिक बुनियाद के बदलने के साथ समस्त बृहदाकार ऊपरी ढांचा भी कमोबेश तेजी से बदल जाता है... पूंजीवादी उत्पादन सम्बन्ध उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया के अन्तिम विरोधी रूप हैं—व्यक्तिगत विरोध के अर्थ में नहीं, वरन् व्यक्तियों के जीवन की सामाजिक अवस्थाओं से उद्भूत विरोध के अर्थ में। साथ ही, पूंजीवादी समाज के गर्भ में विकसित होती हुई उत्पादन शक्तियां इस विरोध के हल की भौतिक

\* देखें प्रस्तुत खण्ड पृष्ठ २६५-२७०।—सं०

अवस्थाएं उत्पन्न करती हैं।” \* हम अपनी भौतिकवादी प्रस्थापना को ज्यों-ज्यों आगे विकसित करते हैं और उसे वर्तमान पर लागू करते हैं, एक जबर्दस्त, वस्तुतः तमाम युगों की सबसे जबर्दस्त क्रान्ति का परिप्रेक्ष्य हमारे समक्ष तत्काल अनावृत्त होता जाता है।

परन्तु अधिक ध्यानपूर्वक विचार करने पर यह चीज तत्काल स्पष्ट हो जाती है कि सरल प्रतीत होनेवाली यह प्रस्थापना कि मनुष्यों की चेतना उनके अस्तित्व पर निर्भर करती है, मनुष्यों का अस्तित्व उनकी चेतना पर निर्भर नहीं करती, तुरन्त तथा अपने प्रथम परिणामों में समस्त भाववाद के, प्रच्छन्न भाववाद तक के बिल्कुल खिलाफ़ जाती है। हर ऐतिहासिक वस्तु के विषय में सारे परम्परागत तथा प्रथागत दृष्टिकोणों का वह निषेध कर देती है। राजनीतिक तर्कना की सारी परम्परागत पद्धति धराशायी हो जाती है; देशभक्तिपूर्ण उदात्त भाव इस सिद्धान्तहीन विचार के विरुद्ध रोषपूर्वक संघर्ष करता है। इसलिए नया दृष्टिकोण पूंजीपति वर्ग के प्रतिनिधियों से ही नहीं, बरन् फ्रांसीसी समाजवादियों के व्यापक भाग से भी टकराया जो *liberté, égalité, fraternité* \*\* के जादुई सूत्र के माध्यम से दुनिया को जड़ से हिला देने के लिए उत्सुक थे। परन्तु सर्वोपरि उसने जर्मन बाजारू जनवादी कोलाहलकारियों में बहुत रोष पैदा किया। कुछ भी हो, उन्होंने नये विचारों को साहित्यिक चोरी के साथ परन्तु विरल गलत समझदारी के साथ इस्तेमाल करने का यत्न किया है।

मात्र एक ऐतिहासिक दृष्टान्त तक के मामले में भौतिक संप्रत्ययन का विकास एक ऐसा वैज्ञानिक कार्य था जो वर्षों तक शान्त अध्ययन का तर्काज्जा करता क्योंकि यह स्पष्ट है कि इस मामले में मात्र शब्दावली से कुछ नहीं किया जा सकता, कि आलोचनात्मक ढंग से आजमायी हुई, ऐतिहासिक सामग्री की, जिसमें पूर्ण पारंगति प्राप्त की गयी हो, प्रचुरता ही यह कार्य सम्पन्न करने में समर्थ बना सकती है। फ़रवरी क्रान्ति ने हमारी पार्टी को आगे धकेलकर राजनीतिक रंगमंच पर खड़ा कर दिया और इस तरह उसके लिए विशुद्ध वैज्ञानिक उद्देश्यों की ही पूर्ति में लगे रहना असम्भव बना दिया। कुछ भी हो, मौलिक दृष्टिकोण पार्टी के समस्त साहित्यिक सृजनों के बीच एक लाल डोरी की भांति फैला हुआ प्रतीत होता है। उन सब में एक-एक खास मामले में यह प्रदर्शित किया

\* देखें प्रस्तुत खण्ड पृष्ठ २६७ - २६८। - सं०

\*\* स्वतंत्रता, समानता, बन्धुत्व। - सं०

गया है कि कैसे हर बार राजनीतिक कार्रवाई अपने से संलग्न वाक्यों से नहीं, बल्कि सीधे भौतिक आवेगों से पैदा हुई, कैसे इसके विपरीत राजनीतिक तथा कानूनी वाक्यों को राजनीतिक कार्रवाई तथा उसके परिणामों की ही तरह भौतिक आवेगों ने जन्म दिया।

१८४८-१८४९ की क्रान्ति की पराजय के बाद एक ऐसा दौर आया जब जर्मनी को बाहर से प्रभावित करना अधिकाधिक असम्भव हो गया; तब हमारी पार्टी ने उत्प्रवास सम्बन्धी झगड़ों का क्षेत्र बाज़ारू जनवाद के लिए छोड़ दिया, क्योंकि यही एकमात्र कार्रवाई सम्भव रह गयी थी। बाज़ारू जनवाद ने जहाँ जी भरकर झगड़े किये और आज इसलिए कलह किया ताकि कल सुलह कर सकें और परसों वह फिर सब की नज़रों के सामने आपस में “तू-तू-मैं-मैं” करने लगा, जहाँ बाज़ारू जनवाद हाथ फैलाये पूरे अमरीका में धन मांगता रहा और मांगने के तुरन्त बाद बटोरे गये चन्द सिक्कों को लेकर नये घोटाले पैदा करता रहा, वहाँ हमारी पार्टी को फिर से अध्ययन करने के लिए कुछ फ़ुर्सत मिलने से प्रसन्नता हुई। उसे यह सुविधा प्राप्त थी कि उसे अपने सैद्धान्तिक आधार के रूप में एक नया वैज्ञानिक दृष्टिकोण प्राप्त हो गया था जिसे तैयार करने के कार्य ने उसे पूर्णतया व्यस्त रखा। अकेले इसी कारण उसका कभी उस हद तक पतन नहीं हो सकता था जिस हद तक उत्प्रवासियों के “महापुरुषों” का हुआ था।

इन अध्ययनों का प्रथम परिणाम प्रस्तुत पुस्तक है।

## २

हमारे समक्ष जिस प्रकार की रचना है, उसमें अर्थशास्त्र के विभिन्न अध्यायों की मात्र असम्बद्ध आलोचना करने, इस या उस विवादास्पद आर्थिक प्रश्न का अलग-थलग विवेचन करने का कोई सवाल ही नहीं उठता। इसके विपरीत यह कार्य शुरू से ही इस तरह किया गया है कि वह अर्थशास्त्र के सम्पूर्ण समुच्चय का विधिवत समेकन बने, वह पूंजीवादी उत्पादन और पूंजीवादी विनिमय के नियमों का परस्पर सम्बद्ध ढंग से विवरण हो। अर्थशास्त्री चूंकि इन नियमों के भाष्यकारों और वकीलों के अलावा और कुछ नहीं हैं, इसलिए यह विवरण साथ ही पूरे आर्थिक साहित्य की समीक्षा भी है।

हेगेल के देहावसान के उपरान्त अपने आन्तरिक परस्पर सम्बन्ध के साथ किसी विज्ञान का विकास करने का शायद ही कोई प्रयास किया गया हो। आधिकारिक

हेगेलीय पंथ ने अपने गुरु के द्वन्द्ववाद से केवल सबसे अधिक सरल बाजीगरी ही ग्रहण की जिसे उन्होंने किसी भी चीज़ और हर चीज़ पर तथा कभी-कभी तो उपहासास्पद, भोंडे ढंग से लागू किया। उसके लिए हेगेल की सारी धरोहर एक सांचे मात्र तक, जिसकी मदद से हर विषय तैयार किया जाता था तथा ऐसे शब्द-संग्रह तथा अर्थ कौशल तक सीमित थी जिसका इसके अलावा और कोई उद्देश्य नहीं था कि वह ठीक मौक़े पर उपयोग के लिए उपलब्ध रहे जब चिन्तन तथा सकारात्मक ज्ञान के अभाव का सामना करना पड़े। इस तरह, जैसा कि वोन के एक प्रोफ़ेसर ने कहा, हुआ यह कि ये हेगेलपंथी किसी भी चीज़ के बारे में कुछ नहीं समझते थे परन्तु हर चीज़ के बारे में लिख सकते थे। और निस्सन्देह ऐसा ही हुआ भी। इस बीच ये सज्जन अपने सारे आत्माभिमान के बावजूद अपनी कमजोरी के बारे में इतने सचेत थे कि वे बड़ी समस्याओं को ज्यादा से ज्यादा टालते गये; पुराना लीकबद्ध विज्ञान सकारात्मक ज्ञान में अपनी श्रेष्ठता के बल पर हावी रहा। हेगेलपंथी तभी धीरे-धीरे निद्राग्रस्त हुए जब फ़ायरबाख़ ने परिकल्पनात्मक संप्रत्ययनों को निराधार घोषित कर दिया; तब ऐसे लगा मानों अपने स्थिर प्रवर्गों सहित पुराने अधिभूतवाद का राज नये सिरे से आरम्भ होने लगा है।

इसका अपना स्वाभाविक कारण भी था। हेगेलीय डियाडोचियों<sup>143</sup> के प्रभुत्व के बाद, जिसका खोखली लफ़्फ़ाजी के साथ अन्त हो गया था, स्वभावतया एक ऐसे युग का आगमन हुआ जिसमें विज्ञान की सकारात्मक अन्तर्वस्तु का पलड़ा उसके औपचारिक पक्ष की तुलना में फिर भारी हो गया। उस समय जर्मनी प्राकृतिक विज्ञानों के क्षेत्र में असाधारण स्फूर्ति के साथ कूद गया जो १८४८ के बाद के सशक्त पूंजीवादी विकास के सदृश था। ये विज्ञान, जिनमें परिकल्पनात्मक प्रवृत्ति ने कभी किसी भी तरह का महत्व प्राप्त नहीं किया था, फ़ैशनेबल बनते गये, वोल्फ़ की घोर नीरस उक्तियों समेत चिन्तन का पुराना अधिभूतवादी ढर्रा फिर लौट आया। हेगेल को भुला दिया गया और इस तरह नया प्राकृतिक-वैज्ञानिक भौतिकवाद विकसित हुआ, जिसका सैद्धान्तिक दृष्टि से १८ वीं शताब्दी के भौतिकवाद के बीच प्रायः भेद नहीं किया जा सकता और उसे मुख्यतया केवल यही लाभ प्राप्त है कि उसे अधिक उन्नत प्राकृतिक-वैज्ञानिक सामग्री—विशेष रूप से रसायन शास्त्र तथा शरीर क्रिया विज्ञान के क्षेत्र में—उपलब्ध है। कांट से पहले के समय के चिन्तन की संकीर्ण, कूपमण्डूकतावादी चिन्तन-पद्धति को हम बुख़नर तथा फ़्रोयट की कृतियों में सर्वथा धुंध ढंग से उद्धृत किया हुआ पाते हैं; मोलेशात तक, जो



फायरबाख की दुहाई देता है, सरलतम प्रवृत्तियों तक में निरन्तर बहुत ही हास्यप्रद ढंग से फंस जाते हैं। सामान्य पूँजीवादी समझदारी के तांगे का मरियल टट्टू सारतत्व को प्रतीति से, कारण को कार्य से पृथक् करनेवाली खाई के सामने पहुंचते ही स्वभावतया घबराकर बिल्कुल रुक जाता है। लेकिन अगर अमूर्त चिन्तन की उबड़-खाबड़ भूमि पर मजे के साथ शिकार के लिए निकलना है तो फिर तांगे की सवारी नहीं करनी चाहिए।

इसलिए यहां एक और समस्या हल करनी थी जिसका वैसे राजनीतिक अर्थशास्त्र से कोई सरोकार नहीं था। विज्ञान के अनुसंधान के लिए किस तरह की विधि की तलाश की जाती? एक और हेगेलीय द्वन्द्ववाद उस सर्वथा अमूर्त, "परिकल्पनात्मक" रूप में था जिसे हेगेल विरासत के रूप में सौंप गये थे; दूसरी ओर साधारण, मूलतया बोलफ़ीय अधिभूतवादी विधि थी जो फिर बहुप्रचलित हो गयी थी तथा जिसके अनुसार पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों ने भी अपनी भारी-भरकम, असम्बद्ध पुस्तकें लिख डाली थीं। इस दूसरी विधि को कांट तथा विशेष रूप से हेगेल ने सैद्धान्तिक दृष्टि से इस बुरी तरह रौंद डाला था कि केवल शिथिलता और किसी सरल विधि का अभाव ही व्यवहार में उसके अस्तित्व को सम्भव बना सकता था। दूसरी ओर, हेगेलीय विधि अपने उपलब्ध रूप में सर्वथा अनुपयोगी थी। वह मूलतया भाववादी थी और यहां समस्या एक ऐसे विश्वदृष्टिकोण को विकसित करने की थी जो किसी भी पूर्व विश्वदृष्टिकोण से अधिक भौतिकवादी हो। उस विधि ने शुद्ध चिन्तन को अपना समारम्भ-बिन्दु बनाया और इस मामले में सबसे अटल तथ्यों से काम आरम्भ किया जाना चाहिए था। ऐसी विधि, जो उसकी अपनी स्वीकारोक्ति के अनुसार "शून्य के माध्यम से शून्य से शुरू होकर शून्य में पहुंची"<sup>144</sup>, यहां इस रूप में कदापि उपयुक्त नहीं थी। फिर भी सारी उपलब्ध तार्किक सामग्री में से केवल वही ऐसी थी जिसे कम से कम समारम्भ-बिन्दु के रूप में उपयोग में लाया जा सकता था। इसकी समीक्षा नहीं हुई थी; उसका खण्डन नहीं हुआ था; महान द्वन्द्ववादी का एक भी विरोधी इसके गौरवपूर्ण ढांचे में दरार नहीं डाल सका था। वह विस्मृति के गर्त में पहुंची क्योंकि हेगेलीय पंथ को लेशमात्र ज्ञान नहीं था कि इसका क्या किया जाये। इसलिए सबसे पहले हेगेलीय विधि को आमूल समीक्षा का विषय बनाना आवश्यक था।

हेगेल की चिन्तन की विधि को समस्त अन्य दार्शनिकों की चिन्तन विधियों की तुलना में विशिष्टता प्रदान करनेवाली वस्तु ऐतिहासिकता का वह जबर्दस्त अवबोध था जिसपर वह आधारित थी। वह रूप में अमूर्त तथा भाववादी अवश्य

थी, फिर भी हेगेल के विचारों का विकास सदैव विश्व इतिहास के विकास के साथ साथ होता रहा तथा विश्व इतिहास को वस्तुतः विचारों की केवल कसौटी बनना चाहिए। यदि वास्तविक सम्बन्ध उलटा हो गया और सिर के बल खड़ा भी हो गया, तब भी वास्तविक अन्तर्वस्तु सर्वत्र दर्शन के अन्दर प्रविष्ट हो गयी थी; यह चीज इसलिए और भी ज्यादा हुई क्योंकि हेगेल ने—अपने शिष्यों के विपरीत—अपने अज्ञान का प्रदर्शन नहीं किया, वह तो समस्त युगों के सर्वोत्तम मेधावी लोगों में से थे। वह इतिहास में विकास, आन्तरिक सम्बद्धता प्रदर्शित करने का प्रयत्न करनेवाले पहले व्यक्ति थे। आज इतिहास के उनके दर्शन में हमें कई बातें अजीब लग सकती हैं, इसके बावजूद उनके मौलिक दृष्टिकोण की भव्यता आज तक प्रशंसनीय बनी हुई है भले ही कोई उसकी तुलना उनके पूर्ववर्तियों से अथवा ठीक-ठीक कहा जाये तो किसी भी ऐसे व्यक्ति तक से करे जिसने इतिहास के सम्बन्ध में सामान्य चिन्तन में हाथ डालने का साहस किया हो। सर्वत्र इतिहास का यह भव्य संप्रत्ययन उनके *«Phenomenology»*, *«Esthetics»*, *«History of Philosophy»* पर हावी है और हर जगह सामग्री पर ऐतिहासिक ढंग से विचार किया जाता है, उसपर इतिहास के साथ एक निश्चित—भले ही अमूर्त ढंग से विकृत रूप में—अन्तःसम्बन्ध स्थापित करते हुए विचार किया जाता है।

इतिहास का यह युगान्तरकारी-संप्रत्ययन नये भौतिकवादी दृष्टिकोण के लिए प्रत्यक्ष सैद्धान्तिक पूर्वाधार था। अकेले इसी ने तार्किक विधि के लिए भी प्रस्थान-चिन्तु प्रस्तुत किया। चूंकि “शुद्ध चिन्तन” की दृष्टि से भी इस विस्मृत द्वन्द्ववाद से ऐसे फल निकले थे और चूंकि इसके अलावा उसने सारे पूर्ववर्ती तर्कशास्त्र तथा अधिभूतवाद के साथ इतनी आसानी के साथ हिसाब-किताब चुकता कर दिया था, इसलिए उसमें कूटतर्क से ज्यादा और बहुत कुछ रहा होगा। परन्तु इस विधि की समीक्षा, जिससे सारे आधिकारिक दर्शन कतराते रहे हैं और अब भी कतराते हैं, कोई मामूली बात न थी।

मार्क्स एकमात्र ऐसे व्यक्ति थे और हैं जो हेगेलीय तर्कशास्त्र से वह सारतत्व निकालने का बीड़ा उठा सकते थे जिसने इस क्षेत्र में हेगेल के आविष्कारों का रूप ग्रहण किया है, जो भाववादी खोलों से मुक्त की जानेवाली द्वन्द्वात्मक विधि की पुनर्स्थापना कर उसे एक ऐसा सरल रूप देने का बीड़ा उठा सकते थे जिसमें वह चिन्तन के विकास का एकमात्र सच्चा रूप बन जाता है। ऐसी विधि तैयार किये जाने के कार्य को, जो राजनीतिक अर्थशास्त्र की मार्क्स द्वारा समीक्षा की

आधारशिला है, हम स्वयं मूल भौतिकवादी दृष्टिकोण से जरा भी कम महत्वपूर्ण नहीं मानते ।

हासिल की गयी विधि तक के अनुसार राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा दो तरीकों से की जा सकती थी—ऐतिहासिक रूप से अथवा तार्किक रूप से । चूंकि साहित्यिक प्रतिबिम्ब की ही तरह इतिहास का विकास समग्र रूप से सबसे सरल सम्बन्धों से अधिक जटिल सम्बन्धों की ओर अग्रसर होता है, इसलिए राजनीतिक अर्थशास्त्र के साहित्य के ऐतिहासिक विकास ने वह प्राकृतिक निर्देशनकारी कड़ी मुहैया की जिससे समीक्षा सूत्रबद्ध हो सकती थी ; तथा आर्थिक प्रवर्ग समग्र रूप में तार्किक विकास की ही तरह उसी क्रम में प्रकट हो सकते थे । पहली दृष्टि में यह दिखायी देता है कि इस रूप को अपेक्षाकृत अधिक स्पष्ट होने का लाभ प्राप्त है क्योंकि वास्तविक विकास को ही ध्यान में रखा जाता, परन्तु वस्तुतः उससे तो वह हृद से हृद अधिक बोधगम्य ही बन सकता था । इतिहास तो अक्सर छलांगें लगाते हुए और टेढ़े-मेढ़े चलता है । और उसका सर्वत्र इस तरह अनुसरण करना होगा जिसकी वजह से मामूली महत्व की बहुत सारी सामग्री शामिल ही नहीं करनी होगी अपितु चिन्तन-शृंखला में बहुत व्यवधान भी पैदा होगा । इसके अलावा राजनीतिक अर्थशास्त्र का इतिहास तो पूंजीवादी समाज के इतिहास के बिना नहीं लिखा जा सकेगा और यह चीज काम को अनन्त बना देगा क्योंकि सारे आरम्भिक कार्यों का अभाव है । इसलिए तार्किक विधि का अपनाया जाना एकमात्र उपयुक्त तरीका था । परन्तु यह वस्तुतः ऐतिहासिक विधि के अलावा और कुछ नहीं है, उससे केवल उसका ऐतिहासिक रूप तथा विघ्नकारी संयोग पृथक् कर दिये जाते हैं । चिन्तन-शृंखला को उसी चीज से शुरू होना चाहिए जिससे इतिहास शुरू होता है । उसका भावी विकास अमूर्त तथा सैद्धान्तिक रूप से सुसंगत ऐतिहासिक प्रक्रिया के प्रतिबिम्ब के अलावा और कुछ नहीं होगा ; यह सही किया हुआ प्रतिबिम्ब, परन्तु स्वयं इतिहास की वास्तविक प्रक्रिया द्वारा प्रस्तुत नियमों के अनुसार सही किया हुआ प्रतिबिम्ब है, साथ ही हर तथ्य पर उसके विकास के उस बिन्दु पर विचार किया जा सकता है जहां यह पूर्ण परिपक्वता तथा अपना क्लासिकीय रूप प्राप्त करता है ।

इस विधि में हम प्रथम तथा सरलतम सम्बन्ध को अपनाकर आगे बढ़ते हैं जो ऐतिहासिक रूप में तथा वास्तविक रूप में हमारे सामने आ खड़ा होता है । इसलिए इस मामले में यह सामने आनेवाला प्रथम आर्थिक सम्बन्ध होता है जिसे अपनाकर हम आगे बढ़ते हैं । हम इस सम्बन्ध का विश्लेषण करते हैं । ठीक इस

तथ्य के कारण कि यह सम्बन्ध होता है, इसका अर्थ यह है कि इसके दो पहलू हैं जो एक दूसरे से सम्बन्धित हैं। हम इनमें से हर पहलू पर अलग-अलग विचार करते हैं जिससे हमें पता चल जाता है कि वे एक दूसरे से किस तरह पेश आते हैं, उनकी क्या पारस्परिक क्रिया होती है। इसके फलस्वरूप अन्तर्विरोध पैदा होंगे जो समाधान का तकाजा करते हैं। परन्तु हम यहां केवल अपने दिमाग में चल रही अमूर्त चिन्तन-प्रक्रिया पर नहीं, वरन् किसी समय विशेष पर हो चुकी या अब भी चल रही वास्तविक प्रक्रिया पर गौर कर रहे हैं, इसलिए ये अन्तर्विरोध भी व्यवहार में विकसित हो चुके होंगे और सम्भवतया उनके समाधान भी हासिल हो चुके होंगे। जब हम इस समाधान के स्वरूप का पता लगायेंगे तो हमें मालूम हो जायेगा कि इसे नये सम्बन्ध की स्थापना ने जन्म दिया है जिसके दो विरोधी पक्षों का अब हमें विकास करना होगा आदि।

राजनीतिक अर्थशास्त्र माल से आरम्भ होता है, उस क्षण से आरम्भ होता है जब उत्पादों का एक दूसरे के साथ विनिमय होता है—चाहे उनका विनिमय अलग-अलग व्यक्ति करे अथवा आदिम समुदाय। विनिमय में आनेवाली उत्पादित वस्तु को माल कहते हैं। परन्तु वह मात्र इस कारण माल होती है कि दो व्यक्तियों अथवा समुदायों के बीच सम्बन्ध उस वस्तु में, उत्पाद में उत्पादक और उपभोक्ता का सम्बन्ध जोड़ता है, जो अब एक ही व्यक्ति में संयुक्त नहीं हैं। यहां हमारे सामने तत्काल एक विचित्र तथ्य का दृष्टान्त प्रस्तुत हो जाता है जो पूरे अर्थशास्त्र में विद्यमान होता है और जिसने पूंजीवादी अर्थशास्त्रियों के दिमाग में घोर भ्रान्तियां पैदा की हैं—अर्थशास्त्र वस्तुओं से नहीं, वरन् मनुष्यों के बीच और अन्ततः वर्गों के बीच सम्बन्धों पर विचार करता है, परन्तु ये सम्बन्ध सदैव वस्तुओं से जुड़े हुए होते हैं और वस्तुओं के रूप में अभिव्यक्त होते हैं। इस सम्बन्ध को, जिसे इक्के-दुक्के मामलों में ही इस या उस अर्थशास्त्री ने पहचाना था, सबसे पहले मार्क्स ने समस्त अर्थशास्त्र के लिए प्रचलित अन्तःसम्बन्ध के रूप में ढूंढा था, इसके बल पर उन्होंने सबसे कठिन प्रश्नों को इतना सरल तथा स्पष्ट कर दिया कि अब पूंजीवादी अर्थशास्त्री तक उन्हें समझ सकेंगे।

अब हम यदि मालों पर—मालों पर उनके पूर्ण विकास के रूप में, उस रूप में नहीं जिस रूप में वे दो आदिम समुदायों के बीच आदिम वस्तु विनिमय के रूप में बड़ी कठिनाई से विकसित हुए थे—उनके विभिन्न पहलुओं से विचार करें तो वे हमारे सामने अपने को दो दृष्टिकोणों से, उपयोग मूल्य तथा विनिमय मूल्य के दृष्टिकोण से प्रस्तुत करते हैं। और यहां हम तत्काल आर्थिक विवाद के क्षेत्र में

प्रवेश करते हैं। जो कोई इस तथ्य का ज्वलन्त उदाहरण चाहता है कि जर्मन द्वन्द्वात्मक विधि विकास की अपनी वर्तमान स्थिति के मामले में पुरानी, संकुचित, वाचाल अधिभूतवादी विधि से कम से कम उतनी श्रेष्ठ अवश्य है जितनी श्रेष्ठ रेलें मध्य युग के परिवहन साधनों से हैं, उसे ऐडम स्मिथ अथवा किसी भी अन्य जाने-माने आधिकारिक अर्थशास्त्री की रचनाओं को पढ़कर मालूम हो जायेगा कि उपयोग मूल्य तथा विनिमय मूल्य इन सज्जनों के लिए कितना यन्त्रणादायी था, उनके लिए उन्हें अलग-अलग रखना तथा हरेक को उसकी अनोखी निश्चितता के साथ समझना कितना कठिन था। तब उसे इसकी तुलना मार्क्स की कृतियों में प्रस्तुत प्रश्नों के सुस्पष्ट तथा सरल विवेचन से करनी चाहिए।

उपयोग मूल्य तथा विनिमय मूल्य पर प्रकाश डाले जा चुकने के बाद मालों को दोनों की एकता के रूप में, उस रूप में प्रस्तुत किया जाता है जिस रूप में वे विनिमय की प्रक्रिया में प्रवेश करते हैं। यहां जो अन्तर्विरोध उत्पन्न होते हैं, उन्हें आगे चलकर पृष्ठ २० और २१\* में पढ़ा जा सकता है। हम यहां केवल इतनी टिप्पणी करना चाहते हैं कि ये अन्तर्विरोध मात्र सैद्धान्तिक, अमूर्त दिलचस्पी के नहीं हैं, वे तो साथ ही साथ प्रत्यक्ष विनिमय सम्बन्धों के, सीधे-सादे वस्तु विनिमय के रूप से पैदा होनेवाली कठिनाइयों को प्रतिबिम्बित करते हैं, उन असम्भवताओं को प्रतिबिम्बित करते हैं जिनसे विनिमय का यह पहला अपरिष्कृत रूप अनिवार्यतः टकराता है। इन असम्भवताओं का समाधान इस तथ्य में मिलता है कि तमाम अन्य मालों के विनिमय मूल्य का प्रतिनिधित्व करनेवाला गुण एक विशेष माल में—मुद्रा में—स्थानान्तरित हो जाता है। मुद्रा अथवा सरल प्रचलन पर दूसरे अध्याय में प्रकाश डाला गया है, अर्थात् १) मूल्य के माप के रूप में मुद्रा जिसमें मुद्रा में मापे गये मूल्य—क्रीमत—की सटीक परिभाषा की गयी है; २) प्रचलन के माध्यम के रूप में और ३) दोनों परिभाषाओं की एकता के रूप में, वास्तविक मुद्रा के रूप में, समग्र भौतिक पूंजीवादी सम्पदा के रूप में। यहां प्रथम भाग का विवेचन समाप्त किया जा रहा है, मुद्रा पूंजी कैसे बनती है, इस विषय पर दूसरे भाग में विचार किया जायेगा।

हम देख चुके हैं कि इस विधि के होते हुए तार्किक विकास विशुद्ध अमूर्त क्षेत्र तक सीमित रहने के लिए कदापि विवश नहीं होता। इसके विपरीत वह

\* देखें मार्क्स की कृति, 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास'।

ऐतिहासिक दृष्टान्त की, यथार्थ से सतत सम्पर्क की अपेक्षा करता है। ऐसे दृष्टान्त तदनुसार बहुत बड़ी विविधता के साथ पेश किये जाते हैं, अर्थात् सामाजिक विकास की भिन्न-भिन्न मंजिलों में इतिहास के वास्तविक विकासक्रम के तथा साथ ही साथ आर्थिक साहित्य के, जिसमें आर्थिक सम्बन्धों की परिभाषाएं शुरू से ही बहुत स्पष्ट रूप में तैयार की जाती हैं, संदर्भ पेश किये जाते हैं। संप्रत्ययन के विशेष, कमोबेश इकतरफा अथवा भ्रान्तिमूलक माध्यमों की समीक्षा इस तरह स्वयं सारतः तार्किक विकास में प्रस्तुत की जा चुकी है तथा उसका संक्षिप्त रूप में निरूपण किया जा सकता है।

तीसरे लेख में हम स्वयं पुस्तक की आर्थिक अन्तर्वस्तु पर प्रकाश डालेंगे।\*

एंगेल्स द्वारा ३-१५

अगस्त १८५६ को लिखित।

«Das Volk»,

अंक १४ और १६ में

६ तथा २० अगस्त

१८५६ को प्रकाशित।

अंग्रेजी से अनूदित।

---

\* तीसरे लेख की पांडुलिपि कहीं मिली नहीं है। - सं०

कार्ल मार्क्स

## चिट्ठी-पत्रों

पा० वा० आन्नेनकोव के नाम

पेरिस में

ब्रसेल्स, २८ दिसम्बर [ १८४६ ]

प्रिय श्री आन्नेनकोव,

आपको बहुत पहले ही अपने १ नवम्बर के पत्र का जवाब मिल जाता, पर बात यह हुई कि हमारे किताब वाले ने पिछले हफ्ते ही श्री प्रूदों की पुस्तक 'दर्शिता का दर्शन' मुझे भेजी। मैंने दो ही दिनों में इस किताब को पढ़ डाला जिससे कि अपनी सम्मति प्रौरन आपको लिख सकूँ। चूँकि मैंने बड़ी जल्दी में किताब पढ़ी है, इसलिए तफ़्तील में नहीं जा सकता। मैं केवल उसके ग्राम असर के बारे में बतला सकता हूँ जो मेरे ऊपर पड़ा है। अगर आप चाहें तो मैं एक और खत में ब्यौरे से लिख सकता हूँ।

मुझे स्पष्टतः स्वीकार करना पड़ रहा है कि किताब मुझे पूरे तौर पर बुरी, बहुत ही बुरी लगी। श्री प्रूदों ने अपनी इस आकृतिहीन तथा महत्त्वपूर्ण होने का दम भरनेवाली कृति में "जर्मन दर्शन की चिप्पी-चकती" का शान के साथ जो दिखावा किया है, उसका आपने खुद भी अपने खत में मजाक उड़ाया है, पर आप यह मान बैठते हैं कि आर्थिक तर्क पर दार्शनिक विषय का प्रभाव नहीं है। मैं तो खैर आर्थिक तर्क के दोषों का दायित्व प्रूदों महाशय के दर्शन पर डालने की बात भी नहीं सोचता। श्री प्रूदों राजनीतिक अर्थशास्त्र की झूठी समीक्षा इसलिए नहीं पेश करते कि उनके पास एक बेतुका दर्शन है, बल्कि वह बेतुका दर्शन इसलिए पेश करते हैं कि वह आज की सामाजिक परिस्थिति को उसके लड़ी में पिरोये रूप में, [engrènement] में (यह शब्द उन्होंने अन्य बहुत मारी चीजों की भाँति फूरिये से उधार लिया है), नहीं देखते।

श्री प्रूदों क्यों ईश्वर के बारे में, सार्विक बुद्धि के बारे में, मानवजाति की अव्यक्तिक बुद्धि के बारे में जो कभी चूक नहीं करती, जो सभी युगों में सर्वदा अपने जोड़ की रही है और जिसकी सही धारणा रखना ही किसी के सही होने के लिए पर्याप्त है, बातें करते हैं? वह प्रकाण्ड विचारक के रूप में प्रगट होने के लिए एक सतही हेगेलवाद क्यों पेश करते हैं?

इस पहेली के उत्तर का वह स्वयं संकेत कर देते हैं। श्री प्रूदों को इतिहास में सामाजिक घटनाक्रम का एक निश्चित सिलसिला दिखायी देता है। वह प्रगति को इतिहास में चरितार्थ पाते हैं। और अन्तिम बात यह कि वह पाते हैं कि मनुष्य अलग अलग व्यक्ति की हैसियत से नहीं जानता कि वह क्या कर रहा है और खुद अपनी गतिविधि के बारे में भ्रम में रहता है, अर्थात् उसका सामाजिक विकास प्रथम दृष्टि में उसके व्यक्तिगत विकास से पृथक्, विशिष्ट और स्वतंत्र ज्ञात होता है। इन तथ्यों की वह व्याख्या नहीं कर सकते और सार्विक बुद्धि की अभिव्यक्ति का प्रमेय गढ़ लेते हैं। रहस्यवादी कारण, अर्थात् साधारण बुद्धि से शून्य शब्दावलि या गढ़ लेने से आसान और कुछ नहीं है।

पर जब श्री प्रूदों स्वीकार करते हैं कि वह मानवजाति के ऐतिहासिक विकास की कुछ समझ नहीं रखते (यह वह सार्विक बुद्धि, ईश्वर, आदि आडंबरपूर्ण शब्दों का इस्तेमाल करके स्वीकार करते हैं), तो क्या वह अप्रगट, पर अनिवार्य रूप से यह स्वीकार नहीं करते कि वह आर्थिक विकास को भी समझने में असमर्थ हैं?

समाज—उसका रूप चाहे जो भी हो—क्या है? वह मानवों की अन्योन्यक्रिया का फल है। क्या मनुष्य को समाज का जो भी रूप चाहे चुन लेने की स्वतंत्रता प्राप्त है? कदापि नहीं। मानव की उत्पादक शक्तियों के विकास की कोई खास अवस्था ले लीजिये, उसके अनुरूप ही आपको वाणिज्य [commerce] और उपभोग का रूप मिलेगा। उत्पादन, वाणिज्य और उपभोग के विकास की कोई खास अवस्था ले लीजिये, तो आपको उसके अनुरूप ही सामाजिक गठन का रूप, परिवार का, सामाजिक श्रेणियों या वर्गों का संगठन भी, या एक शब्द में कहें तो नागरिक समाज भी मिलेगा। किसी खास नागरिक समाज की ले लीजिये तो आपको खास राजनीतिक व्यवस्था भी मिलेगी, जो नागरिक समाज की आधिकारिक अभिव्यक्ति मात्र है। श्री प्रूदों इस चीज को कभी नहीं समझेंगे क्योंकि उनका ख्याल है कि वह नागरिक समाज को राज्य से पृथक् और ऊपर मानकर, यानी समाज के आधिकारिक सार को आधिकारिक समाज से पृथक् और ऊपर मानकर कोई महान कार्य कर रहे हैं।



कहने की जरूरत नहीं कि मानव अपनी उत्पादक शक्तियों का—जो उसके पूरे इतिहास का आधार है—स्वाधीन विधाता नहीं होता, क्योंकि प्रत्येक उत्पादक शक्ति अर्जित शक्ति होती है, भूतपूर्व कार्यकलाप की उपज होती है। अतः उत्पादक शक्तियाँ व्यावहारिक मानव ऊर्जा का परिणाम होती हैं, पर यह मानव ऊर्जा स्वयं उन अवस्थाओं से परिसीमित होती है जिनमें मनुष्य अपने को पाता है। वह पहले से अर्जित उत्पादक शक्तियों द्वारा, इन मानवों से पहले से अस्तित्वमान सामाजिक रूप के द्वारा जिसका वे सृजन नहीं करते, जोकि पहले की पीढ़ी की उपज होता है, परिसीमित होती है। इस सरल से तथ्य के कारण कि आनेवाली प्रत्येक पीढ़ी अपने से पहले की पीढ़ी द्वारा अर्जित उत्पादक शक्तियों का अपने को अधिकारी पाती है जो उसके लिए नये उत्पादन के कच्चे माल का काम करती हैं, मानव इतिहास में एक तारतम्यता पैदा होती है, मानवजाति के इतिहास का सृजन होता है, जो इसलिए और भी अधिक मानवजाति का इतिहास होता है कि मानव की उत्पादक शक्तियाँ और इस कारण उसके सामाजिक सम्बन्ध अधिक विकसित हुए हैं। अतः अनिवार्यतः यह निष्कर्ष निकलता है कि मानव का सामाजिक इतिहास उसके व्यक्तिगत विकास के इतिहास के अलावा और कुछ भी नहीं है—भले ही उसको इसकी चेतना हो या न हो। मानवों के भौतिक सम्बन्ध उनके समूचे सम्बन्धों के आधार हैं ये भौतिक सम्बन्ध वे आवश्यक रूप मात्र हैं जिनमें उनके भौतिक और व्यक्तिगत कार्यकलाप चरितार्थ होते हैं।

श्री प्रदों विचारों और वस्तुओं को गड़गड़ कर देते हैं। मनुष्य जो उपार्जित करता है उसे फिर कभी छोड़ता नहीं। पर इसका यह अर्थ नहीं कि वह उस सामाजिक रूप का कभी परित्याग नहीं करता जिसमें उसने किन्हीं उत्पादक शक्तियों को प्राप्त किया है। इसके विपरीत, प्राप्त परिणाम से बंचित न होने, और सभ्यता के फलों को न गंवाने के लिए, मनुष्य उस क्षण से ही अपने सारे परम्परागत सामाजिक रूपों को बदलने को बाध्य होता है जब से उसके वाणिज्य [Commerce] के रूप का अर्जित उत्पादक शक्तियों के साथ सामंजस्य नहीं रह जाता। «Commerce» शब्द का प्रयोग यहां मैं उसके व्यापकतम अर्थ में करता हूँ जैसा कि जर्मन में हम «Verkehr» शब्द का उपयोग करते हैं। उदाहरणार्थः विशेषाधिकार, शिल्प-संघ और निगम जैसी संस्थाएं, मध्य युग की विनियामक शासन—ये ही एकमात्र ऐसे सामाजिक सम्बन्ध थे जो उस उपार्जित उत्पादक शक्तियों से और सामाजिक व्यवस्थाओं से मेल खाते थे जो पहले से विद्यमान थी और जिससे ही

इन संस्थाओं का उद्भव हुआ था। निगमों और विनियमों के शासन की छत्रछाया में पूंजी संचित की गयी, वैदेशिक व्यापार विकसित किया गया, उपनिवेशों की स्थापना की गयी। किन्तु इनके फलों से लोग हाथ धो बैठते यदि वे उन रूपों को कायम रखने की कोशिश करते जिनकी छांह में ये फल पके थे। इसीलिए दो विद्युत् विस्फोट हुए—१६४० और १६८८ की क्रान्तियां हुईं। इंग्लैंड में सभी पुराने आर्थिक रूप, उनसे मेल खानेवाले सामाजिक सम्बन्ध, राजनीतिक प्रणाली जो पुराने नागरिक समाज की आधिकारिक अभिव्यक्ति थी—ये सभी नष्ट हो गये। इस प्रकार वे आर्थिक रूप जिनमें मनुष्य उत्पादन, उपभोग एवं विनिमय करते हैं, अनित्य और ऐतिहासिक हैं। नयी उत्पादक शक्तियां प्राप्त करने के साथ मनुष्य अपनी उत्पादन पद्धति बदल डालते हैं और उत्पादन पद्धति के साथ वे उन सारे आर्थिक सम्बन्धों को बदल डालते हैं जो उस खास उत्पादन पद्धति के आवश्यक सम्बन्ध मात्र थे।

इस चीज को श्री प्रूदों ने नहीं समझा है, इसे दिखलाने की बात तो दूर रही। इतिहास की वास्तविक गति को समझने में असमर्थ श्री प्रूदों एक मायाजाल की सृष्टि करते हैं जिसका धृष्टतापूर्ण दावा यह है कि वह द्वन्द्वात्मक मायाजाल है। उन्हें सत्तहवीं, अठारहवीं या उन्नीसवीं शताब्दी का उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं महसूस होती, क्योंकि उनका इतिहास कुहासाच्छन्न कल्पनालोक में चलता है, वह काल और देश से परे है। संक्षेप में, यह इतिहास नहीं, बल्कि पुराना हेगेलीय कबाड़खाना है। यह पार्थिव इतिहास—मनुष्यों का इतिहास—नहीं, बल्कि पावन इतिहास—विचारों का इतिहास—है। उनके दृष्टिकोण से मनुष्य केवल वह करण है जिसका विचार अथवा नित्य बुद्धि अपने प्रगटीकरण के लिए इस्तेमाल करती है। श्री प्रूदों जिन उद्विकासों की बात करते हैं, उनके सम्बन्ध में समझ यह है कि वे परम विचार के रहस्यमय गर्भ में सम्पन्न होनेवाले उद्विकास हैं। इस रहस्यवादी भाषा का आवरण हटा दीजिये तो प्रगट हो जाता है कि श्री प्रूदों आपके सामने जिस चीज को प्रस्तुत कर रहे हैं वह केवल वह शृंखला है जिसमें उनके अपने मस्तिष्क के भीतर आर्थिक प्रवर्ग विन्यस्त होते हैं। आपके समक्ष यह सिद्ध करने में मुझे अधिक मेहनत न करनेी पड़ेगी कि यह शृंखला एक बहुत ही विशृंखल मस्तिष्क की उपज है।

श्री प्रूदों अपनी पुस्तक को मूल्य की एक लम्बी प्रवचनात्मक व्याख्या के साथ आरम्भ करते हैं, जो उनका प्रिय विषय है। आज मैं इस व्याख्या की समीक्षा नहीं करूंगा।

नित्य बुद्धि के आर्थिक उद्विकासों की माला श्रम विभाजन के साथ आरम्भ होती है। श्रम विभाजन श्री प्रूदों के लिए बड़ी सरल-सी चीज है। लेकिन जात-पात व्यवस्था क्या एक श्रम विभाजन नहीं थी? शिल्प-संघों का शासन भी क्या एक और श्रम विभाजन न था? और क्या मैनूफैक्चर व्यवस्था के अन्तर्गत श्रम विभाजन भी, जिसका इंग्लैंड में सत्रहवीं शताब्दी के मध्य में सूत्रपात हुआ और अठारहवीं शताब्दी के अन्तिम भाग में अन्त हुआ, बड़े पैमाने के आधुनिक उद्योग के अन्तर्गत श्रम विभाजन से सर्वथा भिन्न न था?

श्री प्रूदों सत्य से इतने दूर हैं कि वह उस चीज की भी उपेक्षा कर देते हैं जिस पर सांसारिक ग्रंथशास्त्री तक ध्यान देते हैं। श्रम विभाजन की बात करते समय वह विश्व बाजार शब्द का नाम लेने की ज़रूरत नहीं महसूस करते। पर क्या चौदहवीं और पन्द्रहवीं शताब्दी का श्रम विभाजन जब उपनिवेश नहीं थे, जब यूरोप के लिए अमरीका का अस्तित्व न था, और जब पूर्वी एशिया उसके लिए केवल कुस्तुनतुनिया के माध्यम से ही विद्यमान था, सत्रहवीं शताब्दी के श्रम विभाजन से, जब उपनिवेशों का विकास हो चुका था, मौलिक रूप में भिन्न न रहा होगा?

इतना ही नहीं। राष्ट्रों का पूरा आन्तरिक संगठन, उनके सारे अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों समेत, क्या एक खास श्रम विभाजन की अभिव्यक्ति के अतिरिक्त भी कुछ है? और क्या श्रम विभाजन में परिवर्तन होने पर इस संगठन में भी परिवर्तन होना अनिवार्य नहीं है?

श्री प्रूदों ने श्रम विभाजन की समस्या को इतना कम समझा है कि वह नगर और देहात के बिलगाव की ( उदाहरणार्थ, जर्मनी में १६वीं से १२वीं शताब्दी के बीच ऐसा बिलगाव हुआ था ) चर्चा तक नहीं करते। अतः यह बिलगाव श्री प्रूदों के लिए, जो उसकी उत्पत्ति और विकास दोनों ही से नावान्किफ़ हैं, नित्य नियम है। अपनी पूरी किताब में ही वह यूँ लिखते हैं मानो एक खास उत्पादन पद्धति की यह उपज अनंत काल तक रहेगी। श्रम विभाजन के सम्बन्ध में श्री प्रूदों का वक्तव्य उनके पहले ऐडम स्मिथ और हजारों अन्य लोगों के तद्विषयक वक्तव्य का निचोड़ मात्र है। पर यह निचोड़ भी अत्यन्त उथला एवं अपूर्ण है।

दूसरा उद्विकास है मशीनरी। श्रम विभाजन और मशीनरी का सम्बन्ध श्री प्रूदों के लिए एकदम रहस्यपूर्ण है। प्रत्येक प्रकार के श्रम विभाजन के अपने अलग-अलग उत्पादन के औजार थे। उदाहरणार्थ, सत्रहवीं शताब्दी के मध्य से अठारहवीं शताब्दी के मध्य तक लोग सब कुछ हाथ से नहीं बनाते थे। उस समय मशीनें थीं और बहुत जटिल मशीनें थीं, जैसे करघा, जहाज, लीवर आदि।

इसलिए इससे अधिक बेतुकी बात और कोई नहीं हो सकती कि मशीनरी को सामान्यतः श्रम विभाजन से व्युत्पन्न माना जाये।

चलते हुए यह भी कह दूँ कि मशीनरी की ऐतिहासिक उत्पत्ति को न समझनेवाले श्री प्रूदों ने उसके विकास को और भी कम समझा है। कह सकते हैं कि १८२५ तक, अर्थात् पहले आम आर्थिक संकट के वर्ष तक, उपभोग की माँगें सामान्यतः उत्पादन से अधिक तेजी से बढ़ रही थीं, और मशीनरी का विकास बाजार की आवश्यकताओं का अनिवार्य परिणाम था। १८२५ के बाद से मशीनरी का आविष्कार और प्रयोग केवल मालिकों और मजदूरों के युद्ध का परिणाम रहे हैं। यह बात केवल इंग्लैंड पर लागू होती है। जहाँ तक यूरोपीय राष्ट्रों का सवाल है, वे इंग्लैंड की होड़ के कारण (जिसका सामना उन्हें घरेलू बाजार में और विश्व बाजार में भी करना पड़ा था) मशीनरी अपनाने को मजबूर हुए। अंत में उत्तर अमरीका में मशीनें अन्य देशों के साथ होड़ और आदमियों की कमी, इन दोनों ही के कारण, अर्थात् उत्तर अमरीका की जनसंख्या और उसकी औद्योगिक आवश्यकताओं के वैषम्य के कारण अपनायी गयीं। इन तथ्यों से आप देख सकते हैं कि होड़ को तीसरे उद्विकास के, मशीनरी के प्रतिवाद के रूप में एक होवा बनाकर पेश करते हुए श्री प्रूदों कैसी बुद्धिमत्ता का परिचय देते हैं!

अन्तिम और आम बात यह है कि मशीनरी को श्रम विभाजन, होड़ और साख आदि के सदृश एक आर्थिक प्रवर्ग बनाकर पेश करना बेतुकेपन की हद है।

जिस तरह हल जोतनेवाला बैल आर्थिक प्रवर्ग नहीं है, उसी तरह मशीनरी भी नहीं है। आज के ज़माने में मशीनरी का प्रयोग हमारी मौजूदा आर्थिक व्यवस्था के सम्बन्धों में से एक है, पर मशीनरी के इस्तेमाल का ढंग स्वयं मशीनरी से बिल्कुल ही भिन्न चीज़ है। बारूद से आदमी पर धाव करने का काम लिया जाये या धाव की मरहम पट्टी करने का, बारूद बारूद ही रहेगी।

श्री प्रूदों उस समय अपनी बुद्धिमत्ता की चरम सीमा पर पहुँच जाते हैं जब वह होड़, इजारेदारी, कर या पुलिस, व्यापार संतुलन, साख तथा सम्पत्ति को उस क्रम से, जिसमें मैंने इनका उल्लेख किया है, अपने मस्तिष्क के अन्दर विकसित होने देते हैं। साख सम्बन्धी सभी संस्थाएँ इंग्लैंड में १८ वीं शताब्दी के आरम्भ तक, यानी मशीनरी की खोज से पहले ही विकसित की जा चुकी थीं। सार्वजनिक साख कर बढ़ाने और पूंजीपति वर्ग के सत्तारूढ़ होने से पैदा हुए नये तकाजों की पूर्ति का एक नया तरीका मात्र था।

श्री प्रदों की पद्धति में अन्तिम प्रवर्ग सम्पत्ति है। पर वास्तविक जगत् में श्रम विभाजन और श्री प्रदों के अन्य सारे प्रवर्ग सामाजिक सम्बन्ध हैं जिनसे समग्र रूप में वह चीज बनती है जिसे आज सम्पत्ति कहते हैं। इन सम्बन्धों से बाहर, पूंजीवादी सम्पत्ति अधिभूतवादी अथवा कानूनी भ्रम मात्र है। एक अन्य युग की सम्पत्ति, सामन्ती सम्पत्ति, बिल्कुल ही भिन्न सामाजिक सम्बन्धों की माला में विकसित होती है। सम्पत्ति को एक स्वाधीन सम्बन्ध के रूप में स्थापित कर श्री प्रदों केवल विधि सम्बन्धी भूल ही नहीं करते, बल्कि वह यह स्पष्टतः सिद्ध कर देते हैं कि उन्होंने पूंजीवादी उत्पादन के सभी रूपों को जोड़नेवाले सूत्र को ही नहीं पकड़ा है, कि उन्होंने किसी युग के उत्पादन के रूपों के ऐतिहासिक और अनित्य स्वरूप को ही नहीं समझा है। हमारी सामाजिक संस्थाओं को इतिहास की उपज न माननेवाले, न उनकी उत्पत्ति को और न ही उनके विकास को समझनेवाले श्री प्रदों उनकी जड़सूत्रवादी समीक्षा ही प्रस्तुत कर सकते हैं।

अतः श्री प्रदों विकास की व्याख्या करने के लिए कपोल-कल्पना का सहारा लेने को बाध्य होते हैं। वह कल्पना करते हैं कि श्रम विभाजन, साख, मशीनरी आदि उनके स्थिर विचार, समानता के विचार के सेवार्थ आविष्कृत हुए थे। उनकी व्याख्या उदात्त, लोकोत्तर मासूमियत से भरी हुई है। ये चीजें समानता के हित में आविष्कृत हुईं, पर दुर्भाग्यवश वे समानता के विरुद्ध चली गयीं। यही उनका सारा तर्क है। दूसरे शब्दों में, वह एक निराधार कल्पना करते हैं और तब चूँकि वस्तुगत विकास उनकी कपोल-कल्पना का हर पग पर खण्डन करने लगता है, इसलिए वह यह निष्कर्ष निकालते हैं कि विरोध और वैपरीत्य विद्यमान हैं। वह इस चीज को छिपाते हैं कि विरोध केवल उनके स्थिर विचारों और वास्तविक गतिविधि के बीच है।

अतः श्री प्रदों ने प्रधानतः ऐतिहासिक ज्ञान के अभाव के कारण, यह नहीं देखा है कि मनुष्य अपनी उत्पादक शक्तियों का विकास करने के साथ, अर्थात् अपने जीवन-यापन के सिलसिले में एक दूसरे के साथ कुछ सम्बन्ध पैदा कर लेते हैं और इन सम्बन्धों का स्वरूप उत्पादक शक्तियों के परिवर्तन और विकास के साथ लाजिमी तौर पर बदल जाता है। उन्होंने यह नहीं देखा है कि आर्थिक प्रवर्ग इन वास्तविक सम्बन्धों की विविक्तियाँ भर हैं और तभी तक सत्य हैं जब तक ये सम्बन्ध विद्यमान रहते हैं। इसलिए वह पूंजीवादी अर्थशास्त्रियों वाली शलती कर बैठते हैं, जो इन आर्थिक प्रवर्गों को शाश्वत नियम समझते हैं और जो इन्हें ऐसे ऐतिहासिक नियम नहीं समझते जो एक खास ऐतिहासिक

विकास के, उत्पादक शक्तियों के एक निश्चित प्रकार के विकास के लिए ही होते हैं। अतः राजनीतिक-आर्थिक प्रवर्गों को वास्तविक, अनित्य, ऐतिहासिक सामाजिक सम्बन्धों की विविक्तियां मानने के बदले, रहस्यवादी विचार विपर्यय के कारण श्री प्रदों वास्तविक सम्बन्धों को इन विविक्तियों का साकार रूप समझते हैं। ये विविक्तियां परमेश्वर के हृदय में, सृष्टि के आरम्भ से ही अवस्थित सूत्र हैं।

पर यहां यह सज्जन भयानक बौद्धिक व्यतिक्रमों का शिकार हो जाते हैं। यदि ये सारे आर्थिक प्रवर्ग परमेश्वर के हृदय स्थल से उद्भूत हैं, यदि ये मनुष्य का आवृत्त और नित्य जीवन हैं, तो यह कैसे हुआ कि विकास जैसी चीज विद्यमान है? दूसरे यह क्योंकि हुआ कि श्री प्रदों रूढ़िवादी नहीं हैं? इन स्पष्ट विरोधों की व्याख्या वह विग्रह की एक पूरी पद्धति पेश करके करते हैं।

विग्रह की इस पद्धति पर प्रकाश डालने के लिए एक उदाहरण ले लें।

इजारेदारी अच्छी चीज है, क्योंकि वह एक आर्थिक प्रवर्ग है और इसलिए परमेश्वर से उद्भूत है। होड़ अच्छी चीज है, क्योंकि वह भी एक आर्थिक प्रवर्ग है। पर इजारेदारी की वास्तविकता और होड़ की वास्तविकता अच्छी नहीं है। इससे भी बुरी बात यह है कि इजारेदारी और होड़ एक दूसरे के भक्षक हैं। तो क्या करें? चूंकि परमेश्वर के ये दो नित्य विचार एक दूसरे का खण्डन करते हैं, इसलिए श्री प्रदों को ऐसा स्पष्ट ज्ञात होता है कि परमेश्वर के हृदय में इन दोनों का कोई समन्वय भी विद्यमान होगा, जिसमें इजारेदारी की बुराइयों के पलड़े को होड़ बराबर करती है और होड़ की बुराइयों के पलड़े को इजारेदारी। इन दोनों विचारों के संघर्ष के फलस्वरूप उनका अच्छा पक्ष ही दृष्टिगत होगा। इस गुप्त विचार को हमें परमेश्वर से आकर्षित करना चाहिए और फिर उसका प्रयोग करना चाहिए। तब सब कुछ बिल्कुल ठीक ठीक रहेगा। हमें मनुष्य की अव्यक्तिक बुद्धि के ग्रंथे में छिपे समन्वय सूत्र को प्रकाश में ले आना चाहिए। इन्हें प्रकाश में लानेवाले पैगम्बर के रूप में अपने को पेश करने में श्री प्रदों ने ज़रा भी शिक्षक नहीं महसूस की है।

लेकिन ज़रा वास्तविक जीवन पर एक क्षण के लिए दृष्टि डालिये। आज के आर्थिक जीवन में आपको होड़ और इजारेदारी ही नहीं, बल्कि इनका समन्वय भी मिलता है, जो सूत्र नहीं, बल्कि गति है। इजारेदारी होड़ को जन्म देती है। होड़ इजारेदारी को। किन्तु इस समीकरण से वर्तमान स्थिति की कठिनाइयों का पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों की कल्पना के अनुसार मिट जाना तो दूर रहा, उससे एक

और भी कठिन तथा उलझी हुई स्थिति पैदा होती है। इसलिए यदि उस आधार को बदल दिया जाये जिस पर आज के आर्थिक सम्बन्ध खड़े हैं, यदि वर्तमान उत्पादन पद्धति को नष्ट कर दिया जाये, तो होड़, इजारेदारी और इनका विग्रह ही नहीं नष्ट हो जायेंगे, बल्कि इनकी एकता, इनका समन्वय भी नष्ट हो जायेगा। वह गति भी नष्ट हो जायेगी जो होड़ और इजारेदारी की सच्ची साम्यावस्था है।

अब मैं आपको श्री प्रूदों के द्वन्द्ववाद का एक नमूना दिखलाऊंगा।

स्वाधीनता और दासता विग्रहशील हैं। स्वाधीनता के अच्छे और बुरे पहलुओं की चर्चा करने की जरूरत नहीं है, और न ही दासता की चर्चा करते समय उसके बुरे पक्ष की विवेचना करने की आवश्यकता है। व्याख्या केवल उसके अच्छे पहलू की करनी है। "हमारा तात्पर्य अप्रत्यक्ष दासता से, सर्वहारा की दासता से नहीं है, बल्कि प्रत्यक्ष दासता से है, उस दासता से है जिसका सुरीनाम, ब्राज़िल और उत्तर अमरीका के दक्षिणी राज्यों की काली जातियां शिकार हैं।

प्रत्यक्ष दासता हमारे वर्तमान उद्योग के लिए वैसे ही एक चूल का काम करती है जैसे मशीनें, साख आदि करती हैं। बिना दासता के कपास नहीं, बिना कपास के आधुनिक उद्योग नहीं। दासता ने उपनिवेशों को मूल्यवान बनाया। उपनिवेशों ने विश्व व्यापार का सृजन किया और विश्व व्यापार बड़े पैमाने के मशीन उद्योग की आवश्यक शर्त है। नीग्रो लोगों की खरीद-बिक्री आरम्भ होने से पहले उपनिवेशों से पुरानी दुनिया को बहुत ही कम पैदावार प्राप्त होती थी और दुनिया के चेहरे पर इनसे कोई दिखायी देने लायक परिवर्तन नहीं हुआ था। इसलिए दासता उच्चतम महत्व का आर्थिक प्रवर्ग है। दासता न हो तो सबसे प्रगतिशील देश उत्तर अमरीका पितृसत्तात्मक देश में परिवर्तित हो जायेगा। उत्तर अमरीका को राष्ट्रों के नक्शे से मिटा दीजिये, तो अराजकता ही हाथ लगेगी, व्यापार की और आधुनिक सभ्यता की पूर्ण अवनति ही हाथ लगेगी। पर दासता को मिट जाने देना उत्तर अमरीका को राष्ट्रों के नक्शे से मिटा देना है। इस कारण से ही, दासता के एक आर्थिक प्रवर्ग होने के कारण से ही, हम देखते हैं कि सृष्टि के आरम्भ से ही सभी राष्ट्रों में वह विद्यमान है। आधुनिक राष्ट्रों ने केवल अपने देश के अन्दर दासता को छद्मावरण में ढंकना जाना है, नयी दुनिया में तो उन्होंने उसका खुलेआम आयात किया। दासता सम्बन्धी इन बातों के बाद, हमारे लायक दोस्त श्री प्रूदों क्या करेंगे? वह स्वाधीनता और दासता के समन्वय की, स्वाधीनता और दासता के बीच "स्वर्णिम मध्यमान" अथवा सन्तुलन की तलाश करने लगेंगे।

श्री प्रदों ने इस तथ्य को बखूबी समझा है कि मनुष्य कपड़ा, सन, रेशम आदि चीजें पैदा करता है और इस स्वल्प सी बात को समझ जाने के लिए उन्हें शाबाशी मिलनी चाहिए! पर जो चीज उन्होंने नहीं समझी, वह यह है कि ये मनुष्य, अपनी-अपनी उत्पादक शक्तियों के अनुसार, सामाजिक सम्बन्ध भी पैदा करते हैं और इन सम्बन्धों के मध्य ही वे कपड़े और सन का उत्पादन करते हैं। इससे भी कम वह इस चीज को समझे कि अपने भौतिक उत्पादन के अनुसार अपने सामाजिक सम्बन्ध पैदा करनेवाला मनुष्य विचार और प्रवर्ग भी उत्पन्न करता है, अर्थात् इन्हीं सामाजिक सम्बन्धों की विविक्त अभिव्यक्तियां भी उत्पन्न करता है। अतः जिस प्रकार ये सम्बन्ध नित्य नहीं हैं, वैसे ही इन्हें अभिव्यक्त करनेवाले प्रवर्ग भी नित्य नहीं हैं। ये ऐतिहासिक और अनित्य उपज हैं। पर श्री प्रदों के लिए बात उलटी ही है। उनके लिए विविक्त, प्रवर्ग आदिकारण हैं। उनके मतानुसार, ये ही इतिहास रचते हैं, मनुष्य इतिहास नहीं रचते। विविक्त, प्रवर्ग अपने ही रूप में, यानी मनुष्यों और उनके भौतिक कार्यकलाप से भिन्न रूप में बेशक अमर, अपरिवर्तनशील, अविचल है। वह विशुद्ध बुद्धि का एक सत्व मात्र है। यह घुमाकर इस बात को कहना हुआ कि विविक्त अपने रूप में विविक्त है। कैसी अद्भुत पुनरुक्ति है यह!

अतः, प्रवर्ग के रूप में माने जानेवाले आर्थिक सम्बन्ध श्री प्रदों के लिए नित्य सूत्र हैं जिनका न जन्म हुआ है, और न प्रगति होती है।

इसे दूसरे ढंग से पेश करें। श्री प्रदों सीधे-सीधे नहीं कहते कि वह पूंजीवादी जीवन को शाश्वत सत्य मानते हैं। यह काम वह घुमा-फिराकर पूंजीवादी सम्बन्धों को विचार के रूप में अभिव्यक्त करनेवाले प्रवर्गों को पुण्य प्रतिष्ठा प्रदान करते हैं। वह पूंजीवादी समाज की पैदावारों को स्वतःस्फूर्त सत्ता मानते हैं, जिनका स्वतंत्र जीवन है और जो उनके मस्तिष्क में प्रवर्गों के विचारों के रूप में अपने को पेश करते ही नित्य बन जाते हैं। इस प्रकार वह पूंजीवादी दायरे के बाहर नहीं निकलते। पूंजीवादी विचारों को, जिनकी शाश्वत सत्यता वह पूर्वमान्य कर लेते हैं, लेकर ही कार्य करने के कारण वह इन्हीं विचारों का समन्वय और इनका ही सन्तुलन ढूँढ़ते हैं और यह नहीं देखते कि वर्तमान विधि ही, जिसके द्वारा ये सन्तुलन प्राप्त करते हैं, एकमात्र सम्भव विधि है।

वस्तुतः श्री प्रदों वही करते हैं जो सभी भले पूंजीपति करते हैं। ये सभी लोग कहते हैं कि सिद्धान्ततः, अर्थात् अमूर्त विचारों के रूप में, होड़, इजारेदारी आदि ही जीवन के एकमात्र आधार हैं, परन्तु व्यवहारतः इनमें बड़ी-बड़ी खामियां



हैं। ये लोग चाहते हैं कि होड़ रहे परन्तु होड़ के प्राणघातक प्रभाव न रहें। जो असम्भव है, वे उसके लिए लालायित हैं अर्थात् ये लोग पूँजीवादी जीवन की अवस्थाओं को, बिना इन अवस्थाओं के अनिवार्य परिणामों को, चाहते हैं। इनमें से कोई भी यह नहीं समझता कि उत्पादन का पूँजीवादी रूप सामन्तवादी रूप की तरह ही ऐतिहासिक और अनित्य है। इस भूल का कारण यह है कि उनके लिए पूँजीवादी मानव ही प्रत्येक समाज का एकमात्र सम्भव आधार है, वे ऐसी सामाजिक व्यवस्था की कल्पना ही नहीं कर सकते जिसमें मानव पूँजीवादी मानव नहीं रह जायेगा।

इसलिए श्री प्रूदों लाज़िमी तौर पर अतवादी हैं। वह ऐतिहासिक गति जो वर्तमान जगत् का कायापलट कर रही है, उनके लिए दो पूँजीवादी विचारों का सही सन्तुलन, उनका समन्वय ढूँढ़ने की समस्या मात्र है। अतः चतुर व्यक्ति ने अपनी सूझ-बूझ से परमेश्वर के गुप्त विचार का, दो विलग विचारों की एकता का पता लगा लिया, भले ही ये विचार विलग केवल इसलिए हैं कि श्री प्रूदों ने उन्हें व्यावहारिक जीवन से, वर्तमान उत्पादन से विलग किया है जो उन वास्तविकताओं का योग है जिन्हें ये विचार अभिव्यक्त करते हैं। मानवों की पहले से अर्जित उत्पादक शक्तियों और इन उत्पादक शक्तियों से अब मेल न खानेवाले उनके सामाजिक सम्बन्धों के द्वन्द्व से उत्पन्न महती ऐतिहासिक गति के स्थान पर; प्रत्येक राष्ट्र के अन्दर के विभिन्न वर्गों के बीच और विभिन्न राष्ट्रों के बीच पक रहे भयानक युद्धों के स्थान पर; आम जनता के व्यावहारिक और प्रचण्ड संघर्ष के स्थान पर जिससे ही इन द्वन्द्वों का समाधान हो सकता है—इस सारी विराट, दीर्घ और जटिल गतिविधि के स्थान पर, श्री प्रूदों अपने मस्तिष्क की तरंगी गति [mouvement cacadauphin] को बिठा देते हैं। उनके मत से पढ़े-लिखे विद्वान लोग, ऐसे लोग जो परमेश्वर के मन की गुप्त बातों को चुरा लेना जानते हैं, इतिहास के रचयिता होते हैं। आम जनता का काम केवल उनके द्वारा उद्घाटित दैवी सत्तों को लागू करना है।

इससे समझ में आ जायेगा कि श्री प्रूदों क्यों हर राजनीतिक आन्दोलन के स्वधोषित शत्रु हैं। उनके मत से वर्तमान समस्याओं का हल सार्वजनिक क्रिया में नहीं, बल्कि उनके मस्तिष्क के तार्किक आवर्तन में निहित है। चूँकि प्रवर्ग ही उनके लिए उत्प्रेरक शक्ति हैं, इसलिए प्रवर्गों को बदलने के लिए व्यावहारिक जीवन को बदलना आवश्यक नहीं है। बल्कि बात इसकी उल्टी ही है। प्रवर्गों को बदल दीजिये तो उसके परिणामस्वरूप विद्यमान समाज में भी तब्दीली आ जायेगी।

श्री प्रदों विरोधों के समन्वय के लिए इतने इच्छुक हैं कि वह यह प्रश्न तक नहीं उठाते कि क्या इन विरोधों के आधार को ही उलट देना जरूरी नहीं है? वह हूबहू उस राजनीतिक मतवादी की तरह हैं जो राजा और प्रतिनिधि सदन तथा लाई सदन को सामाजिक जीवन के अभिन्न अंग के रूप में नित्य प्रवर्गों के रूप में देखना चाहता है। उन्हें सिर्फ एक ऐसे सूत्र की तलाश है जिसके जरिये वह इन शक्तियों के बीच एक सन्तुलन कायम रख सकें, जबकि इन शक्तियों का सन्तुलन ठीक आज की उस गति में है जिसमें एक शक्ति कभी दूसरे की विजेता और कभी दास रहती है। इस प्रकार अठारहवीं सदी में अनेक घटिया विचारक इसी तरह एक ऐसा सच्चा नुस्खा निकालने में लगे हुए थे जिससे सामाजिक श्रेणियों—सामंत, सम्राट, संसद आदि—में संतुलन स्थापित हो सके। परन्तु एक दिन आंख खुली तो उन्होंने देखा कि सम्राट, सामंत और संसद, तीनों ही उड़ चुके हैं। इस विरोध का सच्चा सन्तुलन यही था कि उन तमाम सामाजिक सम्बन्धों का खात्मा कर दिया जाये जिन्होंने इन सामन्ती सत्ताओं के और इन सामन्ती सत्ताओं के विग्रह के आधार का काम दिया था।

श्री प्रदों नित्य विचारों को, विशुद्ध बुद्धि के प्रवर्गों को एक ओर और मनुष्यों एवं उनके व्यावहारिक जीवन को—जो उनके मतानुसार उपरोक्त प्रवर्गों के ही प्रयोग हैं—दूसरी ओर रखते हैं, इसीलिए उनमें शुरू से ही हम जीवन और विचारों में, शरीर और आत्मा में द्वैत पाते हैं, जो अनेक रूपों में, बारम्बार उपस्थित होता है। अब आप देख सकते हैं कि यह विरोध उन प्रवर्गों की पार्थिव उत्पत्ति और विकास को समझने की उनकी अक्षमता मात्र है जिन्हें श्री प्रदों ने देवत्व प्रदान कर रखा है।

खत इतना लम्बा हो गया है कि कम्युनिज़म के विरुद्ध श्री प्रदों की बेतुकी दलील की विवेचना करने का मौक़ा नहीं रह गया है। फ़िलहाल आप मेरी इस बात को मानेंगे कि जिस आदमी ने समाज की वर्तमान अवस्था को नहीं समझा है, उससे इस बात की तो और भी कम उम्मीद की जा सकती है कि वह उस आन्दोलन को, और उस क्रान्तिकारी आन्दोलन की साहित्यिक अभिव्यक्तियों को समझेगा जो वर्तमान सामाजिक अवस्था को विध्वस्त करने की दिशा में प्रवृत्त है।

सिर्फ एक चीज़ है जिसके बारे में मेरा श्री प्रदों से पूर्ण मतैक्य है। वह है भावुकतापूर्ण समाजवादी दिवास्वप्नों के प्रति उनकी घृणा। उनसे पहले, मैं खुद

खर-दिमाग, भावुक, कल्पनावादी समाजवाद का मखौल बनाकर बहुतें से दुश्मनी मोल ले चुका था। पर क्या श्री प्रूदों अपने को धोखे में नहीं रखते जब वह अपनी निम्नपूँजीवादी भावुकता को (मेरा तात्पर्य घर, दाम्पत्य-प्रेम, और ऐसे ही अन्य घिसे-पिटे विषयों पर उनके आलंकारिक वक्तव्यों से है) उस समाजवादी भावुकता के विरोध में प्रस्तुत करते हैं जो जहां तक कि फुरिये जैसे लोगों का सवाल है प्रूदों महोदय के शब्दाडम्बर से कहीं अधिक गहराई में जाती है? उन्हें खुद अपने तर्कों के खोखलेपन का, इन विषयों पर बोलने की अपनी नितांत अयोग्यता का ऐसा पक्का अहसास है कि वह सहसा जोश में आकर लंबी तक्रारीर झाड़ने लगते हैं, रोष भरे उपदेश देने लगते हैं (*irae hominis probi*), गला फाड़कर चिल्लाने लगते हैं, मुंह में झाग भर लाते हैं, डांटते-फटकारते, कोसते और भला-बुरा कहते हैं, खून-खून और शर्म-शर्म चिल्लाने लगते हैं तथा छाती पीटते हुए और भगवान एवं मनुष्य को साक्षी करके कहते हैं कि मैं समाजवादी कलंक से अछूता हूं! वह समाजवादी भावुकता की अथवा जिसको वह समाजवादी भावुकता समझते हैं, उसकी संजीदगी के साथ समालोचना नहीं करते। साधु-महात्मा अथवा पोप की तरह वह बेचारे पापियों की धर्म-च्युति के फ़तवे देते हैं और निम्नपूँजीपतियों के तथा गृहस्थ जीवन के तुच्छ प्रेम संबंधी एवं पितृसत्तात्मक भ्रमों के गौरव गीत गाते हैं। यह आकस्मिक नहीं है। श्री प्रूदों नख से शिख तक निम्नपूँजीपतियों के दार्शनिक और अर्थशास्त्री हैं। आगे बढ़े हुए समाज में निम्नपूँजीपति, अपनी स्थिति से ही, लाजिमी तौर पर एक ओर समाजवादी और दूसरी ओर अर्थशास्त्री बन जाता है, अर्थात् वह बड़े पूँजीपतियों की शान-शौकत से चौंधियाया रहता है और जनता के कष्टों के लिए सहानुभूति रखता है। वह पूँजीपति भी होता है और जनता का आदमी भी। अपने अन्तरतम में वह यह सोचकर आत्मश्लाघा का अनुभव करता है कि हम निष्पक्ष हैं, हमने सही सन्तुलन प्राप्त कर लिया है, और इस सही सन्तुलन के बारे में उसका दावा होता है कि यह "स्वर्णिम मध्यमान" से भिन्न है। इस किस्म का निम्नपूँजीपति अंतर्विरोध का प्रशंसक होता है, क्योंकि अंतर्विरोध उसके अस्तित्व का सार है। वह स्वयं क्रियात्मक रूप में सामाजिक अंतर्विरोध के अलावा और कुछ नहीं है। जो वह व्यवहार में है, उसका सैद्धान्तिक औचित्य उसे प्रदान करना ही है। श्री प्रूदों की यही बड़ाई है कि वह फ्रांसीसी निम्नपूँजीपतियों के वैज्ञानिक व्याख्याकार हैं। यह सच्ची बड़ाई है, क्योंकि निम्नपूँजीपति सभी आनेवाली सामाजिक क्रान्तियों के अभिन्न अंग होंगे।

काश मैं इस खत के साथ राजनीतिक अर्थशास्त्र पर अपनी किताब<sup>145</sup>, जिसे छपवाना अभी तक मेरे लिए असम्भव सिद्ध हुआ है तथा जर्मन दार्शनिकों और समाजवादियों की आलोचना\*, जिसका जिक्र ब्रसेल्स में मैंने आपसे किया था, आपके पास भेज सकता। जर्मनी में ऐसी चीजों के प्रकाशन में कितनी कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है, इसकी आप कल्पना नहीं कर सकते। ये कठिनाइयाँ एक तो पुलिस की ओर से प्रस्तुत होती हैं। दूसरे, पुस्तक विन्रेताओं की ओर से जो स्वयं उन सारी प्रवृत्तियों के हितवाहक प्रतिनिधि हैं जिन पर मैं चोट कर रहा हूँ। जहाँ तक हमारी पार्टी का सम्बन्ध है, बात केवल इतनी ही नहीं है कि वह निर्धन है। सचाई यह भी है कि जर्मन कम्युनिस्ट पार्टी का एक बड़ा हिस्सा मुझसे इसलिए नाराज़ है कि मैंने उसके कल्पना-विलास एवं उसकी लफ्फाजी का विरोध किया है...

‘म० म० स्तस्युलेविच का  
अपने समसामयिकों के साथ पत्र-व्यवहार’,  
खण्ड ३, सेट पीटर्सबर्ग, १९१२, में  
पहली बार फ्रेंच भाषा में प्रकाशित।

अंग्रेजी से अनूदित।

## जोज़ेफ़ वेडेमेयर के नाम

न्यूयार्क में

लन्दन, ५ मार्च १८५२

...जहाँ तक मेरा सवाल है, आधुनिक समाज में वर्गों के अस्तित्व की खोज करने के श्रेय का मैं अधिकारी नहीं हूँ। न ही उनके संघर्ष की खोज करने का श्रेय मुझे मिलना चाहिए। मुझसे बहुत पहले ही पूंजीवादी इतिहासकार वर्गों के इस संघर्ष के ऐतिहासिक विकास का और पूंजीवादी अर्थशास्त्री वर्गों की आर्थिक बनावट का वर्णन कर चुके थे। मैंने जो नयी चीज़ की, वह यह सिद्ध करना था कि: १) वर्गों का अस्तित्व उत्पादन के विकास के खास ऐतिहासिक दौरों के साथ बंधा हुआ है; २) वर्ग-संघर्ष लाज़िमी तौर से सर्वहारा के अधिनायकत्व

\*का० मार्क्स तथा फ्रे० एंगेल्स, ‘जर्मन विचारधारा’। - सं०

की दिशा में ले जाता है; ३) यह अधिनायकत्व स्वयं सभी वर्गों के उन्मूलन तथा वर्गहीन समाज की ओर संक्रमण मात्र है...

पहली बार

अंग्रेजी से अनूदित।

«Yungsozialistische Blätter» पत्रिका,

१९३०, में पूर्ण रूप में प्रकाशित।

## फ्रेडरिक एंगेल्स के नाम

मानचेस्टर में

लन्दन, १६ अप्रैल १८५६

...परसों «People's Paper» की जयन्ती मनाने के उपलक्ष्य में एक छोटे-से भोज का आयोजन किया गया था। मैंने इस अवसर पर निमंत्रण स्वीकार कर लिया क्योंकि यह समय का तकाजा प्रतीत होता था और इससे भी बड़ी बात यह थी कि तमाम उत्प्रवासियों में से केवल मुझे आमंत्रित किया गया था (जैसा कि अखबार ने ऐलान किया) और पहला जाम उठाने का दायित्व भी मेरे ही हिस्से आया जिसमें मुझे तमाम देशों के सर्वहारा वर्ग की संप्रभुता का अभिनन्दन करना था। इसलिए मैंने एक छोटा-सा भाषण किया, पर उसे मैं छपवाने नहीं जा रहा हूँ।\* मेरा उद्देश्य पूरा हो गया। श्री तालान्दिये, जिन्हें २ शिलिंग और ६ पेंस में अपना टिकट खरीदना पड़ा था, तथा फ्रांसीसी और सारे अन्य उत्प्रवासियों के बाक़ी गिराह ने अपने को यक़ीन दिला दिया है कि हम चार्टिस्टों<sup>146</sup> के एकमात्र "घनिष्ठ" साथी हैं और हालांकि हम सार्वजनिक रूप से सामने नहीं आते तथा चार्टिज़्म के साथ इश्कबाज़ी का मैदान फ्रांसीसियों के लिए खुला छोड़ दिया है, हम में यह शक्ति है कि हम जब चाहें, उस स्थान पर फिर से अधिकार कर सकते हैं जो ऐतिहासिक रूप से हमें मिलना चाहिए। यह इसलिए और भी ज्यादा ज़रूरी हो गया था कि प्यात की अध्यक्षता में २५ फ़रवरी की सभा में वह जर्मन गंवार, शेरजेर (पुराना घाघ) आगे आया और उसने सही अर्थों में भयंकर शिल्प-संघीय अन्दाज़ से जर्मन "पंडितों", "बुद्धिजीवियों" की निन्दा की जिन्होंने उन्हें (गंवारों को) बीच मंझदार में छोड़ दिया था और इस तरह उन्हें दूसरी

\*देखें प्रस्तुत खंड के पृष्ठ २६२-२६४।-सं०

जातियों के सामने अपने को बेइज्जत करने के लिए विवश किया था। तुम इस शेरजोर को पेरिस के जमाने से जानते हो। दोस्त शापर से मेरी और ज्यादा मुलाकातें हुई हैं। मैंने उसे अपने पापों पर बहुत पश्चात्ताप करनेवाला व्यक्ति पाया। पिछले दो वर्षों से वह अलग-थलग जीवन व्यतीत करता आया है जिससे उसकी मानसिक शक्ति तीक्ष्ण हो गयी प्रतीत होती है। तुम समझते ही हो कि कुछ भी हो, इस आदमी का पास होना, और विलिख के हाथों से बाहर होना तो और भी अच्छा है। शापर विंडमिल स्ट्रीट<sup>147</sup> के गंवारों से बुरी तरह ताराज है।

मैं तुम्हारी चिट्ठी स्टेफ़ेन के हवाले कर दूंगा। तुम्हें लेवी की चिट्ठी अपने पास रखनी चाहिए थी। उन तमाम चिट्ठियों के साथ तुम्हें ऐसा ही करना चाहिए जिन्हें मैं वापस नहीं मंगाता। उन्हें डाक से जितना कम भेजा जाये, उतना ही बेहतर है। मैं राइन प्रान्त के बारे में तुमसे पूरी तरह सहमत हूँ। हमारे लिए घातक बात यह है कि मुझे भविष्य के अन्दर कुछ ऐसी चीज की झलक दिखायी दे रही है जिसमें से “पितृभूमि के साथ गद्दारी” की बू आयेगी। बर्लिन में घटनाएँ कौनसी करवट बदलती हैं, बहुत कुछ इस बात पर निर्भर करेगा कि कहीं हम वैसी ही स्थिति में पहुंचने के लिए विवश न हो जायें जिसमें पुरानी क्रान्ति में माएन्ज क्लबवादी<sup>148</sup> पहुंच गये थे। वह मुश्किल चीज होगी। हम राइन की दूसरी ओर के अपने योग्य भाइयों के बारे में इतनी अच्छी तरह जानते हैं! जर्मनी में सारी बात सर्वहारा क्रान्ति का किसान युद्ध के किसी दूसरे संस्करण द्वारा समर्थन किये जाने की सम्भावना पर निर्भर करेगी। तब स्थिति शानदार होगी...

अंग्रेजी से अनूदित।

## फ्रेडरिक एंगेल्स के नाम

राइड में

(लन्दन) २५ सितम्बर १८५७

... तुम्हारी रचना «*Army*»<sup>149</sup> बहुत अच्छी रही। केवल उसके आकार से मुझे ऐसे अनुभव हुआ मानों मेरे सिर पर चोट की गयी है, इतना काम करने से तुम्हें बहुत नुकसान पहुंचेगा। यदि मुझे पता होता कि तुम्हें रात इतनी देर तक काम करना पड़ेगा तो मैं पूरे मामले को यों ही रहने देता।

सेना का इतिहास उत्पादक शक्तियों तथा सामाजिक सम्बन्धों के बीच

सम्बन्ध के बारे में हमारे संप्रत्ययन को किसी और वस्तु के मुकाबले में अधिक साफ़ ढंग से सामने ले आता है। सामान्यतया सेना आर्थिक विकास के लिए महत्वपूर्ण होती है। उदाहरण के लिए सेना में ही प्राचीन जगत में पहली बार मजदूरी प्रणाली का पूर्णतः विकास किया गया था। इसी तरह रोमन लोगों के ड्रीच *peculium castrense*\* पहला कानूनी रूप था जिसमें सचल सम्पत्ति पर परिवारों के पिताओं के अलावा दूसरों के अधिकार को मान्यता दी गयी थी। Fabri\*\* के निगम से शिल्प-संघ प्रणाली पर यही बात लागू हुई। यहां भी मशीनों का पहली बार बड़े पैमाने पर उपयोग हुआ। ऐसे प्रतीत होता है कि—ग्रिम के पाषाण युग के बीतने के तुरन्त बाद—धातुओं का विशिष्ट मूल्य तथा उनका मुद्रा के रूप में उपयोग मूलतया उनके सैनिक महत्व पर आधारित था। एक शाखा के अन्दर अम विभाजन पहले सेना में लागू किया गया। बुर्जुवा समाज के स्वरूपों के पूरे इतिहास का यहां बहुत उल्लेखनीय रूप में निचोड़ मिलता है। अगर वक्त मिले तो तुम्हें इस दृष्टिकोण से समस्या का अध्ययन करना चाहिए।

मेरी राय में तुम्हारे वृत्तान्त में केवल इन मुद्दों को नज़रन्दाज़ किया गया है: १) कार्थेजियाइयों के बीच भाड़े के सैनिकों का पहली बार प्रकट होना जिन्हें तुरन्त और बड़े पैमाने पर इस्तेमाल किया जा सकता था (अपने निजी उद्देश्य के लिए मैं एक बर्लिनवासी<sup>150</sup> द्वारा कार्थेजियाई सेनाओं के बारे में लिखी गयी पुस्तक को देखूंगा जिसका पता मुझे बाद में चला); २) पन्द्रहवीं तथा सोलहवीं सदी के आरम्भ में इटली में सैन्य प्रणाली का विकास। यहां बहर-हाल सामरिक दांवों का विकास किया गया था। कोंडोटेर<sup>151</sup> आपस में कैसे लड़े, इसका मैकियावेली ने अपने फ्लोरेन्स के इतिहास में बहुत ही विनोदपूर्ण वर्णन किया है (इसकी मैं आपके लिए नकल कर दूंगा)। (नहीं, अच्छा यह रहेगा कि जब मैं ब्राइटन में तुमसे—कब?—मिलने आऊं तो मैकियावेली की पुस्तक साथ ही ले आऊं। उसका फ्लोरेन्स का इतिहास अनुपम कृति है)। और अन्ततः ३) एशियाई सैन्य प्रणाली जिस रूप में वह पहले-पहल फ़ारसवासियों में और फिर मंगोलों, तुर्कों आदि के बीच—हालांकि काफी संशोधित रूप में—प्रकट हुई।

अंग्रेज़ी से अनूदित।

\* शिविर की सम्पत्ति (प्राचीन रोमन फ़ौजी शिविरों के सैनिकों के लिए निर्दिष्ट व्यक्तिगत सम्पत्ति)।—सं०

\*\* सेना में मजदूरों की टुकड़ियां, प्राचीन रोमवासियों के लड़ाई में भाग लेनेवाले दस्तकार।—सं०

## टिप्पणियां

- <sup>1</sup> 'जर्मनी में क्रान्ति तथा प्रतिक्रान्ति' लेखमाला १८५१-१८५२ में अमरीकी समाचारपत्र «New-York Daily Tribune» में प्रकाशित हुई थी। इसे एंगेल्स ने मार्क्स के, जो उस समय आर्थिक शोधकार्यों में व्यस्त थे, अनुरोध पर लिखा था। लेखों पर मार्क्स के, समाचारपत्र के प्रामाणिक सम्वाददाता के हस्ताक्षर थे। केवल १९१३ में जब उनका पत्रव्यवहार प्रकाशित हुआ, यह पता चला कि लेख एंगेल्स ने लिखे थे।—पृ० ७
- <sup>2</sup> In partibus infidelium (शाब्दिक अर्थ: काफ़िरो के देश में) — गैर-ईसाई देशों के बिशप के नाम मात्र पद पर नियुक्त किये जानेवाले कैथोलिक बिशप की उपाधि के साथ जुड़े शब्द। मार्क्स और एंगेल्स ने अपनी रचनाओं में देश विशेष की वस्तुस्थिति का लिहाज किये बिना विदेशों में स्थापित की गयी प्रवासी सरकारों के लिए अक्सर इस फ़िकरे का इस्तेमाल किया है।—पृ० ७
- <sup>3</sup> «Tribune»—«New-York Daily Tribune» का संक्षिप्त रूप। यह १८४१ से १९२४ तक प्रकाशित होनेवाला प्रगतिशील पूंजीवादी समाचारपत्र था। मार्क्स तथा एंगेल्स अगस्त १८५१ से मार्च १८६२ तक उसमें लिखते रहे।—पृ० ६
- <sup>4</sup> महाद्वीपीय प्रणाली अथवा महाद्वीपीय नाकाबन्दी १८०६ में नेपोलियन प्रथम द्वारा घोषित की गयी थी। इस प्रणाली ने यूरोपीय महाद्वीप तथा इंग्लैंड के मध्य व्यापार पर पाबन्दी लगा दी थी। रूस में नेपोलियन की पराजय के बाद इसे रद्द कर दिया गया।—पृ० १०



<sup>5</sup> १८१८ का संरक्षण-शुल्क-प्रशा के अन्दर आन्तरिक शुल्कों का उन्मूलन।—  
पृ० ११

<sup>6</sup> Zollverein (सीमा-शुल्क संघ) की १८३४ में प्रशा के आधिपत्य के अन्तर्गत स्थापना हुई थी। लगभग समस्त जर्मन राज्य उसके अन्तर्गत थे। समान चुंगी-सीमा की स्थापना ने जर्मनी के राजनीतिक एकीकरण में सहायता दी।—पृ० ११

<sup>7</sup> १८४४ में ४ से ६ जून तक सिलेशिया के बुनकरों के विद्रोह को, जो जर्मनी में सर्वहारा वर्ग तथा पूंजीपति वर्ग के बीच पहला वर्ग संघर्ष था, तथा जून १८४४ के उत्तरार्द्ध में चेक मजदूरों के विद्रोह को सरकारी सैनिकों ने सख्ती से कुचल दिया।—पृ० १४

<sup>8</sup> जर्मन महासंघ जिसे वियेना कांग्रेस ने ८ जून १८१५ को स्थापित किया था, सामन्ती-निरंकुशवादी राज्यों का संगठन था। उसने जर्मनी में राजनीतिक तथा आर्थिक फूट को जारी रखने में मदद दी।—पृ० १६

<sup>9</sup> Diet—जर्मन महासंघ का केन्द्रीय निकाय। उसके अधिवेशन फ्रैंकफुर्ट-आन-मेन में हुआ करते थे। उसे जर्मन सरकारों ने एक प्रतिक्रियावादी राजनीतिक साधन के रूप में इस्तेमाल किया।—पृ० १६

<sup>10</sup> तथाकथित सीमा-शुल्क संघ की स्थापना मई १८३४ में हुई थी। उसमें जर्मन राज्य हैनोवर, ब्रन्सविक, ओल्डेनबर्ग तथा शोम्बर्ग-लिपे शामिल थे जिनकी इंग्लैंड के साथ व्यापार में दिलचस्पी थी। १८५४ में यह पृथक्तावादी संघ विघटित हो गया तथा उसमें शामिल राज्य सीमा-शुल्क संघ में शामिल हो गये।—पृ० १६

<sup>11</sup> १८१४-१८१५ में वियेना कांग्रेस में यूरोपीय प्रतिक्रियावाद के नेता आस्ट्रिया, इंग्लैंड तथा ज़ारशाही रूस ने यूरोप का नक्शा नये सिरे से तैयार किया ताकि १८वीं शताब्दी में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के दौरान ध्वस्त वैध राजतंत्रों की पुनःस्थापना की जा सके।—पृ० १७

<sup>12</sup> जुलाई १८३० में फ्रांस में पूंजीवादी क्रान्ति हुई जिसके बाद बेल्जियम, पोलैंड, जर्मनी तथा इटली में विद्रोह हुए।—पृ० १८

- <sup>13</sup> **पुनीत संघ**—यूरोपीय सम्राटों का एक प्रतिक्रियावादी संघ जिसे जारशाही रूस, आस्ट्रिया तथा प्रशा ने पृथक-पृथक देशों में क्रान्तिकारी आन्दोलन कुचलने तथा वहां सामन्ती राजवंशों को कायम रखने के लिए १८१५ में स्थापित किया था।—पृ० २०
- <sup>14</sup> «*Berliner politisches Wochenblatt*» ('बर्लिन राजनीतिक साप्ताहिक')—१८३१ से लेकर १८४१ तक प्रकाशित होनेवाला धोर प्रतिक्रियावादी समाचारपत्र। उसमें इतिहास विधि पंथ के अनुयायी भाग लेते थे।—पृ० २१
- <sup>15</sup> **इतिहास विधि पंथ**—१८ वीं शताब्दी के अन्त में जर्मनी में इतिहासशास्त्र तथा विभिन्नशास्त्र में एक प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति।—पृ० २१
- <sup>16</sup> **लेजिटिमिस्ट (वैधतावादी)**—१८३० में सत्ताच्युत "वैध" बूर्बों राजवंश के समर्थक। यह राजवंश बड़े-बड़े भू-सामन्तों के हितों का प्रतिनिधित्व करता था। परन्तु कुछ लेजिटिमिस्ट सत्तारूढ़ आर्लियां राजवंश (१८३०-१८४८) के विरुद्ध, जिसे वित्तीय महाप्रभुओं तथा बड़े-बड़े पूंजीपतियों का समर्थन प्राप्त था, सामाजिक नारेबाजी का आश्रय लेते रहे और यह जताते रहे कि वे मेहनतकश जनता को पूंजीपति वर्ग के शोषण से बचाना चाहते हैं।—पृ० २१
- <sup>17</sup> «*Rheinische Zeitung für Politik, Handel und Gewerbe*» ('राजनीति, वाणिज्य तथा उद्योग का राइनी गज़ेट')—१ जनवरी १८४२ से ३१ मार्च १८४३ तक कोलोन में प्रकाशित होनेवाला एक जर्मन दैनिक। मार्क्स इस अखबार के लिए लिखते थे तथा अक्टूबर १८४२ में वह उसके सम्पादक बन गये।—पृ० २२
- <sup>18</sup> **संयुक्त समितियां**—प्रशा के परामर्शदात्री एस्टेट निकाय जिन्हें प्रान्तीय विधान सभाएं (लैंडटाग) अपने सदस्यों के बीच से निर्वाचित करती थीं।—पृ० २३
- <sup>19</sup> **Seehandlung**—(समुद्री व्यापार) प्रशा में १७७२ में स्थापित व्यापार तथा बैंक-कारोबार से सम्बन्धित एक सोसायटी। उसे राज्य ने अनेक

विशेषाधिकार प्रदान किये थे। उधर इस सोसायटी ने सरकार को ऋण के रूप में बड़ी-बड़ी धनराशियां दीं।—पृ० २४

<sup>20</sup> यहां इशारा जर्मन अथवा “वास्तविक” समाजवाद के प्रतिनिधियों की कृतियों की ओर है। यह प्रतिक्रियावादी रुझान १९वीं शताब्दी के पांचवें दशक में विशेष रूप से निम्न-पूजीवादी बुद्धिजीवियों के बीच विद्यमान था।—पृ० २६

<sup>21</sup> गोथा पार्टी—आस्ट्रिया को छोड़कर पूरे जर्मनी को होहेनजोलेर्न प्रशा के आधिपत्य में ऐक्यबद्ध करने के लिए दक्षिणपंथी उदारतावादियों, प्रतिक्रान्तिकारी बड़े पूंजीपति वर्ग के प्रतिनिधियों ने जून १८४६ में इस पार्टी की स्थापना की थी।—पृ० २८

<sup>22</sup> “जर्मन कैथोलिसिज्म”—१८४४ में जन्म लेनेवाला एक धार्मिक आन्दोलन। उसने मध्यम तथा निम्नपूजीपति वर्ग के बड़े समूहों को अपनी परिधि में ले लिया था। वह कैथोलिक धर्म में रहस्यवाद तथा पाखण्ड की अत्यधिक अभिव्यक्तियों के विरुद्ध निर्देशित था। “जर्मन कैथोलिकों” ने पोप की सर्वश्रेष्ठता, अनेकानेक कैथोलिक जड़सूत्रों तथा धार्मिक कृत्यों को ठुकरा दिया तथा कैथोलिसिज्म को पूंजीपति वर्ग की आवश्यकताओं के अनुकूल ढालने का यत्न किया।

“फ्री कॉन्ग्रेसेशनलिज्म” (स्वतंत्र धर्मसंघ)—१८४६ में आधिकारिक प्रोटेस्टेंट चर्च से पृथक हो जानेवाला धर्मसंघ। १९वीं शताब्दी के पांचवें दशक के जर्मन पूंजीपति वर्ग ने इस धार्मिक विपक्ष के रूप में जर्मनी में प्रतिक्रियावादी प्रणाली के प्रति अपना असन्तोष प्रकट किया था। १८५६ में “स्वतंत्र धर्मसंघ” और “जर्मन कैथोलिक” ऐक्यबद्ध हो गये।—पृ० ३०

<sup>23</sup> यूनिटेरियन अथवा ट्रिनिटेरियन विरोधी—उस धार्मिक मत के प्रतिनिधि थे जिसका जन्म जर्मनी में १६वीं शताब्दी में हुआ था और जिसने १७वीं शताब्दी में इंग्लैंड तथा अमरीका में प्रवेश किया था। यूनिटेरियन मत धर्म के बाह्य, संस्कारप्रधान पहलू की जगह उसके नैतिक तथा आचार सम्बन्धी पहलू पर जोर देता था।—पृ० ३०

<sup>24</sup> अगस्त १८०६ तक सभी जर्मन राज्य तथाकथित जर्मन राष्ट्र के पुनीत रोमन साम्राज्य का भाग थे। १०वीं शताब्दी में स्थापित यह साम्राज्य उन रियासतों

तथा स्वतंत्र नगरों को लेकर बना था जो सम्राट की सर्वोच्च सत्ता को स्वीकार करते थे।—पृ० ३१

<sup>25</sup> यहाँ इशारा तथाकथित प्रथम अफ़्रीम युद्ध (१८३६-१८४२) की ओर है जो ब्रिटेन ने चीन पर क़ब्ज़ करने के लिए शुरू किया था तथा जिसने चीन को अर्द्ध-उपनिवेश में परिणत कर डाला था।—पृ० ३३

<sup>26</sup> १८४६ के फ़रवरी-मार्च में क्रैको में पोलैंड के सामन्तों के राष्ट्रीय मुक्ति विद्रोह के साथ-साथ गैलीशिया में किसानों का एक बहुत बड़ा विद्रोह भड़क उठा। उसे आस्ट्रियाई सरकार ने पोलिश सामन्तों के विद्रोहपूर्ण आन्दोलन को कुचलने के लिए इस्तेमाल किया। क्रैको विद्रोह कुचलने के बाद आस्ट्रियाई सरकार ने गैलीशिया के किसानों का विद्रोह भी कुचल दिया।—पृ० ३३

<sup>27</sup> यहाँ इशारा १८४८-१८४९ में आस्ट्रियाई शासन के विरुद्ध इतालवी जनता द्वारा किये गये राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष की ओर है। इतालवी सत्तारूढ़ वर्गों की, जो इटली के क्रांतिकारी आन्दोलन से भयभीत थे, गद्दारी के फलस्वरूप संघर्ष विफल हो गया।—पृ० ४३ -

<sup>28</sup> २६ अगस्त १८४८ को डेनमार्क तथा प्रशा के बीच माल्मो में एक विरामसंधि सम्पन्न हुई। प्रशा जनसाधारण के दबाव के कारण श्लेज़विग तथा होल्स्टिन के विप्लवियों की ओर से युद्ध में भाग लेने के लिए विवश हुआ था। ये विप्लवी डेनिश शासन के विरुद्ध जर्मनी के साथ मिलने के लिए लड़ रहे थे। विरामसंधि सात माहों के लिए की गयी और सितम्बर में फ्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा ने उसकी पुष्टि कर दी। युद्ध माच १८४९ में फिर शुरू हो गया। परन्तु जुलाई १८५० में प्रशा ने डेनमार्क के साथ एक शान्ति संधि सम्पन्न की जिसके फलस्वरूप डेनमार्क विप्लवियों को कुचलने में सफल रहा।—पृ० ५३

<sup>29</sup> यहाँ इशारा १७७२ में प्रथम विभाजन से पहले की पोलैंड की सीमाओं की ओर है। १७७२ में पोलैंड का काफी बड़ा हिस्सा रूस, प्रशा तथा आस्ट्रिया-हंगरी के बीच विभक्त कर दिया गया था।—पृ० ५५

<sup>30</sup> हुस्साइंटों की लड़ाइयाँ—१४१६-१४३७ में जर्मन सामन्तों तथा कैथोलिक चर्च के विरुद्ध चेक जनता के राष्ट्रीय मुक्ति संग्राम। ये संग्राम चेक रिफ़ोर्मेशन के नेता जान हुस (१३६६-१४१५) के नाम से प्रसिद्ध हुए।—पृ० ५७

<sup>31</sup> यहां मध्य तथा दक्षिण यूरोप की कुछ स्लाव जातियों की ऐतिहासिक नियति तथा उनकी जीवनक्षमता के विषय में प्रस्तुत मूल्यांकन सही नहीं है। बड़ी जातियों द्वारा छोटी जातियों को जबरन आत्मसात किये जाने तथा केन्द्रीकरण की ओर पूंजीवादी प्रवृत्ति का फ्रेडरिक एंगेल्स ने सही मूल्यांकन किया, लेकिन उन्होंने १९वीं शताब्दी के छठे दशक की ठोस स्थिति पर विचार करते समय जातीय उत्पीड़न के विरुद्ध और स्वतंत्रता की प्राप्ति के लिए उन जातियों की जबर्दस्त क्षमताओं को, अपना राज्यत्व प्राप्त करने की उनकी आकांक्षा को ध्यान में नहीं रखा। यह मूल्यांकन कुछ हद तक इस तथ्य से निर्धारित हुआ था कि १८४८-१८४९ में हैप्सबर्ग राजतंत्र तथा रूसी आरशाही लफ़्फ़ाजी और दूसरे तरीकों से पश्चिमी तथा दक्षिणी स्लावों के राष्ट्रीय आन्दोलनों को जर्मन और हंगेरियाई क्रांतियों के विरुद्ध मोड़ने में सफल हो गयी थी। इन आन्दोलनों ने दक्षिणपंथी पूंजीवादी-जमींदारी तत्त्वों के अधीन आने के कारण वस्तुपरक रूप के प्रतिक्रान्ति के साधन का काम किया।

आगे चलकर मजदूर वर्ग के और उसकी राजनीतिक चेतना तथा संगठन के विकास के साथ-साथ क्रांतिकारी तथा जनवादी संघर्ष की सारी प्रवृत्तियाँ राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन समेत बहुत बड़े पैमाने पर विकसित हुईं। विभिन्न जातियों को लेकर बने बड़े-बड़े साम्राज्य ढह गये और छोटी जातियों ने, जो बड़ी ताकतों के दावों का शिकार बनी हुई थीं, स्वतंत्र विकास का रास्ता अपनाया। उनमें से कुछ आज समाजवादी शिविर के सदस्य हैं।—पृ० ५७

<sup>32</sup> स्लाव कांग्रेस, जो प्राग में २ जून १८४८ को हुई, यह तथ्य प्रकाश में लायी कि आस्ट्रियाई हैप्सबर्ग साम्राज्य द्वारा उत्पीड़ित स्लाव जातियों के राष्ट्रीय आन्दोलन में दो प्रवृत्तियाँ थीं। कांग्रेस के कुछ प्रतिनिधियों ने, जो उग्रपंथी थे, जून १८४८ के प्राग विद्रोह में सक्रिय भाग लिया था। १६ जून को नरमपंथी उदारतावादी पक्ष ने कांग्रेस का अनिश्चित काल के लिए स्थगन घोषित किया।—पृ० ५९

<sup>33</sup> चार्टिस्टों ने पीपुल्स चार्टर स्वीकृत कराने के वास्ते ब्रिटिश संसद को अर्जी देने के लिए १० अप्रैल १८४८ को लन्दन में एक प्रदर्शन करने का फ़ैसला

किया। सरकार ने इस प्रदर्शन पर पाबन्दी लगा दी तथा सैनिक और पुलिस को लन्दन बुला लिया। चार्टिस्ट नेताओं ने प्रदर्शन रद्द करने का निर्णय किया तथा प्रदर्शनकारियों को विसर्जित होने के लिए राजी कर लिया। प्रदर्शन की विफलता को प्रतिक्रियावादियों ने मजदूरों पर प्रहार करने और चार्टिस्टों का दमन करने के लिए इस्तेमाल किया।—पृ० ६२

<sup>34</sup> १६ अप्रैल १८४८ को पूंजीवादी राष्ट्रीय गार्डों ने पेरिस के मजदूरों का शान्तिपूर्ण जुलूस रोक दिया। मजदूर “श्रम के संगठन” तथा “इन्सान के हाथों इन्सान के शोषण की समाप्ति” के सम्बन्ध में अस्थायी सरकार को अर्जी देना चाहते थे।—पृ० ३२

<sup>35</sup> १५ मई १८४८ को एक जन-प्रदर्शन के दौरान पेरिस के मजदूर तथा दस्तकार संविधान सभा के सदन में उस समय घुस गये जब उसका अधिवेशन चल रहा था, उन्होंने संविधान सभा भंग करने की घोषणा और एक क्रान्तिकारी सरकार की स्थापना की। परन्तु प्रदर्शनकारियों को राष्ट्रीय गार्डों तथा सैनिकों ने शीघ्र तितर-बितर कर दिया। ब्लांकी, बाबेंस, रास्पायल, अल्बेर तथा मजदूरों के अन्य नेताओं को गिरफ्तार कर लिया गया।—पृ० ६२

<sup>36</sup> नेपल्स के राजा फर्डिनांद द्वितीय ने १५ मई १८४८ को जन-विप्लव कुचल दिया, राष्ट्रीय गार्ड का विघटन कर दिया, संसद भंग कर दी तथा फरवरी १८४८ में किये गये सुधार खत्म कर दिये।—पृ० ६३

<sup>37</sup> यहां इशारा पेरिस के मजदूरों के विद्रोह की ओर है जो २३ जून से लेकर २६ जून १८४८ तक चला। इसे फ्रांस के पूंजीपति वर्ग ने बेरहमी से कुचल दिया।—पृ० ६३

<sup>38</sup> यहां इशारा फ्रांस में १८४८ की फरवरी की पूंजीवादी क्रान्ति की ओर है।—पृ० ६४

<sup>39</sup> आस्ट्रिया सरकार द्वारा १ अप्रैल १८४८ को जारी किये गये अस्थायी प्रेस कानूनों में यह व्यवस्था की गयी कि किसी अखबार का प्रकाशन शुरू करने

के अधिकार को स्वीकृति देने से पहले जमानत के तौर पर बड़ी रकमें वसूल की जायें।—पृ० ६७

<sup>10</sup> २५ अप्रैल १८४८ के संविधान ने ऐसी शर्तें लागू कीं जिनके अनुसार राइख-स्टाग निर्वाचन में भाग लेने का अधिकार एक निश्चित मूल्य की सम्पत्ति के स्वामियों को तथा एक निश्चित अवधि से स्थायी रूप में बसे लोगों को ही दिया गया, उसने दो सदनों—निचले सदन तथा सीनेट—की स्थापना की, प्रांतों में एस्टेटों के प्रतिनिधियों से बनी संस्थाओं को क्रायम किया और सम्राट को सदनों द्वारा अनुमोदित कानूनों को अस्वीकृत करने का अधिकार प्रदान किया।—पृ० ६७

<sup>11</sup> ८ मई १८४८ के चुनाव कानून ने मजदूरों, दिहाड़ीदारों तथा घरेलू नौकरों को चुनाव के अधिकारों से वंचित कर दिया। कुछ सीनेटरों को सम्राट ने नियुक्त किया, अन्य सबसे ज्यादा टैक्स देनेवाले लोगों के बीच से चुने गये। उनका चुनाव दो चरणों में होता था। निचले सदन के चुनाव भी दो चरणों में होते थे।—पृ० ६७

<sup>12</sup> अकादमिक लीजन—एक नागरिक सैनिकीकृत संगठन जो वियेना विश्वविद्यालय के उग्र विचार वाले छात्रों को लेकर बना था।—पृ० ६७

<sup>13</sup> यहां इशारा «*Oesterreichische Kaiserische Wiener Zeitung*» ('आस्ट्रियाई शाही वियेना गज़ेट') की ओर है। यह सरकारी अख़बार था और उसका प्रकाशन इस नाम से १७८० में आरम्भ हुआ था।—पृ० ६९

<sup>14</sup> फ्री ट्रेडर्स—मुक्त व्यापार तथा अर्थतंत्र में राज्य की ग़ैरदखलन्दाजी के समर्थक। १९वीं शताब्दी के पांचवें तथा छठे दशकों में उनका एक विशेष राजनीतिक संगठन था जो आगे चलकर लिबरल पार्टी में शामिल हो गया।—पृ० ७७

<sup>15</sup> १३ अगस्त १८४९ को ग्योरगे की कमान में हंगेरियाई सेना ने विलागोश में रूसी ज़ार की सेना के सामने आत्मसमर्पण कर दिया जो हंगरी में विद्रोह कुचलने के लिए भेजी गयी थी।—पृ० ७७

- <sup>46</sup> «*Neue Rheinische Zeitung. Organ die Demokratie*» ('नया राइनी समाचारपत्र। जनवाद का मुखपत्र') - दैनिक समाचारपत्र जो कोलोन से १ जून १८४८ से १९ मई १८४९ तक निकलता रहा। मार्क्स इसके प्रधान संपादक थे और एंगेल्स संपादकमंडल के सदस्य। - पृ० ७७
- <sup>47</sup> लंकास्ट्रियन स्कूल - सम्पत्तिहीन लोगों के बच्चों के लिए प्राथमिक स्कूल जहां एक पारस्परिक शिक्षा प्रणाली प्रचलित थी। ये स्कूल अंग्रेज शिक्षाशास्त्री जोसेफ लंकास्टर के (१७७८-१८३९) के नाम से प्रसिद्ध हुए। - पृ० ७९
- <sup>48</sup> १६३६ में जान हाम्पडेन ने, जो आगे चलकर १७ वीं शताब्दी की आंग्ल पूंजीवादी क्रान्ति के एक प्रमुख नेता बन गये थे, वह "जहाज़-धन" टैक्स देने से इन्कार दिया जिसे हाउस आफ़ कामन्स ने अनुमोदित नहीं किया था। हाम्पडेन पर मुकदमा चलाया गया जिसने आंग्ल सोसायटी में राजतंत्रीय निरंकुशतावाद के प्रति विरोध-भावना को उत्तेजित किया।  
आठवें दशक के शुरू में अमरीकियों ने ब्रिटिश सरकार द्वारा जारी किये गये मुद्रांक-शुल्क (स्टाम्प-ड्यूटी) देने से इन्कार कर दिया तथा अंग्रेजों के माल का बायकाट शुरू कर दिया। ये दोनों चीजें अमरीकी स्वातंत्र्य-युद्ध (१७७५-१७८३) की भूमिका थीं। - पृ० ८३
- <sup>49</sup> यहां संकेत बांटेय (फ्रांस का एक पश्चिमी प्रान्त) में प्रतिक्रान्तिकारी विद्रोह की ओर है जिसे फ्रांसीसी राजतंत्रवादियों ने १७९३ में शुरू किया था। उन्होंने इस प्रान्त के पिछड़े हुए किसानों को फ्रांसीसी क्रान्ति के विरुद्ध संघर्ष में शामिल किया। - पृ० ८९
- <sup>50</sup> पूर्वी रोमन साम्राज्य - दास-स्वामी रोमन साम्राज्य से पृथक हुआ राज्य। उसकी राजधानी कुस्तुनतुनिया थी। आगे चलकर इसने बैजान्तिया नाम ग्रहण किया। यह १४५३ तक टिका रहा। - पृ० ९४
- <sup>51</sup> "लघु जर्मनी" - प्रशा के नेतृत्व में जर्मनी को - आस्ट्रिया को छोड़कर - एक राज्य में एकीकृत करने की योजना। - पृ० ९४
- <sup>52</sup> प्रशियाई पूंजीवादी मंत्रियों की पहल पर २१ मार्च १८४८ को बर्लिन में एक तड़कीला-भड़कीला शाही जुलूस निकाला गया। इसमें जर्मनी के एकीकरण के



पक्ष में नारे बुलन्द किये गये। फ्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ अपने बाजू पर एकीकृत जर्मनी का प्रतीक—काला-लाल-सुनहरा बिल्ला बांधे हुए जुलूस के साथ सड़कों पर से गुजरा और उसने देशभक्ति की मिथ्या भावनाओं से परिपूर्ण भाषण किये।—पृ० ६६

<sup>53</sup> यहां इशारा तथाकथित शाही संविधान का संशोधन करने के उद्देश्य से बुलायी गयी कांफ्रेंस की ओर है। उसके फलस्वरूप २६ मई १८४६ को प्रशा, सैक्सनी तथा हैनोवर के राजाओं के बीच एक समझौता ( "तीन राजाओं का संघ" ) सम्पन्न हुआ। यह "संघ" प्रशियाई राजतंत्र द्वारा जर्मनी में अपना नेतृत्व स्थापित करने का प्रयास था क्योंकि प्रशा का राजा शाही रीजेंट बनने जा रहा था। परन्तु आस्ट्रिया तथा रूस के दबाव के कारण प्रशा को नवम्बर १८५० में "संघ" को तिलांजलि देने के लिए बाधित किया गया।—पृ० ६६

<sup>54</sup> फ्रैंकफुर्ट-ग्रान-मेन के सेंट पाल चर्च में १८ मई १८४८ से लेकर ३० मई १८४८ तक अखिल जर्मन राष्ट्रीय सभा के अधिवेशन होते रहे।—पृ० ११२

<sup>55</sup> इस लेखमाला का अन्तिम लेख «*The New-York Daily Tribune*» में प्रकाशित नहीं हुआ। १८६६ के अंग्रेजी संस्करण (जिसे मार्क्स की पुत्री एलिऑनोर मार्क्स एवेलिंग ने तैयार किया था) तथा आगे के अनेक संस्करणों में एंगेल्स के 'कोलोन में हाल का मुकदमा' लेख को, जो इस लेखमाला का भाग नहीं था, अन्तिम लेख के रूप में जोड़ दिया गया।—पृ० ११६

<sup>56</sup> कोलोन में मुकदमा (४ अक्टूबर से १२ नवम्बर १८५२ तक)—कम्युनिस्ट लीग के ११ सदस्यों पर प्रशा की सरकार द्वारा चलाया गया झूठा मुकदमा। जाली दस्तावेजों और झूठी गवाही के आधार पर इन लोगों पर राजद्रोह का अभियोग लगाया गया तथा सात अभियुक्तों को तीन वर्ष से लेकर छः वर्ष तक किले में कैद रखे जाने की सजा दी गयी।—पृ० ११७

<sup>57</sup> कम्युनिस्ट पार्टी—सर्वहारा का प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट संगठन जिसे मार्क्स तथा एंगेल्स ने स्थापित किया था। यह १८४७ से १८५२ तक कायम रहा।—पृ० ११८

- <sup>58</sup> सितम्बर १८५१ में फ्रांस में विलिख-शापर गुट के, जो सितम्बर १८५० में कम्युनिस्ट लीग से पृथक हो गया था, स्थानीय विभागों के अनेक सदस्यों को गिरफ्तार कर लिया गया। इस गुट की निम्नपूँजीवादी षड्यंत्रकारी कार्यनीति ने फ्रांसीसी तथा प्रशियाई पुलिस को तथाकथित जर्मन-फ्रांसीसी षड्यंत्र केस रचने में मदद दी। पुलिस ने इस काम में अपने एक दुस्तसाहक शेर्वाल की मदद ली जो पेरिस के एक विभाग का नेता था। गिरफ्तार लोगों को फरवरी १८५२ में राज्य-पर्युत्क्षेपण का प्रयत्न करने के आरोप में सजा दी गयी। प्रशियाई पुलिस ने कम्युनिस्ट लीग को, जिसका नेतृत्व मार्क्स तथा एंगेल्स कर रहे थे, जर्मन-फ्रांसीसी षड्यंत्र केस में फँसाने का प्रयत्न किया परन्तु वह पूर्णतः असफल रही।—पृ० १२०
- <sup>59</sup> वान्डोम स्तम्भ १८०६ और १८१० के बीच पेरिस में नेपोलियन की जीतों के स्मारक के रूप में खड़ा किया गया था। इसे शत्रु सेनाओं से छीनी तोपों के कासे को गला कर ढाला गया था, और उसके शीर्ष पर नेपोलियन की मूर्ति स्थापित की गयी थी। १६ मई १८७१ को पेरिस कम्यून की आज्ञा से वान्डोम स्तम्भ गिरा दिया गया, परन्तु १८७५ में उसे पुनः स्थापित किया गया था।—पृ० १२६
- <sup>60</sup> फ्रांस में २ दिसंबर १८५१ को लूई बोनापार्ट तथा उसके अनुयायियों ने प्रतिक्रांतिकारी राज्य-पर्युत्क्षेपण कर सत्ता पर कब्जा कर लिया।—पृ० १२८
- <sup>61</sup> रेनासांस (पुनर्जागृति) —पश्चिमी तथा मध्य यूरोपीय राज्यों में पूँजीवादी सम्बन्धों के जन्म के फलस्वरूप होनेवाले सांस्कृतिक तथा विचारधारात्मक विकास का काल। यह काल १५ वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध से लेकर १६ वीं शताब्दी तक चला। इस युग में साहित्य, कला तथा विज्ञान का जोरदार विकास हुआ तथा पुराने युगों की संस्कृति में गहरी दिलचस्पी ली जाने लगी।—पृ० १२८
- <sup>62</sup> द्वितीय फ्रांसीसी जनतंत्र फ्रांस में १८४८ से १८५२ तक कायम रहा।—पृ० १२९
- <sup>63</sup> ब्रूमेर—फ्रांस के जनतंत्रीय पंचांग का एक महीना। अठारहवीं ब्रूमेर (९ नवंबर) १७९९ को नेपोलियन बोनापार्ट ने राज्य-पर्युत्क्षेपण किया और फौजी तानाशाही

कायम की। 'अठारहवीं ब्रूमेर के दूसरे संस्करण' से मार्क्स का अभिप्राय २ दिसम्बर १८५१ के राज्य-पर्युत्क्षेपण से है।—पृ० १३० ।

<sup>64</sup> पूर्वविधान (ओल्ड टेस्टामेंट) — बाइबल का बड़ा भाग जिसमें मूसा की पांच पुस्तकें, पैगम्बरों की पुस्तकें तथा धर्म-निर्देश शामिल हैं।—पृ० १३२

<sup>65</sup> बेडलम — लन्दन का एक पागलखाना।—पृ० १३२

<sup>66</sup> १० दिसम्बर १८४८ को लूई बोनापार्ट को सार्वजनिक मतदान के फलस्वरूप फ्रांसीसी जनतंत्र का राष्ट्रपति चुना गया।—पृ० १३३

<sup>67</sup> यह फिकरा बाइबल की उस पुराण-कथा से लिया गया है, जिसके अनुसार मिस्र से इस्राइली निर्गमन के समय यात्रा की कठिनाइयों और भूख से तंग आकर दुर्बल हृदय लोग क़ैद में बिठाये गये दिनों की आरजू करने लगे, जब उन्हें कम से कम पेट भर खाना तो मिलता था।—पृ० १३३

<sup>68</sup> Hic Rhodus, hic salta! (यहां रोडस, कूदो यहां!) — ये शब्द ईसप की एक कथा से उद्धृत किये गये हैं। इस कथा में एक गपोड़िये का जिक्र है जिसने दावा किया कि उसने एक बार रोडस में जबर्दस्त छलांग लगायी है, और इसके सबूत में उसने कहा कि इसके कुछ गवाह भी हैं। उसे उत्तर मिला: "अगर यह सच है तो गवाहों को पेश करने की क्या जरूरत है—यहां रोडस, कूदो यहां!" अर्थात् "यहीं दिखाओ, यहीं मुख्य बात है।"

"यहां गुलाब, नाचो यहां!" उपरोक्त उद्धरण का यह पदान्वय (यूनानी भाषा में रोडस शब्द का अर्थ गुलाब भी है) हेगेल द्वारा अपनी रचना «Grund linien der Philosophie des Rechts» ('न्याय-दर्शन के सिद्धांत') की भूमिका में व्यवहृत किया गया है।—पृ० १३५

<sup>69</sup> १८४८ के फ्रांसीसी संविधान के अनुसार राष्ट्रपति पद के लिए चुनाव हर चौथे साल मई महीने के दूसरे रविवार को होना था। मई १८५२ में लूई बोनापार्ट का राष्ट्रपतित्व-काल समाप्त होता था।—पृ० १३६

<sup>70</sup> किलिआस्ट (सहस्रवादी; यूनानी भाषा में "किलिआस" का अर्थ है सहस्र) — एक रहस्यवादी धार्मिक पंथ के प्रचारक। इस पंथ के अनुसार ईसा दूसरी बार

अवतरित होंगे और पृथ्वी पर सहस्र वर्षों का स्वर्ण-युग स्थापित होगा, जब न्याय, सार्विक समानता तथा समृद्धि का बोलबाला होगा।—पृ० १३५

<sup>71</sup> कैपिटोल—रोम की एक पहाड़ी, जिस पर दुर्ग और जुपिटर, यूनो आदि के मंदिर बने थे। कहते हैं कि ३६० ई० पू० में गालों के आक्रमण के समय रोम शहर बच सका तो इसीलिए कि यूनो के मंदिर की बत्तखों की कुड़-कुड़ ने कैपिटोल के पहरेदारों को जगा दिया था।—पृ० १३६

<sup>72</sup> यहां इशारा तथाकथित “अफ्रीकियों” अथवा “अल्जीरियाइयों” की ओर है—यह नाम उन फ्रांसीसी जनरलों तथा अफसरों को दिया गया जिन्होंने अपनी स्वतंत्रता के लिए लड़नेवाले अल्जीरियाई कबीलों के विरुद्ध उपनिवेशी, युद्धों को मुख्य जीवन-वृत्ति बना ली थी (कैवेन्याक, लामारिसियेर, बीदो)।—पृ० १३६

<sup>73</sup> जुलाई राजतंत्र—लूई फिलिप का शासन-काल (१८३०-१८४८)। यह नाम १८३० की जुलाई क्रांति के कारण पड़ा।—पृ० १३८

<sup>74</sup> राजवंशीय विरोध-पक्ष—जुलाई राजतंत्र के दौरान फ्रांसीसी प्रतिनिधि सदन में एक दल जिसका नेतृत्व ओ० बारो ने किया। इस दल के प्रतिनिधियों ने उद्योग तथा व्यापार के क्षेत्र में पूंजीपति वर्ग के उदारतावादी क्षेत्रों की भावनाएं प्रकट करते हुए सामान्य निर्वाचन-सुधार की वकालत की। उनका ख्याल था कि इससे क्रांति नहीं होने पायेगी।—पृ० १३८

<sup>75</sup> रोमन इतिहासकार यूसेबियस के अनुसार, सन् ३१२ ई० में सम्राट कान्स्टेन्टाइन प्रथम ने अपने प्रतिद्वंद्वी पर विजय के पूर्व आकाश में सलीब का निशान देखा, जिस पर ये शब्द अंकित थे—“यह सलीब तुमको जितायेगा!”—पृ० १४०

<sup>76</sup> ग्रीक पुजारिन तथा भविष्यवक्ता पिथिया देल्फास के अपोलो मन्दिर में एक विशेष तिपाई पर खड़े होकर भविष्यवाणियाँ किया करती थी।—पृ० १४०

<sup>77</sup> तुलरी—फ्रांसीसी राजाओं का आवास।—पृ० १४१

<sup>78</sup> «Le National»—फ्रांसीसी दैनिक, नरमपंथी पूंजीवादी जनतंत्रवादियों का मुखपत्र जो पेरिस में १८३० से १८५१ तक प्रकाशित होता रहा।—पृ० १४१

<sup>79</sup> «*Journal des Débats politiques et littéraires*» ('राजनीतिक तथा साहित्यिक वाद-विवाद का पत्र')—पेरिस में १७८६ में स्थापित एक फ्रांसीसी दैनिक। जुलाई राजतंत्र के दौरान वह सरकार का मुखपत्र था, १८४८ की क्रान्ति के दौरान वह प्रतिक्रान्तिकारी पूंजीपति वर्ग का दृष्टिकोण प्रस्तुत करता रहा।—पृ० १४१

<sup>80</sup> फ्रांस में पुराना जनतंत्र १७९२ से १८०४ तक कायम रहा।—पृ० १४२

<sup>81</sup> वियेना संधियाँ—वे संधियाँ जिन्हें नेपोलियन के युद्धों में भाग लेनेवाले देशों ने वियेना में मई और जून १८१५ में संपन्न किया। (देखें टिप्पणी ११)।—पृ० १४२

<sup>82</sup> फ्रांस में १८३० की पूंजीवादी क्रान्ति के बाद जो संविधानी चार्टर स्वीकृत किया गया, वही जुलाई राजतंत्र का बुनियादी कानून था। चार्टर ने राजसत्ता पर कुछ प्रतिबंध लगा दिये।—पृ० १४३

<sup>83</sup> क्लीशो—१८२६ से १८६७ तक पेरिस में कर्जदारों का कैदखाना।—पृ० १४६

<sup>84</sup> तिरंगा झंडा (नीला-सफ़ेद-लाल)—फ्रांसीसी जनतंत्र का राष्ट्रध्वज।—पृ० १४८

<sup>85</sup> प्रोटोरियन—प्राचीन रोम में सेनापति अथवा सम्राट के अंगरक्षक जिन्हें अनेक विशेषाधिकार प्राप्त थे। ये लोग आंतरिक उपद्रवों में बराबर हिस्सा लेते थे और अक्सर अपने सरपरस्तों को गद्दी पर बैठाते थे। यहां इशारा १० दिसम्बर समाज की ओर है (देखें पृष्ठ १८६-१८९)।—पृ० १४९

<sup>86</sup> मई से लेकर जुलाई १८४९ तक आस्ट्रिया के साथ मिलकर नेपल्स राज्य ने रोम के जनतंत्र के खिलाफ हस्तक्षेप में भाग लिया।—पृ० १४९

<sup>87</sup> यहां मार्क्स का इशारा लूई बोनापार्ट के जीवन की निम्नलिखित घटनाओं की ओर है: १८३२ में लूई बोनापार्ट स्विस नागरिक बन गया; १८४८ में ब्रिटेन में अपने प्रवास-काल में वह स्वेच्छा से विशेष पुलिस दल में (ब्रिटेन में पुलिस

की रिजर्व टुकड़ियां अर्सनिक नागरिकों को लेकर बनाई जाती थीं) शामिल हो गया।—पृ० १४६

<sup>88</sup> फ्रांस में पुनःस्थापना—१८१४-१८३० में बूबों राजवंश का द्वितीय शासन-काल। १८वीं शताब्दी के अंत की फ्रांसीसी क्रान्ति ने बूबों का तख्ता उलट दिया था।—पृ० १५०

<sup>89</sup> आर्लियानिस्ट—आर्लियन राजवंश के समर्थक। यह राजवंश बूबों राजवंश की एक छोटी शाखा था, जो १८३० और १८४८ के बीच सत्तारूढ़ था।—पृ० १५०

<sup>90</sup> अमन की पार्टी—अनुदारपंथी बड़े पूंजीपतियों की इस पार्टी की १८४८ में स्थापना हुई थी। यह आर्लियानिस्टों तथा लेजिटिमिस्टों की मिली-जुली पार्टी थी। १८४६ से लेकर १८५१ तक द्वितीय जनतंत्र की विधान सभा में प्रमुख पद उसके पास रहे।—पृ० १५०

<sup>91</sup> कालीगुला—रोमन सम्राट (सन् ३७-४१ ई०) जिसे प्रीटोरियन गार्ड ने गद्दी पर बैठाया था।—पृ० १५३

<sup>92</sup> «*Le Moniteur universel*» ('सार्वत्रिक उद्घोषक')—फ्रांसीसी दैनिक, सरकारी मुखपत्र जो पेरिस में १७८६ से १९०१ तक प्रकाशित होता रहा। वह सरकारी आज्ञापतियां, संसदीय रिपोर्टें तथा दूसरी सरकारी सामग्री प्रकाशित करता था।—पृ० १५४

<sup>93</sup> विधान सभा के केस्टर्स—यह नाम (प्राचीन रोम के केस्टरों के दृष्टान्त का अनुसरण करते हुए) ऐसे प्रतिनिधियों को दिया जाता था जो विधान सभा द्वारा आर्थिक तथा वित्तीय मामलों की देखरेख करने तथा सभा की सुरक्षा करने के लिए अधिकृत होते थे। यहां इशारा उस विधेयक की ओर है जिसे ६ नवंबर १८५१ को लेफ्लो, बाज़ और पाना नामक राजतंत्रवादी केस्टरों ने पेश किया था और जिसके द्वारा राष्ट्रीय सभा के अध्यक्ष को सीधे-सीधे सेना को बुलाने का अधिकार प्राप्त होता था। सभा ने गर्मागर्म बहस के बाद १७ नवम्बर को इस विधेयक को अस्वीकार कर दिया।—पृ० १५४

<sup>84</sup> **संविधानवादी**—संवैधानिक राजतंत्र के समर्थक, शाही सत्ता से घनिष्ठ रूप से संबद्ध बड़े पूंजीपतियों और उदारतावादी सामन्तों के प्रतिनिधि।

**जीरांदों**—१८ वीं शताब्दी के अंत में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के दौरान पूंजीपतियों का एक राजनीतिक दल। इस दल के अनुयायी नरमपंथी पूंजीपतियों के हित व्यक्त करते थे, उन्होंने क्रान्ति तथा प्रतिक्रान्ति के बीच दुलमुल नीति अपनायी, राजतंत्र के साथ सौदेबाजी करने का प्रयत्न किया। उन्हें यह नाम जीरांद प्रांत से मिला जिसका वे विधान सभा तथा कन्वेंशन में प्रतिनिधित्व करते थे।

**जैकोबिन**—१८ वीं शताब्दी के अंत में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के दौरान पूंजीपति वर्ग का एक राजनीतिक दल, फ्रांसीसी पूंजीपति वर्ग के वामपंथ के प्रतिनिधि जो सामन्तवाद तथा निरंकुशतावाद का उन्मूलन करने की आवश्यकता की दृढ़तापूर्वक तथा अडिगतापूर्वक वकालत करते रहे।—पृ० १५५

<sup>95</sup> देखें टिप्पणी ३४।—पृ० १५५

<sup>96</sup> **फ़्रान्द**—फ्रांस के अभिजात वर्ग तथा पूंजीपति वर्ग का निरंकुश सत्ता के विरुद्ध एक आंदोलन, जो १६४८ से १६५३ के बीच सक्रिय रहा। इस आंदोलन के अभिजातवर्गीय नेता अपने अनुचरों तथा विदेशी सैनिकों के समर्थन पर निर्भर रहते थे और अपने उद्देश्यों में किसानों और शहरियों के विद्रोहों का इस्तेमाल करते थे।—पृ० १५७

<sup>97</sup> **फ्रीजियन टोपी**—प्राचीन फ्रीजियाइयों (एशिया माइनर के निवासी) के सिर का परिधान। उसका रंग लाल था। आगे चलकर वही जैकोबिन टोपी के लिए नमूना बना।—पृ० १५७

<sup>98</sup> **लिली**—बूर्वों राजवंश का कुलचिह्न।—पृ० १५६

<sup>99</sup> **एम्स**—पश्चिमी जर्मनी का एक नगर जहां काउंट शाम्बोर का एक स्थायी आवास था। काउंट शाम्बोर बूर्वों राजवंश की मुख्य शाखा की ओर से फ्रांसीसी सिंहासन का दावेदार था।

**क्लेरमां**—लन्दन का उपनगर जहां १८४८ की फ़रवरी क्रान्ति के बाद फ्रांस से पलायन करने पर लूई फ़िलिप ठहरा रहा।—पृ० १६१

<sup>100</sup> ७ मार्च से ३ अप्रैल १८४६ तक बूर्जे में उन लोगों पर मुकदमा चला जिन्होंने १५ मई १८४८ की घटनाओं में भाग लिया था (देखें टिप्पणी ३५)। बाबेंस को आजीवन क़ैद तथा ब्लंकी को दस वर्ष की क़ैद मिली और दूसरे लोगों को अलग-अलग समय तक क़ैद मिली तथा उपनिवेशों को निर्वासित कर दिया गया।—पृ० १६४

<sup>101</sup> ज़ेरिको—बाइबल के अनुसार फ़िलस्तीन में प्रवेश के बाद यहूदियों द्वारा विजित पहला शहर। हमलावरों की नरसिंगों की ध्वनि से ही शहर की दीवारें ढह गयीं।—पृ० १६५

<sup>102</sup> यहां इशारा लूई बोनापार्ट की योजनाओं की ओर है। उसे आशा थी कि पोप पियस नवें उसे फ़्रांस के राजसिंहासन पर बैठावेंगे, फ़्रांस का सम्राट बनावेंगे। बाइबल के अनुसार इस्राइल के राजा डेविड का राज्याभिषेक सैमुएल नबी के हाथों संपन्न हुआ था।—पृ० १६६

<sup>103</sup> २ दिसम्बर १८०५ को मुराविया में आस्टेरलिस् की लड़ाई में रूसी-आस्ट्रियाई सेनाओं पर नेपोलियन प्रथम की विजय हुई थी।—पृ० १६६

<sup>104</sup> इशारा लूई बोनापार्ट की पुस्तक «*Des idées napoléoniennes*» ('नेपोलियन के विचार') की ओर है, जो १८३६ में पेरिस में प्रकाशित हुई थी।—पृ० १७५

<sup>105</sup> बुर्गम्राफ़ नाम उन १७ प्रमुख आर्लियानिस्टों तथा लेजिटिमिस्टों को दिया गया था जो एक नये चुनाव क़ानून का मसविदा तैयार करने के लिए विधान सभा के आयोग के सदस्य थे। उन्हें यह नाम, जो विक्टर ह्यूगो के इसी शीर्षक के ऐतिहासिक नाटक से लिया गया था, सत्ता पर उनके दावों तथा उनकी प्रतिक्रियावादी आकांक्षाओं के कारण दिया गया था। मध्ययुगीन जर्मनी में नगरों और जिलों के शासक जिन्हें सम्राट नियुक्त करता था बुर्गम्राफ़ कहलाते थे।—पृ० १८०

<sup>106</sup> जुलाई १८५० में विधान सभा द्वारा स्वीकृत प्रेस क़ानून ने समाचारपत्र प्रकाशकों द्वारा ज़मानत के रूप में दी जानेवाली रक़म बढ़ा दी थी और पैम्फ़लेटों के प्रकाशन पर भी स्टैम्प शुल्क लागू कर दिया था।—पृ० १८२



<sup>107</sup> «La Presse» ('प्रेस')—पेरिस में १८३६ से निकलनेवाला दैनिक ; १८४८-१८४९ में पूंजीवादी बोनापार्टवादियों का और आगे चलकर बोनापार्टवादियों का पत्र बन गया।—पृ० १८२

<sup>108</sup> Lazzaroni—इटली में वर्गच्युत होनेवाले, लम्पट सर्वहारा तत्त्वों को दिया गया नाम ; प्रतिक्रियावादी-राजतंत्रवादी क्षेत्रों ने उदारपंथी तथा जनवादी आन्दोलनों के विरुद्ध संघर्ष में उनको बार-बार इस्तेमाल किया।—पृ० १८६

<sup>109</sup> यहां इशारा लूई बोनापार्ट के जीवन की निम्नलिखित दो घटनाओं की ओर है : ३० अक्टूबर १८३६ को तोपखाने की दो रेजीमेंटों की सहायता से उसने स्ट्रासबुर्ग में बगावत भड़काने की कोशिश की, मगर बागियों को निहत्था कर दिया गया और लूई बोनापार्ट को गिरफ्तार करके अमरीका निर्वासित कर दिया गया। ६ अगस्त १८४० को उसने फिर बूलोन की स्थानीय गैरिसन के सिपाहियों में बगावत भड़काने की कोशिश की। यह कोशिश भी नाकामयाब रही। उसे आजीवन क़ैद की सज़ा दी गयी, परंतु १८४६ में वह भागकर इंग्लैंड चला गया।—पृ० १८७

<sup>110</sup> एलिज़े के पत्र—बोनापार्टी प्रवृत्ति रखनेवाले समाचारपत्र जिन्हें राष्ट्रपतित्व काल में लूई बोनापार्ट के निवास स्थान, एलिज़े प्रासाद, के नाम से पत्र पुकारा जाता था।—पृ० १९०

<sup>111</sup> देखें टिप्पणी ८३

<sup>112</sup> अपनी श्लेषोक्ति के लिए मार्क्स ने यहां शिलर की कविता 'आनन्द-गीत' की एक पंक्ति उद्धृत की है ; कवि ने इस कविता में आनन्द का स्तुतिगान करते हुए उसे "एलीज़ियम की पुत्री" कहा है। क्लासिकीय पुराण-कथाओं में एलीज़ियम स्वर्ग का ही नाम है। पेरिस के जिस राजमार्ग पर लूई बोनापार्ट का निवास स्थान था, उसे चैम्पस एलिज़े कहते थे।—पृ० १९६

<sup>113</sup> फ्रांस में १८ वीं शताब्दी के अंत की पूंजीवादी क्रांति के पहले पार्लमेंटें ही सर्वोच्च न्यायांग थीं ; वे शाही आज्ञाप्तियों की रजिस्ट्री करती थीं और उन्हें प्रतिवाद

का, अर्थात् देश के दस्तूरोँ और कानूनों का उल्लंघन करनेवाली आज्ञापतियों का प्रतिवाद करने का अधिकार प्राप्त था।—पृ० २००

<sup>114</sup> बेल-ईल—बिसके की खाड़ी में एक द्वीप, जहाँ राजनीतिक बंदियों को नजरबंद रखा जाता था।—पृ० २०३

<sup>115</sup> «*L'Assemblée Nationale*» ('राष्ट्रीय सभा')—राजतंत्रवादी-लेजिटिमिस्ट खान वाला एक फ्रांसीसी दैनिक पत्र; वह पेरिस में १८४८ से १८५७ तक छपता रहा। १८४८ तथा १८५४ के बीच वह दो राजवंशवादी पार्टियों—लेजिटिमिस्ट तथा आर्लियानिस्ट—के परस्पर विलय का समर्थन करता रहा।—पृ० २०६

<sup>116</sup> १९वीं शताब्दी के छठे दशक में फ्रांसीसी राजसिंहासन का लेजिटिमिस्ट दावेदार काउंट शाम्बोर वेनिस में रहा करता था।—पृ० २०६

<sup>117</sup> यहाँ 'इशारा पुनःस्थापना काल में लेजिटिमिस्ट के शिबिर में मतभेद की ओर है। लूई अठारहवें के समर्थक विलेल का मत था कि प्रतिक्रियावादी क्रदम को अधिक सावधानी से उठाना चाहिए जबकि काउंट द'आर्तुआ—१८२४ से सम्राट शार्ल दसवें—के अनुयायी पोलिन्याक का मत था कि क्रांतिपूर्व की शासन व्यवस्था बेशर्त पुनःस्थापित की जाये।

पेरिस में तुलरी प्रासाद लूई अठारहवें का निवास स्थान था; पुनःस्थापना काल में काउंट द'आर्तुआ इस प्रासाद के एक खंड, एविलियन मासों में रहा करता था।—पृ० २११

<sup>118</sup> «*The Economist*»—ब्रिटेन का एक आर्थिक तथा राजनीतिक साप्ताहिक, औद्योगिक पूंजीपति वर्ग का मुखपत्र, जो १८४३ से लन्दन में बराबर प्रकाशित होता रहा है।—पृ० २१४

<sup>119</sup> पहली अन्तर्राष्ट्रीय व्यापारिक-औद्योगिक प्रदर्शनी लन्दन में मई से अक्टूबर १८५४ तक हुई थी।—पृ० २१८

<sup>120</sup> जाकेरी—सन् १३५८ में फ्रांस में किसान आन्दोलन; स्वतःस्फूर्त कृषक आन्दोलनों का आम नाम।—पृ० २२०

- <sup>121</sup> «*Le Messager de l'Assemblée*» ('सभा का पत्र') — फ्रांसीसी बोनापार्टी दैनिक, जो पेरिस में १६ फरवरी से २ दिसंबर १८५४ तक प्रकाशित होता रहा। — पृ० २२१
- <sup>122</sup> दीर्घ पार्लमेंट (१६४०-१६५३) — पूंजीवादी क्रांति के भड़कने पर राजा चार्ल्स प्रथम द्वारा बुलायी गयी इंग्लैंड की पार्लमेंट, जो उसका विधाननिकाय बन गयी। १६४९ में पार्लमेंट ने चार्ल्स प्रथम को मृत्यु-दंड दिया और जनतंत्र की घोषणा की। १६५३ में क्रॉमवेल ने उसे भंग कर दिया। — पृ० २२५
- <sup>123</sup> सेवेन — फ्रांस में एक पहाड़ी इलाका जहां १७०२-१७०५ में किसानों का विद्रोह चलता रहा। बादिय के बारे में टिप्पणी ४९ देखें। — पृ० २३५
- <sup>124</sup> कोन्स्टेन्स की चर्च परिषद् (१४१४-१४१८) इसलिए बुलायी गयी थी कि धर्म सुधार आंदोलन के दौरान कैथोलिक चर्च की कमजोर पड़ी स्थिति मजबूत की जा सके। — पृ० २४१
- <sup>125</sup> देखें टिप्पणी २०
- <sup>126</sup> यहां इशारा फ्रांस में फ़िलिप आर्लियां की रीजेंसी की ओर है, जो लूई पंद्रहवें के बाल्य काल में १७१५ से १७२३ तक, कायम रही। — पृ० २४४
- <sup>127</sup> त्रियेर का पवित्र परिधान — कहा जाता है कि यह वह वस्त्र था जो ईसा मसीह ने सलीब पर टंगने के समय पहन रखा था, जिसे पश्चिमी जर्मनी के त्रियेर के गिरजाघर में प्रदर्शित किया गया था। — पृ० २४५
- <sup>128</sup> हैप्टार्की (सात राजाओं का शासन) — यह नाम आंग्ल इतिहास में आरम्भिक मध्ययुगीन इंग्लैंड की राजनीतिक प्रणाली को दिया गया जब देश आंग्ल-सैक्सन राज्यों में बंटा हुआ था (६-८ शताब्दियां)। मावर्स इस शब्द को मुसलमानों द्वारा दक्खिन पर विजय से पूर्व उसका सामन्तों द्वारा किये गये विभाजन पर लागू करते हैं। — पृ० २४६

- <sup>129</sup> G. Campbell. «Modern India: a Sketch of the System of Civil Government», London, 1852, p. 59-60. — पृ० २५८
- <sup>130</sup> मार्क्स यहां अ० द० साल्टिकोव की पुस्तक «Lettres sur l'Inde» ('भारत की चिट्ठियाँ'), पेरिस, १८४८, पृष्ठ ६१, को उद्धृत कर रहे हैं। — पृ० २५९
- <sup>131</sup> «The People's Paper» — लन्दन में मई १८५२ से जून १८५८ तक प्रकाशित होनेवाला चार्टिस्टों का साप्ताहिक पत्र। अक्टूबर १८५२ से दिसम्बर १८५६ तक मार्क्स तथा एग्ल्स इस पत्र के लिए लिखते रहे तथा सम्पादकीय कार्य में भी हाथ बंटाते रहे। जून १८५८ से पूंजीवादी व्यवसायियों ने उसे हथिया लिया। — पृ० २६२
- <sup>132</sup> मार्क्स की पुस्तक 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास' मार्क्सवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र के विकास की एक महत्त्वपूर्ण मंजिल रही है। इसे लिखना शुरू करने से पहले मार्क्स ने पन्द्रह वर्षों तक अनुसंधान कार्य किया, और इस सिलसिले में प्रचुर साहित्य का अध्ययन किया तथा अपने आर्थिक सिद्धान्त का आधार तैयार किया। मार्क्स ने अपने अन्वेषण के निष्कर्षों को अर्थशास्त्र के एक वृहत् ग्रंथ में सूत्रबद्ध करने की योजना बनायी थी। अगस्त तथा सितंबर १८५७ में उन्होंने अपनी सामग्री को व्यवस्थित रूप देना और अपनी कृति का पहला कच्चा मसविदा तैयार करना शुरू किया। अगले महीनों में मार्क्स ने एक विशद योजना बनायी और अपनी भावी कृति को कई खंडों में, पृथक् प्रकाशनों के रूप में निकालने का निश्चय किया। बर्लिन के एक प्रकाशक फ्रांज़ डुंकेर के साथ प्रारंभिक इकरारनामा कर लेने के बाद मार्क्स ने पहले भाग को तैयार करना आरंभ किया। यह भाग जून १८५९ में प्रकाशित हुआ।
- मार्क्स का इरादा पहले भाग के प्रकाशन के तुरंत बाद दूसरा भाग प्रकाशित करने का था, जिसमें पूंजी की समस्याओं की विवेचना की जाती थी। परंतु इस विषय के अगले विस्तृत अध्ययन ने मार्क्स को अपनी मूल योजना बदलने के लिए प्रवृत्त किया। उन्होंने जिस लेखमाला की योजना बनायी थी उसके स्थान पर 'पूंजी' लिख डाली, जिसमें उन्होंने 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास' के मुख्य विचारों को भी संशोधित रूप में प्रस्तुत किया। — पृ० २६५

<sup>133</sup> यहाँ इशारा उस अपूर्ण 'भूमिका' की ओर है जिसे मार्क्स ने अर्थशास्त्र के अपने वृहत् ग्रन्थ के लिए लिखने का विचार किया था।—पृ० २६५

<sup>131</sup> «Allgemeine Zeitung» ('सार्वजनिक समाचारपत्र')—जर्मन प्रतिक्रियावादी दैनिक समाचारपत्र, जो १७९८ से प्रकाशित होना शुरू हुआ तथा १८१० और १८८२ के बीच आगसबर्ग में छपता रहा। १८४२ में उसमें एक लेख छपा, जिसमें कल्पनावादी कम्युनिज्म तथा समाजवाद के विचारों को विकृत किया गया था। मार्क्स ने अपने लेख, «Der Kommunismus und die Augsburger Allgemeine Zeitung» ('कम्युनिज्म तथा आगसबर्ग की «Allgemeine Zeitung», में उसकी बखिया उधेड़ कर रख दी।—पृ० २६६

<sup>135</sup> «Deutsch-Französische Jahrbücher» ('जर्मन-फ्रांसीसी वार्षिकी')—कार्ल मार्क्स तथा आर्नोल्ड रूगे द्वारा सम्पादित तथा पेरिस में जर्मन भाषा में प्रकाशित पत्रिका। उसमें कार्ल मार्क्स के दो लेख—'यहूदी प्रश्न के सम्बन्ध में' तथा 'हेगेल के न्यायदर्शन की समीक्षा का एक प्रयास। भूमिका' तथा फ्रेडरिक एंगेल्स के दो लेख—'राजनीतिक अर्थशास्त्र की एक समीक्षा' तथा "इंग्लैंड की स्थिति। टामस कार्लाइल। 'अतीत तथा वर्तमान'" छपे थे। ये रचनाएं भौतिकवाद तथा कम्युनिज्म में मार्क्स तथा एंगेल्स द्वारा अंतिम रूप से संक्रमण किये जाने के द्योतक हैं। इस पत्रिका का प्रकाशन मुख्यतया मार्क्स तथा पूंजीवादी आमूलवादी रूगे के बीच बुनियादी बातों पर मतभेदों के परिणामस्वरूप बन्द कर दिया गया था।—पृ० २६६

<sup>136</sup> जर्मन मजदूर समाज—मार्क्स और एंगेल्स ने अगस्त १८४७ के अंत में ब्रसेल्स में इस समाज की स्थापना की ताकि बेल्जियम में रहनेवाले जर्मन मजदूरों की राजनीतिक चेतना का विकास किया जा सके और उनके बीच वैज्ञानिक कम्युनिज्म के विचारों को फैलाया जा सके। मार्क्स तथा एंगेल्स और उनके सहयोगियों द्वारा निर्देशित यह समाज बेल्जियम में क्रान्तिकारी जर्मन मजदूरों को एकजुट करनेवाला एक वैधतापूर्ण केंद्र बन गया। समाज के सबसे प्रमुख सदस्य कम्युनिस्ट लीग की ब्रसेल्स शाखा के भी सदस्य थे। फ्रांस में, फरवरी १८४८ की पूंजीवादी क्रांति के थोड़े दिनों के बाद बेल्जियम की पुलिस द्वारा जर्मन मजदूर समाज के सदस्यों की गिरफ्तारियों तथा उनके देश-निकाले के कारण समाज का काम बन्द हो गया।—पृ० २६६

- <sup>137</sup> यह लेख मार्क्स की पुस्तक 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास' का सिंहावलोकन है। यह पूरा नहीं हो सका। उसके केवल दो भाग प्रकाशित हुए थे। एंगेल्स तीसरे भाग में पुस्तक की आर्थिक विषय-सामग्री की चर्चा करना चाहते थे परन्तु अखबार का प्रकाशन बंद होने के कारण तीसरा भाग नहीं छप सका। पाण्डुलिपि अभी मिली नहीं है।—पृ० २७१
- <sup>138</sup> धर्म-सुधार युद्ध — कैथोलिक चर्च के विरुद्ध एक व्यापक सामाजिक आन्दोलन जो १६वीं शताब्दी में कई यूरोपीय देशों में फैला। अधिकांश देशों में धर्म-सुधार युद्ध बड़े-बड़े वर्ग-संघर्षों में विलय हो गया; जर्मनी में १५२४-१५२५ का किसान युद्ध इसी आन्दोलन के झंडे के नीचे हुआ था।—पृ० २७१
- <sup>139</sup> तीस वर्षीय युद्ध (१६१८-१६४८) — प्रोटेस्टेंटों तथा कैथोलिकों के बीच कलहों के फलस्वरूप होनेवाला आम यूरोपीय युद्ध। जर्मनी लड़ाई का मुख्य रंगमंच बन गया। वह अत्यधिक क्रांती लूटमार तथा युद्धरत शक्तियों की विस्तारवादी आकांक्षाओं का शिकार बना।—पृ० २७१
- <sup>140</sup> १४७७ तथा १५५५ के बीच हालैंड जर्मन राष्ट्र के पवित्र रोमन साम्राज्य का भाग था। साम्राज्य के विघटित होने पर देश स्पेन में मिला दिया गया। १६वीं शताब्दी की पूंजीवादी क्रान्ति के अन्तिम चरण में हालैंड ने स्पेनी शासन से मुक्ति प्राप्त कर ली और वह स्वतंत्र पूंजीवादी जनतंत्र बन गया।—पृ० २७१
- <sup>141</sup> Cameralistics — कुछ यूरोपीय देशों के मध्ययुगीन तथा आगे चलकर पूंजीवादी विश्वविद्यालयों में पढ़ाये जानेवाले प्रशासनिक, वित्तीय, आर्थिक तथा अन्य विज्ञानों का एक पाठ्यक्रम।—पृ० २७२
- <sup>142</sup> «Das Volk» ('जनता') — ७ मई से लेकर २० अगस्त १८५६ तक लन्दन में प्रकाशित साप्ताहिक। उसके कार्यों में मार्क्स ने सक्रिय योग दिया। जुलाई के आरम्भ में वह उसके वास्तविक सम्पादक बन गये।—पृ० २७३
- <sup>143</sup> दक्षिणपंथी हेगेलवादियों की और व्यंग्यपूर्ण संकेत। ये लोग जर्मन विश्वविद्यालयों में कई पीठों पर आसीन थे और उन्होंने दर्शनशास्त्र में अधिक आमूलवादी प्रवृत्तियों पर प्रहार करने के लिए अपने पदों का लाभ उठाया था।

**डियाडोची**—सिकन्दर महान के सेनापति जिनके बीच सिकन्दर की मृत्यु के बाद सत्ता हथियाने के संघर्ष में जबर्दस्त लड़ाई हुई। इस संघर्ष के दौरान ( ई० पू० की चौथी शताब्दी के अन्त से लेकर तीसरी शताब्दी के आरम्भ तक ) अस्थिर सैनिक तथा प्रशासनिक संघ, जो सिकन्दर का साम्राज्य था, कई स्वतंत्र राज्यों में बंट गया।—पृ० २७६

<sup>144</sup> देखें हेगेल की कृति 'तर्क का विज्ञान', भाग १, अनुभाग २।—पृ० २७७

<sup>145</sup> यहां इशारा 'राजनीति तथा राजनीतिक अर्थशास्त्र की आलोचना' कृति की ओर है जिसे लिखने की मावर्स योजना बना रहे थे।—पृ० २९६

<sup>146</sup> **चार्टिस्ट**—१९वीं शताब्दी के चौथे दशक से लेकर छठे दशक तक ब्रिटिश मजदूर आन्दोलन में भाग लेनेवाले। यह आन्दोलन जन चार्टर को, जिसमें सर्व-मताधिकार की तथा मजदूरों के लिए यह अधिकार सुनिश्चित करनेवाली अनेक शर्तें पूरी करने की मांग की गयी थी, अमल में लाने के नारे के साथ चलाया गया था। लेनिन के अनुसार चार्टिज्म सही अर्थों में प्रथम विराट, राजनीतिक दृष्टि से सुगठित सर्वहारा क्रान्तिकारी आन्दोलन था।—पृ० २९७

<sup>147</sup> यहां इशारा जर्मन मजदूरों के शैक्षणिक संघ की ओर है। १९वीं शताब्दी के छठे दशक में उसका दफ्तर ग्रेट विंडमिल स्ट्रीट में था। उसकी स्थापना फरवरी १८४० में कार्ल शापेर, जोसेफ मोल आदि ने की थी। मार्क्स तथा एंगेल्स ने १८४९ और १८५० में उसकी गतिविधियों में सक्रिय भाग लिया था। १७ सितम्बर १८५० को मार्क्स, एंगेल्स तथा उनके अनेक समर्थक संघ से पृथक हो गये क्योंकि उसके अधिकांश सदस्यों ने संकीर्णपंथी-दुस्साहसवादी विलिश-शापेर गुट का साथ दिया। १८६४ में इंटरनेशनल की स्थापना हो जाने पर उक्त संघ लन्दन में इंटरनेशनल की जर्मन शाखा बन गया। लन्दन शैक्षणिक संघ १९१८ तक काम करता रहा। १९१८ में उसे ब्रिटिश सरकार ने बन्द कर दिया।—पृ० २९८

<sup>148</sup> क्रान्तिकारी फ्रांसीसी सेना द्वारा माएन्ज पर अधिकार किये जाने के बाद जर्मन जनतंत्रवादी जनवादियों ने अक्टूबर १७९२ में तथाकथित समानता तथा

बंधुत्व क्लब की स्थापना की। इस क्लब के लोगों ने सामन्ती प्रणाली के उन्मूलन, जनतंत्र की स्थापना तथा राइन नदी का दक्षिणी तट क्रान्तिकारी फ्रांस में मिलाने की वकालत की। इन विचारों का न तो शहरी आबादी ने समर्थन किया और न किसानों ने। जुलाई १७९३ में प्रशियाइयों ने जब माएन्ज़ पर अधिकार कर लिया तो क्लब के लोगों ने अपनी गतिविधियां बन्द कर दीं।—  
पृ० २९८

<sup>149</sup> यहां इशारा «*New American Cyclopædia*» के लिए फ्रेडरिक एंगेल्स द्वारा लिखे गये लेख की ओर है।—पृ० २९८

<sup>150</sup> यहां शायद इशारा W. Bötticher द्वारा लिखित इस पुस्तक की ओर है—«*Geshichte der Carthagen*» ( 'कार्थेज का इतिहास' ), बर्लिन, १८२७। यह कृति मुख्यतया कार्थेज के फ्रांजी इतिहास से सम्बन्धित है।—पृ० २९९

<sup>151</sup> कोंडोटेरे—१४वीं तथा १५वीं शताब्दियों में इटली में भाड़े पर काम करनेवाले सैनिकों के नेता।—पृ० २९९



## नाम-निर्देशिका

अ

अगेसिलौस (Agesilaus) (अनुमानतः ४४२-३५८ ई० पू०) - स्पार्टा के राजा (अनुमानतः ३६६-३५८ ई० पू०) ।-२०५  
अलेक्सान्द्र प्रथम (१७७७-१८२५) - रूस के सम्राट (१८०१-१८२५) ।-१६

आ

आंग्ले (Anglés) फ्रांसुआ एर्नेस्त (१८०७-१८६१) - फ्रांस के जमींदार, विधान सभा के सदस्य (१८५०-१८५१), अमन की पार्टी के प्रतिनिधि ।-२१५  
आंद्री द्वितीय, लोरेन के (Henri II de Lorraine), ड्यूक ऑफ़ गोज़ - (१६१४-१६६४) - फ्रोंड के एक कार्यकर्ता ।-२४३  
आइसेनमान (Eisenmann), गोडफ्रिड (१७६५-१८६७) - जर्मन पत्रकार, फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, पहले मध्यमर्गी, बाद में वामपंथी ।-१७  
आई (Ailly), पियरे द' (१३५०-मृत्यु १४२० या १४२५) - फ्रांसीसी कार्डिनल । कांस्टेंस सम्मेलन में महत्त्वपूर्ण भूमिका अदा की ।-२४१  
आन्नेनकोव, पावेल वासील्येविच (१८१२-१८८७) - रूसी उदारतावादी जमींदार तथा साहित्यकार ।-२८३  
आयखोर्न (Eichhorn), जोहान अल्ब्रेख्ट फ्रेडरिक (१७७६-१८५६) - प्रशा के राजनेता तथा धर्म, शिक्षा और चिकित्सा सम्बन्धी विभागों के मंत्री (१८४०-१८४८) ।-३०

आर्लियां (Orléans, d') - फ्रांस का एक राजवंश (१८३०-१८४८) । - १५०, २०६, २१०, २३३, २४३

आर्लियां (Orléans), हेलेन, कुलनाम मैक्लेनबुर्ग, डचेज (१८१४-१८५८) - लूई फ़िलिप के सबसे बड़े बेटे फ़र्दीनांड की विधवा । - १४२, १७३

आर्लियां के ड्यूक (duc de Orléans) - देखिये लूई फ़िलिप ।

आले (Allais), लूई पियरे कोंस्तै (जन्म अनुमानतः १८२१) - फ़्रांसीसी पुलिस एजेंट । - १८८, १९३, १९४

आवेर्सवाल्ड (Auerswald), रूडोल्फ़ (१७९५-१८६६) - प्रशा के राजनेता, मंत्री-राष्ट्रपति, विदेशमंत्री (जून-सितम्बर १८४८) । - ८२

### ऊ

ऊदिनो (Oudinot), निकोला शार्ल विक्टर (१७९१-१८६३) - फ़्रांसीसी जनरल, आर्लियानिस्ट ; १८४९ में रोमन जनतंत्र के विरुद्ध लड़ने के लिए भेजी गयी सेना के कमांडर ; २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन के विरुद्ध कार्रवाई संगठित करने का प्रयत्न किया । - १५४, १६९, १७३

### ए

एंगेल्स (Engels), फ़्रेडरिक (१८२०-१८९५) । - २६८

ऐगिस प्रथम (Agis I) (मृत्यु अनुमानतः ३९९ ई० पू०) - स्पार्टा के राजा (अनुमानतः ४२६-३९९ ई० पू०) । - २०५

### ओ

ओपूल (Hautpoul), अल्फ़ोंस आरी (१७८९-१८६५) - फ़्रांसीसी जनरल, लेजिटिमिस्ट, बाद में बोनापार्टपंथी, युद्धमंत्री (१८४९-१८५०) । - १७५, १८१, १८९, १९०, १९२

### औ

औरंगज़ेब (१६१८-१७०७) - भारत में मुग़ल वंशीय सम्राट (१६५८-१७०७) । -



कांट (Kant), इमैनुएल (१७२४-१८०४) - जर्मनी के चोटी के दार्शनिक, १८ वीं शताब्दी के अन्त तथा १९ वीं शताब्दी के प्रारम्भ के जर्मन भाववाद के जन्मदाता। - २७६, २७७

कांस्तां (Constant), बेंजामिन (१७६७-१८३०) - फ्रांसीसी लेखक तथा उदारतावादी विचारों के राजनीतिज्ञ। - १३१

काम्पहाउजेन (Camphausen), लुडोल्फ (१८०३-१८६०) - जर्मन बैंकपति; रेनिश उदारपंथी पूंजीपतियों के एक नेता; प्रशा के मंत्री-अध्यक्ष (मार्च-जून १८४८)। - ४५, ४८, ५६, ५७, ८२

कार्लिये (Carlier), पियेर (१७६६-१८५८) - पेरिस के पुलिस-प्रोफ़ेक्टर (१८४६-१८५१), बोनापार्टपंथी। - १७५, १८६, १८६, २२२

कालीगुला (Caligula) (१२-४१ ई०) - रोमन सम्राट (३७-४१)। - १५३ कुली खां - देखिये नादिर शाह।

कूज़े (Cousin), विक्टर (१७६१-१८६७) - फ्रांसीसी भाववादी सर्वसंग्रहवादी दार्शनिक। - १३१

कैम्पबेल (Campbell), जार्ज (१८२४-१८६२) - भारत में ब्रिटिश औपनिवेशिक अधिकारी, भारत के सम्बन्ध में कई रचनाओं के लेखक, संसद के सदस्य, उदारपंथी। - २५८, २५६

कैवेन्याक (Cavaignac), लूई एजेन (१८०२-१८५७) - फ्रांसीसी जनरल और राजनीतिज्ञ, नरम पूंजीवादी जनतन्त्रवादी, मई १८४८ से युद्धमंत्री, पेरिस के मजदूरों के जून विद्रोह को बेरहमी से कुचला, कार्यकारी सत्ता के प्रधान (जून-दिसम्बर १८४८)। - ६४, १४३, १४८, १४६, १५०, १५८, २०२, २१६, २२६

कोसीदियेर (Caussidière), मार्क (१८०८-१८६१) - फ्रांसीसी निम्नपूँजीवादी जनवादी, १८३४ में लियोन विद्रोह में भाग लिया, फ़रवरी तथा जून १८४८ के बीच पेरिस के पुलिस-प्रोफ़ेक्टर, संविधान सभा के सदस्य, जून १८४८ में इंग्लैंड में उत्प्रवासी। - १३०

क्रॉमवेल (Cromwell), ऑलिवर (१५६६-१६५८) - इंग्लैंड की १७ वीं शताब्दी की पूंजीवादी क्रान्ति में शामिल होनेवाले पूंजीपति वर्ग तथा पूंजीपति वर्ग का समर्थन करनेवाले अभिजाततन्त्र के नेता, १६५३ से इंग्लैंड, स्कॉटलैंड तथा आयरलैंड के लार्ड-प्रोटेक्टर। - १३२, २२५, २२६

क्रेतों (Creton), निकोला जोसेफ (१७६८-१८६४) - फ्रांसीसी वकील, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, आर्लियानिस्ट । - २०७

क्लाइव (Clive), रॉबर्ट (१७२५-१७७४) - बंगाल के गवर्नर (१७५७-१७६० और १७६५-१७६७), भारत में ब्रिटिश औपनिवेशिक राज की लुटेरी शासन-व्यवस्था की शुरुआत करनेवाले । - २६०

## ग

गाइनाऊ (Haynau), जुलियस जैकोब (१७८६-१८५३) - आस्ट्रियाई जनरल १८४८-१८४९ में इटली तथा हंगरी में क्रान्तिकारी आन्दोलन को बेरहमी से कुचला । - ५७

गीज़ (Guise), ड्यूक - देखिये आंद्री द्वितीय, लोरेन के ।

गीज़ो (Guizot), फ्रांसुआ पियरे गिल्योम (१७८७-१८७४) - फ्रांसीसी पूंजीवादी इतिहासकार तथा राजनीतिज्ञ ; १८४० से १८४८ तक फ्रांस की गृह तथा विदेश नीति के वास्तविक सूत्रधार । - १३१, १४५, २१०, २११, २४४, २६६

गटे (Goethe), जोहान वोल्फगांग (१७४९-१८३२) - जर्मनी के महाकवि तथा विचारक । - १३६, २५३

ग्योरगे (Görgey), आर्थर (१८१८-१९१६) - १८४८-१८४९ की हंगेरियाई क्रान्ति के सैनिक नेता, हंगरी की सेना के प्रधान सेनापति (अप्रैल-जून १८४९) । - ७७

ग्राक्ख (Gracch), भ्राता गैयस सेम्प्रोनियस (१५३-१२१ ई० पू) और टाइबेरियस सेम्प्रोनियस (१६३-१३३ ई० पू) - प्राचीन रोम में जनाभिवक्ता, जिन्होंने किसानों के हित में भूमि-सम्बन्धी क़ानूनों के कार्यान्वयन के लिये संघर्ष किया । - १३१

ग्रानिए दे कासान्याक (Granier de Cassagnac), अदोल्फ (१८०६-१८८०) - फ्रांसीसी पत्रकार, सिद्धान्तहीन राजनीतिज्ञ, १८४८ तक आर्लियानिस्ट, बाद में बोनापार्टपंथी ; दूसरे साम्राज्य के काल में विधान कोर के सदस्य । - २४४

ग्रेइफ़ (Greif) - प्रशियाई पुलिस अफ़सर, १९ वीं शताब्दी के छठे दशक के आरम्भ में लन्दन में प्रशियाई गुप्तचारों के एक नेता । - १२०, १२१, १२३

च

चैपमैन (Chapman), जॉन (१८०१-१८५४) - अंग्रेज पत्रकार, पूंजीवादी आमूल-वादी, भारत में सुधारों की नीति के समर्थक।-२५८

ज

जिरार्दिन (Girardin), एमिल दे (१८०६-१८८१) - फ्रांसीसी पूंजीवादी पत्रकार तथा राजनीतिज्ञ, «*Presse*» अखबार के सम्पादक; १८४८ की क्रान्ति से पहले गीजो सरकार के विपक्ष में थे, क्रान्ति के समय पूंजीवादी जनतंत्रवादी, विधान सभा के सदस्य (१८५०-१८५१), बाद में बोनापार्टपंथी।-१६७

जिरार्दिन (Girardin), देल्फ्रीन दे (१८०४-१८५५) - फ्रांसीसी लेखिका, एमिल दे जिरार्दिन की पत्नी।-२४४

जिरो (Giraud), शार्ल जोजेफ़ बार्येलेमे (१८०२-१८८१) - फ्रांसीसी न्यायशास्त्री, राजतंत्रवादी, शिक्षामंत्री (१८५१)।-२२३

जीगेल (Sigel), फ्रांज़ (१८२४-१९०२) - बाडेन के एक अफ़सर, निम्नपूँजीवादी जनवादी, १८४९ के बाडेन-फ़ाल्ज़ विद्रोह के समय क्रान्तिकारी बाडेन सेना के प्रधान सेनापति और फिर उपप्रधान सेनापति; १८५२ में अमरीका चले गये, गृहयुद्ध में उत्तर की ओर से सक्रिय भाग लिया।-१०६

जेल्लाचिच (Jellachich), जोजेफ़, काउंट (१८०१-१८५९) - आस्ट्रियाई जनरल, क्रोएशिया, डाल्माटिया तथा स्लावोनिया के वाइसराय (१८४८-१८५९), हंगरी तथा आस्ट्रिया में १८४८-१८४९ की क्रान्ति को कुचलने में सक्रियतापूर्वक भाग लिया।-६८, ६९, ७०, ७१, ७३, ७५, ७६

जोज़ेफ़ द्वितीय (Jozeph II) (१७४१-१७९०) - तथाकथित पवित्र रोमन साम्राज्य के सम्राट (१७६५-१७९०)।-३६, ३७

जोर्डन (Jordan), सिल्वेस्टर (१७६२-१८६१) - जर्मन न्यायशास्त्री तथा राजनीतिज्ञ, १८४८-१८४९ में फ़्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य।-१७

जोहान (Johann) (१७८२-१८५९) - आस्ट्रिया के आर्कड्यूक, जून १८४८ से दिसम्बर १८४९ तक जर्मनी का रीजेंट।-५१, १०५

ज्वानवील (Joinville), फ्रांसुआ फ़र्दीनांद फ़िलिप लूई -मारी, आर्लियां के ड्यूक, राजकुमार (१८१८-१९००) - लूई फ़िलिप के पुत्र, १८४८ की फ़रवरी क्रान्ति के विजय के पश्चात् इंग्लैंड में उत्प्रवासी।-२१०, २२१

## ड

**डाहलमान (Dahlmann)**, फ्रेडरिक क्रिस्टोफ (१७८५-१८६०) - जर्मन इतिहासकार तथा राजनीतिज्ञ, उदारतावादी, १८४८-१८४९ में फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, दक्षिणपंथी मध्यमार्गी। - २८

**डुंकर (Duncker)**, फ्रांज़ (१८२२-१८८८) - जर्मन पूंजीवादी राजनीतिज्ञ तथा प्रकाशक। - २७१

**डोब्लहाफ़ (Dobhoff)**, अन्टोन (१८००-१८७२) - आस्ट्रियाई राजनेता, नरमपंथी, १८४८ में व्यापारमंत्री (मई), गृहमंत्री (जुलाई-अक्तूबर)। - ६६

## ड

**तालान्दिये (Talandier)**, पियरे थियोदोर अल्फ्रेद (१८२२-१८९०) - फ्रांसीसी पत्रकार, निम्नपूँजीवादी जनवादी, १८४८ की क्रान्ति में भाग लिया, १८५१ से उत्प्रवासी; इंटरनेशनल की जनरल काँसिल के सदस्य (१८६४); फ्रांसीसी संसद के सदस्य (१८७६-१८८०, १८८१-१८८५)। - २९७

**तंमूर लंग (Tammur Lang)** (१३३६-१४०५) - मध्य एशियाई सेनापति तथा विजेता। - २५३

**तोकवील (Tocqueville)**, अलेक्सिस (१८०५-१८५९) - फ्रांस के पूंजीवादी इतिहासकार तथा राजनीतिज्ञ, लेजिदिमिस्ट, दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, विदेश मंत्री (जून-अक्तूबर १८४८)। - २११

**थोरिनी (Thorigny)**, पियरे फ्रांसुआ एलिज़बेथ (१७९८-१८६९) - फ्रांसीसी वकील, १८३४ में लियो के अप्रैल विद्रोह की कानूनी तहकीकात की; बोनापार्टपंथी, गृहमंत्री। - २२२, २२३

## थ

**थियेर (Thiers)**, अदोल्फ (१७९७-१८७७) - फ्रांस के पूंजीवादी इतिहासकार तथा राजनीतिज्ञ, विधान सभा के सदस्य (१८४९-१८५१), आर्लियानिस्ट, जनतंत्र के राष्ट्रपति (१८७१-१८७३), पेरिस कम्यून का हत्यारा। - १५४, २६२, २६४, १६८, १८०, २०१, २१०, २११, २१२, २१५, २१७, २२१, २२४, २२६

दांते (Danton), जार्ज जाक (१७५६-१७९४) - १८वीं शताब्दी के अन्त में हुई फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के प्रसिद्ध नेता, जैकोबिनों के दक्षिण पक्ष के नेता। - १०३, १३०, १३१

दान्ते आलिगियेरी (Dante Alighieri) (१२६५-१३२१) - इटली के महाकवि। - २७०

दीत्स (Dietz), ओस्वाल्ड (अनुमानतः १८२४-१८६४) - जर्मन वास्तुशिल्पी, १८४८-१८४९ की क्रान्ति में भाग लिया, लन्दन में उत्प्रवासी, कम्युनिस्ट लीग की केंद्रीय समिति के सदस्य, लीग में फूट के बाद संकीर्णतावादी-दुस्साहसिकतावादी विलिख-शापेर गुट में शामिल हो गया, बाद में उत्तर की ओर से अमरीकी गृहयुद्ध में भाग लिया। - १२०

दुपिन (Dupin), आन्द्रे मारी जान जाक (१७८३-१८६५) - फ्रांसीसी न्यायशास्त्री तथा राजनीतिज्ञ, आर्लियानिस्ट, विधान सभा के अध्यक्ष (१८४६-१८५१), बाद में बोनापार्टपंथी। - १८८, १९३, १९४

दुप्रा (Duprat), पास्काल (१८१५-१८८५) - फ्रांसीसी पत्रकार, पूंजीवादी जनतंत्रवादी; दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, लूई बोनापार्ट के विरोधी। - १९६, १९७

दुशातेल (Duchâtel), शार्ल (१८०३-१८६७) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, आर्लियानिस्ट, गृहमंत्री (१८३६-१८४०, १८४०-फरवरी १८४८)। - २१०

दे मेस्त्र (De Maistre), जोसेफ (१७५३-१८२१) - फ्रांसीसी लेखक, अभिजाततंत्रीय तथा पुरोहितवादी प्रतिक्रियावाद के सिद्धांतकार, १८वीं शताब्दी के अन्त में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के कट्टर शत्रु। - २१

देफ्लोट (De Flott), पाल (१८१७-१८६०) - फ्रांस के नौसैनिक अफसर, ब्लांकीपंथी, १५ मई की घटनाओं तथा पेरिस में जून विप्लव में सक्रिय भाग लिया, विधान सभा के सदस्य (१८५०-१८५१)। - १८७

देमूले (Desmoulins), कैमिले (१७६०-१७९४) - फ्रांसीसी पत्रकार, १८वीं शताब्दी के अन्त में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के एक नेता, जैकोबिनों के दक्षिणपंथी भाग के साथ रहे। - १३१

## न

नादिर शाह (कुली खां) (१६८८-१७४७) - ईरानी शाह (१७३६-१७४७); १७३८-१७३९ में भारत पर हमला किया तथा वहां कत्लेआम किया।-२४६  
 नेई (Nev), एडगर (१८१२-१८८२) - फ्रांसीसी अफसर, बोनापार्टपंथी, राष्ट्रपति लूई बोनापार्ट के अंगरक्षक।-१७३

नेपोलियन प्रथम (Napoleon I) बोनापार्ट (१७६९-१८२१) - फ्रांस के सम्राट (१८०४-१८१४ और १८१५)।-१०, २३, ३१, ११०, १३१, १३२, १३३, १६६, १८७, २२६, २२९, २३१, २३२, २३३, २३६, २३७, २३८, २४०, २४४, २४५

नेपोलियन तृतीय (Napoleon III) (लूई नेपोलियन बोनापार्ट (१८०८-१८७३) - नेपोलियन प्रथम के भतीजे, दूसरे जनतंत्र के राष्ट्रपति (१८४८-१८५१), फ्रांसीसी सम्राट (१८५२-१८७०)।-११६, १२५, १२६, १३०, १३३, १४२, १४९, १५०, १५१, १५२, १५३, १५४, १५७, १५८, १६२, १६४, १७०, १७१, १७२, १७३, १७५, १७९, १८०, १८१, १८४, १८५, १८६, १८७, १८८, १८९, २००, २०१, २०२, २०३, २०४, २०५, २०६, २०७, २११, २१२, २१४, २१६, २१७, २२१, २२२, २२३, २२४, २२५, २२६, २२७, २२८, २२९, २३०, २३२, २३३, २३४, २३५, २३६, २३८, २३९, २४०, २४१, २४२, २४३, २४४, २४५

नेमेयर (Neumayer), मैक्सिमिलियन जार्ज जोसेफ (१७८९-१८६६) - फ्रांसीसी जनरल, अमन की पार्टी के समर्थक।-१६०

नीथयंग (Nothjung), पीटर (१८२१-१८६६) - जर्मन दर्जी, कोलोन मजदूर संघ तथा कम्युनिस्ट लीग के सदस्य; कोलोन में जिन कम्युनिस्टों पर मुकदमा चलाया गया, उनमें से एक।-११९

## प

पालात्स्की (Palacky), फ्रांतिशेक (१७९८-१८७६) - प्रसिद्ध चेक इतिहासकार, पूंजीवादी राजनीतिक नेता, उदारपंथी, हैप्सबर्ग राजतंत्र को बनाये रखने की नीति पर अमल करते रहे।-५७

पियस नवें (Pius IX), (१७९२-१८७८) - रोम के पोप (१८४६-१८७८)।-१७३



**पुब्लिकोला (Publius Valeri Publicola)** पुब्लियस वालेरी पुब्लिकोला (मृत्यु ५०३ ई० पू०) - रोमन जनतंत्र के प्रसिद्ध राजनेता। - २३१

**पेरिस का काउंट (comte de Paris)** - देखिये लूई फिलिप अल्बेर।

**पेरो (Perrot), बेंजामिन पियेर (१७६१-१८६५)** - फ्रांसीसी जनरल, १८४८ में जून विप्लव को कुचलने में भाग लिया; १८४६ में पेरिस के राष्ट्रीय गार्डों के कमांडर। - १६६, २००

**पेर्सल (Perczel), मोरिट्ज (१८११-१८६६)** - हंगेरियाई जनरल, १८४८-१८४९ की हंगेरियाई क्रांति में भाग लिया; क्रांति के बाद पहले तुर्की और फिर इंग्लैंड में उत्प्रवासी। - ७०, ७३, ७६

**पेर्सिनी (Persigny), जान जित्वेर वित्तोर, काउंट (१८०८-१८७२)** - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, बोनापार्टपंथी, विधान सभा के सदस्य (१८४६-१८५१), २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन के एक संगठनकर्ता, गृहमंत्री (१८५२-१८५४ तथा १८६०-१८६३)। - २०५, २२१

**पोलिन्याक (Polignac), ओग्यूस्त जूल आर्मान्द मारी, प्रिंस (१७८०-१८४७)** - फ्रांस के राजनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट तथा पुरोहितवादी, विदेशमंत्री तथा प्रधानमंत्री (१८२६-१८३०)। - २११

**प्यात (Pyat), फेलिक्स (१८१०-१८८६)** - फ्रांसीसी पत्रकार, निम्नपूँजीवादी जनवादी, १८४८ की क्रांति में भाग लिया, १८४६ से उत्प्रवासी; मार्क्स तथा इंटरनेशनल के विरुद्ध कुत्सापूर्ण अभियान चलाया तथा इसके लिए इंटरनेशनल की लन्दन स्थित फ्रांसीसी शाखा का इस्तेमाल किया; पेरिस कम्युन के सदस्य। - २६७

**प्रूदों (Proudhon), पियेरे जोजेफ़ (१८०६-१८६५)** - फ्रांसीसी पत्रकार, अर्थशास्त्री, समाजशास्त्री, निम्नपूँजीवादी विचारधारा के निरूपक तथा अराजकतावाद के एक प्रवर्तक, १८४८ में संविधान सभा के प्रतिनिधि। - १२६, १६८, २८३, २८४, २८५, २८६, २८७, २८८, २८९, २९०, २९१, २९२, २९३, २९४, २९५, २९६

न

**फर्दीनांद प्रथम (Ferdinand I) (१७६३-१८७५)** - आस्ट्रिया के सम्राट (१८३५-१८४८)। - ६८, ८०

**फर्दीनांद द्वितीय (Ferdinand II) (१८१०-१८५६)** - नेपल्स के राजा (१८३०-

१८५६), १८४८ में मेसिना पर बमबारी के कारण उनका नाम "राजा बम" पड़ गया।—६२

फायरबाख (Feuerbach), लुडविग (१८०४-१८७२) — मार्क्स से पहले के महान जर्मन भौतिकवादी दार्शनिक।—२७६

फालू (Falloux), अल्फ्रेद (१८११-१८८६) — फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट तथा पुरोहितवादी, १८४८ में राष्ट्रीय वर्कशॉपों के विभाजन का श्रीगणेश किया और पेरिस में जून विद्रोह के दमन को प्रेरित किया, शिक्षामंत्री (१८४८-१८४९)।—१५७, १७२, १७३, २११, २१३

फूरिये (Fourier), शार्ल (१७७२-१८३७) — फ्रांस के महान कल्पनावादी समाजवादी।—२६५

फूल्ड (Fould), अशोल (१८००-१८६७) — फ्रांसीसी बैंकर, आर्लियानिस्ट, बाद में बोनापार्टपंथी; १८४६-१८६७ के बीच कई बार वित्तमंत्री बने।—१७५, १९९, २०५, २१४

फेरिये (Ferrier), फ्रांसुआ लूई ओग्युस्त (१७७७-१८६१) — फ्रांस के भोंडे पूंजीवादी अर्थशास्त्री।—२७२

फ़ोग्ट (Vogt), कार्ल (१८१७-१८९५) — जर्मन प्रकृतिविज्ञानी, भोंडे भौतिकवादी, निम्नपूँजीवादी जनवादी; १८४८-१८४९ में फ्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, वामपंथी।—१०४, २७६

फ़ोशे (Faucher), लियो (१८०३-१८५४) — फ्रांसीसी पूँजीवादी राजनीतिज्ञ, आर्लियानिस्ट, अर्थशास्त्री (माल्थुस के अनुयायी), गृहमंत्री (दिसम्बर १८४८-मई १८४८, १८५१); बाद में बोनापार्टपंथी।—१८२, २०५, २१०

फ़्रांज़ प्रथम (Franz I) (१७६८-१८३५) — आस्ट्रियाई सम्राट (१८०४-१८३५)।—३७, ३९

फ़्रांज़-जोसेफ़ प्रथम (Franz I) (१८३०-१९१६) — आस्ट्रियाई सम्राट (१८४८-१९१६)।—३७, ८९

फ़्रेडरिक-अगस्त द्वितीय (Friedrich-August II) (१७९७-१८५४) — सैक्सोनी के राजा (१८३६-१८५४)।—१०२

फ़्रेडरिक-विल्हेल्म तृतीय (Friedrich-Willhelm III) (१७७०-१८४०) — प्रशा के राजा (१७९७-१८४०)।—२०, ४४

फ़्रेडरिक-विल्हेल्म चतुर्थ (Friedrich-Willhelm IV) (१७९५-१८६१) — प्रशा के राजा (१८४०-१८६१)।—२०, २१, २२, ८२, ९६, ९७

**फ्रोबेल (Fröbel)**, जूलियस (१८०५-१८६३) - जर्मन पत्रकार तथा प्रगतिशील साहित्य के प्रकाशक, निम्नपूँजीवादी आमूल परिवर्तनवादी, आगे चलकर नरमपंथी; १८४८-१८४९ की जर्मनी की क्रान्ति में भाग लिया, फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, वामपंथी।-८०

**फ्लेरी (Fleury)**, शमर्ल (असल नाम क्राउजे, कार्ल फ्रेडरिक अगस्त) (जन्म १८२४) - लन्दन का व्यापारी, प्रशा का गुप्तचर तथा पुलिस एजेंट।-१२०, १२१, १२३

ब

**बकूनिन**, मिखाईल अलेक्सान्द्रोविच (१८१४-१८७६) - रूसी जनवादी, पत्रकार, जर्मनी की १८४८-१८४९ की क्रान्ति में भाग लिया; अराजकतावाद के एक सिद्धान्तकार; पहले इंटरनेशनल में मार्क्सवाद के कट्टर विरोधी; १८७२ में हेग कांग्रेस में अपनी फूट डालनेवाली गतिविधियों के कारण इंटरनेशनल से निकाल दिये गये।-१०८

**बाज़ (Baze)**, जान देदिये (१८००-१८८१) - फ्रांस के एक वकील तथा राजनीतिज्ञ; आर्लियानिस्ट।-२१०, २२६

**बाररागे द'इलिए (Baraguay d' Hilliers)**, अशील (१७६५-१८७८) - फ्रांसीसी जनरल; दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, १८५१ में पेरिस की गैरिसन के मुख्य सेनापति; बोनापार्टपंथी।-१६६, २१२

**बारो (Barrot)**, ओदिलां (१७६१-१८७३) - फ्रांसीसी पूँजीवादी राजनीतिज्ञ, फ़रवरी १८४८ तक उदारतावादी राजवंशीय विरोध-पक्ष के नेता; दिसम्बर १८४८ से अक्टूबर १८४९ तक अमन की पार्टी के समर्थन से स्थापित मन्त्रिमण्डल के अध्यक्ष।-१५१, १५२, १५४, १५७, १७२, १७३, १७५, १८४, २०१, २०४, २११, २२१

**बारोश (Baroche)**, पियेर जूल (१८०२-१८७०) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, अमन की पार्टी के सदस्य, बाद में बोनापार्टपंथी; १८४९ में अपील अदालत के सरकारी वकील नियुक्त किये गये।-१८१, १६४, १६६, २०५

**बारबेस (Barbes)**, आर्मान (१८०६-१८७०) - फ्रांसीसी क्रान्तिकारी, निम्नपूँजीवादी जनवादी, १८४८ की क्रान्ति में सक्रिय भाग लिया, १५ मई, १८४८ की घटनाओं में भाग लेने के लिए आजीवन कारावास मिला, १८५४ में क्षमादान।-२६२

**बाल्जाक (Balzac)**, ओनोरे दे (१७६६-१८५०) - फ्रांस के महान् यथार्थवादी लेखक। - २४४

**बासेरमान (Bassermann)**, फ्रेडरिक डेनियल (१८११-१८५५) - जर्मन पूंजीवादी राजनीतिज्ञ, फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, दक्षिणपंथी मध्यमार्गी। - ८५

**बिल्यो (Billault)**, ओग्युस्त अदोल्फ मारी (१८०५-१८६३) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ; आर्लियानिस्ट, १८४६ से बोनापार्टपंथी; संविधान सभा के सदस्य (१८४८-१८४९); गृहमंत्री (१८५४-१८५८)। - २०४

**बीदो (Bedeau)**, मारी अल्फोंस (१८०४-१८६३) - फ्रांसीसी जनरल और राजनीतिज्ञ, नरम पूंजीवादी जनतन्त्रवादी, दूसरे जनतन्त्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के उपाध्यक्ष - १५८, २००

**बुखनर (Büchner)**, लुडविग (१८२४-१८६६) - जर्मन पूंजीवादी शरीरक्रिया-विज्ञानी, भौंडा अर्थशास्त्री। - २७६

**बूर्बों (Bourbon)** - फ्रांस का राजवंश (१५८६-१७९२, १८१४-१८१५ तथा १८१५-१८३०)। - १५०, २०६, २०७, २०९, २१०, २३३

**बेनुवा द आज़ी (Benoît d' Azy)**, देनी (१७६६-१८८०) - फ्रांसीसी थैलीशाह तथा राजनीतिज्ञ; विधान सभा के उपाध्यक्ष (१८४६-१८५१); लेजिटिमिस्ट। - २०४, २०९

**बेम (Bem)**, जोज़ेफ (१७६५-१८५०) - पोलैंड के जनरल, १८३०-१८३१ के विप्लव और १८४८ में वियेना में क्रान्तिकारी संघर्ष में भाग लिया; हंगरी में 'क्रान्तिकारी' सेना के नेताओं में से एक। - ७३, ७४

**बेरिये (Berryer)**, पियरे अन्तुआन (१७६०-१८६८) - फ्रांसीसी वकील तथा राजनीतिज्ञ; लेजिटिमिस्ट। - १६२, १८०, २०१, २०९, २११, २१३, २१७

**बेर्नार् (Bernard)** - फ्रांसीसी कर्नल, पेरिस में जून १८४८ के विद्रोह में भाग लेनेवालों के खिलाफ़ दमनचक्र चलानेवाले सैनिक आयोगों की अध्यक्षता की; २ दिसम्बर, १८५१ के राज्य-पर्युत्क्षेपण के बाद जनतन्त्रवादी बोनापार्टविरोधियों के खिलाफ़ मुकदमे संगठित करने में भाग लिया। - १४६

**बैली (Bailly)**, जान सिलवें (१७३६-१७९३) - १८ वीं शताब्दी के अंत की फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के एक नेता; उदारतावादी संविधानवादी पूंजीपतियों का नेता। - १३२,

**बोनापार्ट** - देखिये नेपोलियन तृतीय।

बोनापार्ट (Bonaparte) - फ्रांसीसी सम्राटों का राजवंश (१८०४-१८१४, १८१५, १८५२-१८७०) । - २३३, २३४

बोनाल्ड (Bonald), लूई गार्निएल आम्ब्रुआज़ (१७५४-१८४०) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ तथा पत्रकार, राजतन्त्रवादी । - २१

ब्रूटस (Marcus Junius Brutus), मार्क जूनियस ब्रूटस (लगभग ८५-४२ ई० पू०) - रोम के राजनीतिक नेता, जूलियस सीज़र के खिलाफ षड्यन्त्र का नेतृत्व किया । - १३१

ब्रेटानो (Brentano), लोरेंज़ (१८१३-१८९१) - बाडेन के निम्न-पूँजीवादी जनवादी; १८४८ में फ्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, वामपंथी, १८४९ में बाडेन की अस्थायी सरकार के प्रमुख, विप्लव की पराजय के बाद देश छोड़कर चले गये । - १०६

ब्रोग्लि (Brogli), अशील शार्ल (१७८५-१८७०) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, प्रधानमंत्री (१८३५-१८३६), विधान सभा के सदस्य (१८४९-१८५१), आर्लियानिस्ट । - १८०, २११

ब्लां (Blanc), लूई (१८११-१८८२) - फ्रांस के निम्न-पूँजीवादी समाजवादी, इतिहासकार; १८४८ में अस्थायी सरकार के सदस्य तथा लुक्ज़ेम्बर्ग आयोग के अध्यक्ष; अगस्त १८४८ से लंदन में निम्न-पूँजीवादी उत्प्रवासियों के एक नेता । - ८, १३०

ब्लान्की (Blanqui), लूई आग्नेयूस्त (१८०५-१८८१) - फ्रांसीसी क्रान्तिकारी, कल्पनावादी कम्युनिस्ट; १८४८ की क्रान्ति में फ्रांस के जनवादी तथा सर्वहारा आंदोलन के उग्र वामपक्ष का समर्थन किया; कई बार गिरफ़्तार किये गये । - १३८, २६२

ब्लूम (Blum), राबर्ट (१८०७-१८४८) - जर्मनी के निम्न-पूँजीवादी जनवादी, फ्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा में वामपंथी नेता, अक्टूबर १८४८ में वियेना की रक्षा में भाग लिया तथा नगर पर प्रतिक्रान्तिकारियों का अधिकार हो जाने के बाद गोली से उड़ा दिये गये । - ८०, ९०

## म

मांक (Monk), जार्ज (१६०८-१६७०) - अंग्रेज़ जनरल, १६६० में इंग्लैंड में राजतन्त्र की पुनःस्थापना के लिये सक्रिय रूप में काम किया । - १८६

- माजानिएलो (Masaniello), ( जिन्हें तोमासो ग्रनिएलो का लकब दिया गया )  
(१६२०-१६४७) - मछुवाहा, १६४७ में स्पेनिश राज के विरुद्ध नेपल्स में  
विद्रोह के नेता ।-२२४
- मानटेइफ़ेल (Manteuffel), ओटो वियोडोर, बैरन (१८०५-१८८२) - प्रशियाई  
राजनीतिज्ञ, गृहमंत्री (१८४८-१८५०), मंत्री-राष्ट्रपति (१८५०-१८५८) ।-८२
- मान्यान (Magnan), बर्नार्द पियेर (१७६१-१८६५) - फ्रांस के मार्शल,  
बोनापार्टपंथी, २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन के एक संगठनकर्त्ता ।  
-२१२, २२२, २२६
- मारास्त (Marrast), आर्मान्द (१८०१-१८५२) - फ्रांसीसी पत्रकार, नरम  
पूँजीवादी जनतंत्रवादी के एक नेता, «National» के सम्पादक, १८४८ में  
अस्थायी सरकार के सदस्य तथा पेरिस के मेयर, संविधान सभा के अध्यक्ष  
(१८४८-१८४९) ।-८, १३२, १४३, १५४
- मार्क्स (Marx), कार्ल - (१८१८-१८८३) ।-१२३, १२४, १२५, १२८,  
१२९, २७८, २८०, २८१
- मेरोस्लाव्स्की (Mieroslawski), लुडविक (१८१४-१८७८) - पोलैंड के राजनीतिज्ञ  
तथा फ़ौजी नेता, १८३०-१८३१ के पोलिश विद्रोह में भाग लिया ; १८४८  
में पोज़नान विद्रोह का नेतृत्व किया, बाद में सिसली के विद्रोहियों का नेतृत्व  
किया ; १८४९ के बाडेन-फ़ाल्ज़ विद्रोह के समय क्रान्तिकारी सेना का नेतृत्व  
किया ; १८६३ के पोलिश विद्रोह के समय अधिनायक घोषित किये गये, विद्रोह  
को विफलता के बाद फ़्रांस में बस गये ।-११०
- मालेवील (Maleville), लियो (१८०३-१८७९) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ,  
आर्लियानिस्ट, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के  
सदस्य, गृहमंत्री (दिसम्बर १८४८ के अंत में) ।-२०४
- मिक्सिमिलियन द्वितीय (Miximilian II) (१८११-१८६४) - बवारिया के राजा  
(१८४८-१८६४) ।-९३
- मेट्टरनिख (Metternich), क्लोमेंस, प्रिंस (१७७३-१८५९) - आस्ट्रिया के  
प्रतिक्रियावादी राजनेता, विदेशमंत्री (१८०९-१८२१), चांसलर (१८२१-  
१८४८), पवित्र संघ के एक संगठनकर्त्ता ।-१९, ३३, ३४, ३५, ३६,  
३७, ३८, ३९, ४०, ४२, ४४, ६७
- मेस्सेनहाउसेर (Messenhauser), सीजर बेंजेल (१८१३-१८४८) - आस्ट्रियाई  
अफसर, राष्ट्रीय गार्ड के कमांडर और १८४८ के अक्टूबर विद्रोह के दौरान

- वियेना के कमांडेंट ; नगर पर प्रतिक्रियावादियों के कब्जे के बाद गोली से उड़ा दिये गये।-७४
- मैकियावेली (Machiavelli)**, निकोलो (१४६६-१५२७) - इटालियन राजनीतिज्ञ, इतिहासकार तथा लेखक।-२६६
- मोंतालम्बेर (Montalembert)**, शार्ल (१८१०-१८७०) - फ्रांसीसी पत्रकार, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, आर्लियानिस्ट, कैथोलिक पार्टी के नेता।-२०१, २११, २३६, २६६
- मोगेन (Mauguin)**, फ्रांसुआ (१७८५-१८५४) - फ्रांसीसी वकील, १८४८ तक उदारतावादी राजवंशीय विपक्ष के एक नेता, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य।-१६३, १६४
- मोपा (Maupas)**, शार्लेंमां एमिल (१८१८-१८८८) - फ्रांसीसी वकील, बोनापार्टपंथी, पेरिस पुलिस के प्रीफेक्ट (१८५१), २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन के एक संगठनकर्ता, पुलिस-मंत्री।-२२२
- मोर्नी (Morny)**, शार्ल आंग्यूस्त लूई जोजेफ़, ड्यूक दे (१८११-१८६५) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, बोनापार्टपंथी, विधान सभा के सदस्य (१८४६-१८५१), २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन के एक संगठनकर्ता, गृहमंत्री (दिसम्बर १८५१-जनवरी १८५२)।-२४३
- मोले (Molé)**, लूई मैथ्यू, काउंट (१७८१-१८५५) - फ्रांसीसी राजनेता, आर्लियानिस्ट, प्रधानमंत्री (१८३६-१८३७, १८३७-१८३६), दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य।-१८०, २११
- मोलेशात (Moleschott)**, जैकोब (१८२२-१८६३) - पूंजीवादी शरीरक्रिया-शास्त्री तथा दार्शनिक, भोंडे भौतिकवाद के प्रतिनिधि, जर्मनी, स्विट्जरलैंड तथा इटली के विद्यालयों में अध्ययन कार्य किया।-२७६
- मोस्ले (Mosle)**, जोहान लुडविग (१७६४-१८७७) - जर्मन अफसर, १८४८ में शाही आयुक्त के रूप में वियेना भेजे गये।-७६



**योन (Yon)** - फ्रांस के पुलिस अफसर, १८५० में उन्हें विधान सभा की रक्षा का कार्यभार सौंपा गया था।-१८८, १६३, १६४

## र

- राइये-कोलार** (Royer-Collard), पियेर पोल (१७६३-१८४५) - फ्रांसीसी दार्शनिक तथा राजनीतिज्ञ, राजतन्त्रवादी। - १३१
- राउ** (Rau), कार्ल हेनरिक (१७६२-१८७०) - जर्मनी के भोंडा पूंजीवादी अर्थशास्त्री। - २७२
- रातो** (Rateau), जान पियेर (१८००-१८८७) - फ्रांसीसी वकील, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य, बोनापार्टपंथी। - १५२
- राथशिल्ड** (Rothschild), आर्सेलम (१७७३-१८५५) - फ्रैंकफुर्ट-आन-मेन स्थित राथशिल्ड बैंक-व्यापार प्रतिष्ठान के प्रधान। - २४, २५
- रादेत्स्की** (Radetzky), जोसेफ़, काउंट (१७६६-१८५८) - आस्ट्रिया के फ्रील्ड मार्शल, १८३१ से उत्तरी इटली में आस्ट्रियाई सेना के प्रधान सेनापति, १८४८-१८४९ में इटली में क्रान्तिकारी तथा राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन को बेरहमी से कुचला। - ६२, ६८, ६९
- रास्पैयल** (Raspail), फ्रांसुआ (१७६४-१८७८) - प्रसिद्ध फ्रांसीसी प्रकृतिविद, क्रान्तिकारी सर्वहारा के समीप समाजवादी, १८३० तथा १८४८ की क्रान्तियों में भाग लिया, संविधान सभा के सदस्य। - २६२
- रिचार्ड तृतीय** (Richard III) (१४५२-१४८५) - इंग्लैंड के राजा (१४८३-१४८५)। - २०८
- रील** (Riehl), विल्हेल्म हेनरिक (१८२३-१८९७) - साहित्य के इतिहास के जर्मन प्रतिक्रियावादी शोधकर्मी। - २७२
- रूए** (Rouher), एजेन (१८१४-१८८४) - फ्रांसीसी राजनेता, बोनापार्टपंथी, १८४९-१८५२ के बीच कई बार न्यायमंत्री बने। - १९३, २०५
- रेइटर** (Reuter), माक्स - १९ वीं शताब्दी के छठे दशक के आरम्भ में लन्दन में प्रशियाई पुलिस का एजेंट। - १२०, १२३
- रेन्यो दे सेंट-जान द'अंजली** (Regnault de Saint-Jean d'Angély), ओग्युस्त मिशेल एत्येन, काउंट (१७६४-१८७०) - फ्रांसीसी जनरल, बोनापार्टपंथी, युद्धमंत्री (जनवरी १८५१)। - १९६
- रेमुजा** (Rémusat), शार्ल फ्रांसुआ मारी, काउंट (१७६७-१८७५) - फ्रांसीसी राजनेता तथा लेखक, आर्लियानिस्ट, गृहमंत्री (१८४०) और विदेश मंत्री (१८७१-१८७३)। - २०१



रैफ़्लस (Raffles), टामस स्टैम्फ़र्ड, सर (१७८१-१८२६) - अंग्रेज़ औपनि-  
वेशिक अफ़सर, १८११-१८१६ में जावा के गवर्नर, 'जावा का इतिहास'  
के लेखक। - २४४

रोटेक (Rotteck), कार्ल (१७७५-१८४०) - जर्मन पूंजीवादी इतिहासकार तथा  
राजनीतिज्ञ, उदारपंथी। - १७, २८

रोबेसपियेर (Robespierre), मैक्सिमिलियन (१७५८-१७९४) - १८ वीं शताब्दी  
के अंत में हुई फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के प्रमुख नेता, जैकोबिन पार्टी के  
नेता, क्रान्तिकारी सरकार के अध्यक्ष (१७९३-१७९४)। - १३०, १३१

रोमेर (Roemer), फ्रेडरिक (१७९४-१८६४) - वुर्टेम्बर्ग के राजनेता, १८४८-  
१८४९ में न्यायमंत्री तथा प्रधानमंत्री, फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य। - १७

रोस्सलर (Rössler), कान्स्टेंटिन (१८२०-१८९६) - जर्मन पत्रकार, बर्लिन में  
सरकारी साहित्य-ब्यूरो (१८७७-१८९२) के नेता रूप में बिस्मार्क की नीति  
का समर्थन किया। - ११४

रोस्सलर (Roesler), गुस्ताव अडोल्फ (१८१८-१८५५) - जर्मन पत्रकार,  
फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य (१८४८-१८४९), १८५० से अमरीका में  
उत्प्रवासी। - ११४

लाक (Locke), जॉन (१६३२-१७०४) - महान अंग्रेज़ द्वैतवादी दार्शनिक,  
इंद्रियार्थवादी। - १३२

लाटूर (Latour), थियोडोर, काउंट (१७८०-१८४८) - आम्स्टर्दाई राजनेता,  
राजतंत्रवादी, १८४८ में युद्धमंत्री; अक्टूबर, १८४८ में वियेना के विद्रोहियों  
द्वारा मारे गये। - ७०

लामारिसियेर (Lamorecière), क्रिस्तोफ़ लूई लियो (१८०६-१८६५) -  
फ्रांसीसी जनरल तथा नरम पूंजीवादी जनतंत्रवादी, १८४८ में जून विद्रोह के  
दमन में सक्रिय भाग लिया, बाद में कैवेन्याक की सरकार में युद्ध-मंत्री (जून -  
दिसम्बर)। - १५८, २२६

लामार्तीन (Lamarline), अलफ़ोंस (१७९०-१८६९) - फ्रांसीसी कवि, इतिहासकार  
तथा राजनीतिज्ञ; १८४८ में विदेश-मंत्री तथा वस्तुतः अस्थायी सरकार के  
अध्यक्ष। - २०४

- लारोशजाकलिन (La Rochejaquelein), आरी, ओग्युस्त जांज, मार्की (१८०५-१८६७) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट पार्टी के एक नेता, दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य। - २११
- लाहित (La Hite), जान एर्नेस्त (१७८६-१८७८) - फ्रांसीसी जनरल, बोना-पार्टपंथी, विधान सभा के सदस्य (१८५०-१८५१), विदेश-मंत्री (१८४६-१८५१)। - १८०
- लियोपोल्ड (Leopold) (१७६०-१८५२) - बाडेन के आर्कड्यूक (१८३०-१८५२)। - १०२
- लिस्ट (List), फ्रेडरिक (१७८६-१८४६) - जर्मनी के भौंडा पूंजीवादी अर्थशास्त्री, घोर संरक्षणवाद के समर्थक। - २७२
- लूई चौदहवें (Louis XIV) (१६३८-१७१५) - फ्रांस के राजा (१६४३-१७१५)। - २३४
- लूई पंद्रहवें (Louis XV) (१७१०-१७७४) - फ्रांस के राजा (१७१५-१७७४)। - २४४
- लूई सोलहवें (Louis XVI) (१७५४-१७९३) - फ्रांस के राजा (१७७४-१७९२), १८वीं शताब्दी के अन्त में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के समय फ्रांसीसी दी गयी। - २०
- लूई अठारहवें (Louis XVIII) (१७५५-१८२४) - फ्रांस के राजा (१८१४-१८१५ और १८१५-१८२४)। - १३१
- लूई नेपोलियन (Louis Napoleon) - देखिये नेपोलियन तृतीय।
- लूई फिलिप (Louis Philippe) (१७७३-१८५०) - आर्लियां के ड्यूक, फ्रांस के राजा (१८३०-१८४८)। - ४०, १३६, १३८, १४१, १४२, १४३, १४६, १५१, १५७, १७०, १८६, २०६, २१०, २१२, २१४, २३२, २४३
- लूई फिलिप अल्बेर्ट द आर्लियां (Louis Philippe Albert d'Orleans), पेरिस के काउंट, (१८३८-१८६४) - लूई फिलिप के पौत्र, फ्रांसीसी राजसिंहासन के दावेदार। - २०६
- लूई बोनापार्ट (Louis Bonaparte) - देखिये नेपोलियन तृतीय।
- लूथर (Luther), मार्टिन (१४८३-१५४६) - धर्मसुधार आन्दोलन के प्रसिद्ध नेता, जर्मनी में प्रोटेस्टेंट (लूथरपंथ) के प्रवर्तक; जर्मनी के बर्गरों की विचारधारा के निरूपक। - १३०

लेद्रू-रोल्ले (Ledru-Rollin), अलेक्सांद्र ओग्यूस्त (१८०७-१८७४) - फ्रांसीसी पत्रकार, निम्नपूँजीवादी जनवादियों के एक नेता, «*Réforme*» समाचारपत्र के संपादक; संविधान सभा तथा विधान सभा में पर्वतदल के नेता, बाद में उत्प्रवासी। - ८, ५७, १४३, १५८, १६४, १६७, १६८

लेफ्लो (Le-Flô), अदोल्फ एमानुएल शार्ल (१८०४-१८८७) - फ्रांसीसी जनरल तथा राजनीतिज्ञ; अमन की पार्टी के प्रतिनिधि; दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य। - १५४, २२६

लेवी (Lewy), गुस्टव - जर्मन समाजवादी, अखिल जर्मन मजदूर संघ के सक्रिय कार्यकर्ता। - २६८

## व

अंगेल (Wrangel), फ्रेडरिक हेनरिक एर्नस्ट (१७८४-१८७७) - प्रशियाई जनरल। - ८२, ८४

वातिमेस्निल (Vatimesnil), अन्तुआन (१७८६-१८६०) - फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट, विधान सभा के सदस्य (१८४६-१८५१)। - २०४

वारेन (Warren), चार्ल्स (१७६८-१८६६) - अंग्रेज अफसर, १८५८ से जनरल, १८१६-१८१६ और १८३०-१८३३ में भारत में काम किया; क्रोमिया युद्ध में भाग लिया। - २५७

विंडिशग्रेट्ज़ (Windischgrätz), अल्फ्रेड, प्रिंस (१७८७-१८६२) - आस्ट्रियाई फ़ील्ड मार्शल, १८४८-१८४९ में प्राग तथा वियेना के विद्रोहों और हंगरी की क्रांति को कुचलने में अगुवाई की। - ५६, ६८, ७०, ७२, ७३, ८०

वियेरा (Vieyra) - फ्रांसीसी कर्नल, बोनापार्टपंथी, २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्ता परिवर्तन में सक्रिय भाग लिया। - १६६

विल्लिख (Willich), अगस्त (१८१०-१८७८) - प्रशा के एक अफसर, कम्युनिस्ट लीग के सदस्य, १८४९ में बाडेन-फ़ाल्ज़ विद्रोह में भाग लिया; १८५० में जो संकीर्णतावादी-दुस्साहसिकतावादी दल कम्युनिस्ट लीग से अलग हुआ था, उसके एक नेता; १८५३ में अमरीका में बस गये, अमरीकी गृहयुद्ध में उत्तर की ओर से भाग लिया। - २६८

- विलेल (Villèle)**, जान बतिस्त सेराफ़े जोज़ेफ़ (१७७३-१८५४) - फ़्रांसीसी राजनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट तथा प्रधानमंत्री (१८२२-१८२८)।-२११
- विल्हेल्म प्रथम (Wilhelm I)** (१७८१-१८६४) - बुर्टेमबर्ग के राजा (१८१६-१८६४)।-१०२
- वीदाल (Vidal)**, फ़ांसुआ (१८१४-१८७२) - फ़्रांसीसी अर्थशास्त्री, निम्न-पूँजीवादी समाजवादी, १८४८ में लुक्ज़ेम्बर्ग आयोग के मंत्री, विधान सभा के सदस्य (१८५०-१८५१)।-१८१
- वुड (Wood)**, चार्ल्स (१८००-१८८५) - ब्रिटिश राजनेता, ह्विग, भारत-सम्बन्धी नियंत्रण परिषद के अध्यक्ष (१८५२-१८५५), भारत-सम्बन्धी मामलों के मंत्री (१८५६-१८६६)।-२४६
- वेडेमेयर (Weydemeyer)**, जोज़ेफ़ (१८१८-१८६६) - जर्मनी तथा अमरीका के मजदूर आन्दोलन के जाने-माने नेता, कम्युनिस्ट लीग के सदस्य, जर्मनी में १८४८-१८४९ की क्रान्ति में भाग लिया, अमरीकी गृहयुद्ध में उत्तर की ओर से लड़े, अमरीका में मार्क्सवाद का प्रचार किया, मार्क्स तथा एंगेल्स के मित्र तथा सहकर्मी।-१२५, २६६
- वेरों (Veron)**, लूई देज़िरे (१७६८-१८६७) - फ़्रांसीसी पत्रकार तथा राजनीतिज्ञ, बोनापार्टपंथी, «*Constitutionnel*» अख़बार के मालिक।-२४४
- वेल्कर (Welcker)**, कार्ल थियोडोर (१७६०-१८६६) - जर्मन वकील, १८४८-१८४९ में फ़्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, दक्षिणपंथी मध्यमार्गियों के साथ थे।-१७, २८, ७६
- वैसे (Vaisse)**, क्लोद मारियस (१७६६-१८६४) - फ़्रांसीसी राजनीतिज्ञ, बोनापार्टपंथी; गृहमंत्री (जनवरी-अप्रैल १८५१)।-२०३, २०४
- वोल्फ़ (Wolff)**, क्रिस्टियन (१६७६-१७५४) - जर्मनी के भाववादी दार्शनिक, अधिभूतवादी।-२७६
- वुल्फ़ (Wulff)**, विल्हेल्म (१८०६-१८६४) - जर्मनी के सर्वहारा क्रान्तिकारी, मार्च १८४८ से कम्युनिस्ट लीग के केन्द्रीय समिति के सदस्य, १८४८-१८४९ में «*Neue Rheinische Zeitung*» के एक सम्पादक, फ़्रैंकफ़र्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य, बाद में इंग्लैंड चले गये; मार्क्स और एंगेल्स के मित्र और सहयोगी।-१०५, ११२, २७६

श

**शांगार्निये** (Changarnier), निकोला आन्न् थियोडूल (१७६३-१८७७) - फ्रांसीसी जनरल तथा पूंजीवादी राजनीतिज्ञ, राजतन्त्रवादी; जून १८४८ के बाद पेरिस की गैरिसन के और राष्ट्रीय गार्ड के कमांडर। १३ जून, १८४६ को पेरिस में हुए प्रदर्शन को भंग करने में भाग लिया।-५७, १५३, १५४, १५७, १६४, १७०, १८८, १८९, १९०, १९३, १९४, १९७, १९८, १९९, २००, २०१, २०२, २०५, २१२, २१५, २२१, २२४, २२६

**शापर** (Schapper), कार्ल (१८१२-१८७०) - जर्मन तथा अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आन्दोलन के विख्यात कार्यकर्ता, न्याय संघ के एक नेता, कम्युनिस्ट लीग की केन्द्रीय समिति के सदस्य, जर्मनी में १८४८-१८४९ की क्रान्ति में भाग लिया, १८५० में कम्युनिस्ट लीग में फूट पड़ने के समय संकीर्णतावादी-दुस्साहसिकतावादी दल के एक नेता; १८५६ से मार्क्स के सहयोगी; पहले इंटरनेशनल की जनरल कौंसिल के सदस्य।-२६८

**शापर** (Schaper), फ्रॉन - प्रशा की प्रतिक्रियावादी नौकरशाही के प्रतिनिधि, राइन प्रान्त के ओबर-प्रेजिडेंट।-२६६

**शाम्बोर** (Chambord), आंरी शार्ल, काउंट (१८२०-१८८३) - बूबों राजवंश के अंतिम प्रतिनिधि, कार्ल दसवें के पौत्र, आंरी पंचम के नाम से फ्रांसीसी राजसिंहासन के दावेदार।-१६२, १८६, २०६, २१३

**शार्रा** (Charras), जान बतिस्त अदोल्फ (१८१०-१८६५) - फ्रांसीसी कर्नल तथा राजनीतिज्ञ, नरम पूंजीवादी जनतन्त्रवादी; १८४८ में पेरिस के मजदूरों के जून विद्रोह को कुचलने में भाग लिया; लूई बोनापार्ट का विरोध किया; फ्रांस से निर्वासित किये गये।-१२६, २२६

**शार्ल महान** (Charlemagne), (अनुमानतः ७४२-८१४) - फ्रांक के राजा (७६८-८००) और सम्राट (८००-८१४)।-५४

**शेक्सपियर** (Shakespeare), विलियम (१५६४-१६१६) - महान अंग्रेज कवि तथा नाटककार।-२३१

**शेरज़ेर** (Scherzer), आर्दियास (१८०७-१८७९) - जर्मन दर्जी, पेरिस के उस समुदाय के सदस्य जो १८५० में कम्युनिस्ट लीग में फूट पड़ने के बाद विलिख - शापर के संकीर्णतावादी-दुस्साहसिकतावादी दल में शामिल हो गया, फ़रवरी

१८२२ में तथाकथित जर्मन-फ्रांसीसी षड्यंत्र सम्बन्धी मुकदमे का एक अभियुक्त ; बाद में इंग्लैंड में उत्प्रवासी।-२६६, २६८

शेर्वाल (Cherval), जूलियन (वास्तविक नाम जोजेफ़ केमेर) - प्रशियाई पुलिस का एक जासूस, जो कम्युनिस्ट लीग के अन्दर घुसने में सफल हो गया ; फरवरी १८५२ में तथाकथित जर्मन-फ्रांसीसी षड्यंत्र सम्बन्धी मुकदमे का एक अभियुक्त ; पुलिस की मदद से जेल से भाग निकला।-१२०

स्टिबर (Stieber), विल्हेल्म (१८१८-१८८२) - प्रशा के पुलिस अफसर, प्रशा की राजनीतिक पुलिस के डायरेक्टर (१८५०-१८६०), कोलोन में कम्युनिस्टों पर मुकदमा चलानेवालों में से एक, इस मुकदमे का मुख्य गवाह।-११६, १२१, १२३

श्राम्म (Schramm), जान पोल अदम (१७८६-१८८४) - फ्रांसीसी जनरल तथा राजनीतिज्ञ, बोनापार्टपंथी, युद्धमंत्री (१८५०-१८५१)।-१६०

श्वार्ज़ेनबर्ग (Schwarzenberg), फ़ेलिक्स, प्रिंस (१८००-१८५२) - आस्ट्रिया के प्रतिक्रियावादी राजनेता तथा कूटनीतिज्ञ, अक्टूबर १८४८ में वियेना क्रान्ति के कुचले जाने के बाद प्रधानमंत्री तथा विदेश मंत्री।-४३

श्वार्ज़र (Schwarzer), अर्नस्ट (१८०८-१८६०) - आस्ट्रियाई अधिकारी तथा पत्रकार, सार्वजनिक निर्माण-कार्य मंत्री (जुलाई-सितम्बर १८४८)।-६६

## स

सालान्द्रूज़ (Sallandrouse), शार्ल जान (१८०८-१८६७) - फ्रांसीसी उद्योग-पति, संविधान सभा के सदस्य (१८४८-१८४९) ; बोनापार्टपंथी।-२२५

साल्त्तिकोव, अलेक्सेई द्मीत्रियेविच, प्रिंस (१८०६-१८५६) - रूसी यात्री, लेखक और चित्रकार।-२५६

साल्वान्दी (Salvandy), नारसिस अशील, काउंट (१७६५-१८५६) - फ्रांसीसी लेखक तथा राजनीतिज्ञ, आर्लियानिस्ट, शिक्षा-मंत्री (१८३७-१८३९ तथा १८४५-१८४८)।-२०६

सिकन्दर महान (३५६-३२३ ई० पू०) - प्राचीन काल का एक महान सेनानायक तथा राजनीतिज्ञ।-१८६

सीज़र (Gaius Julius Caecar) गैयस जूलियस सीज़र (लगभग १००-४४ ई० पू०) - विख्यात रोमन सेनानायक तथा राजनीतिज्ञ।-१३१

सीसमंडी (Sismondi), जान शार्ल लेओनार सीमोंद दे (१७७३-१८४२) -  
स्विट्जरलैंड के अर्थशास्त्री. पूंजीवाद के निम्नपूंजीवादी अलोचक।-१२७  
सू (Sue), एजेन (१८०४-१८५७) - फ्रांसीसी लेखक, विधान सभा के सदस्य  
(१८५०-१८५१)।-१८१

सूलूक (Soullouque), फ्रास्टिन (लगभग १७८२-१८६७) - हैटी के नीग्रो  
जनतंत्र के राष्ट्रपति; १८४६ में अपने को सम्राट घोषित किया और फ्रास्टिन  
प्रथम नाम ग्रहण किया।-२४४

सेंत-आर्नॉ (Saint-Arnaud), आर्मान्द जाक अशील लेरुआ दे (१८०१-१८५४)  
- फ्रांसीसी मार्शल, बोनापार्टपंथी; २ दिसम्बर, १८५१ के बलात् सत्तापरिवर्तन  
के एक संगठनकर्त्ता; युद्ध-मंत्री (१८५१-१८५४)।-१५४

सेंत-जान द'अंजेली (Saint-Jean d'Angely) - देखिये रेन्यो, दे सेंत-जान  
द'अंजेली।

सेंत-जूस्त (Saint-Just), लूई अन्तुआन (१७६७-१७९४) - १८ वीं शताब्दी  
के अंत में फ्रांसीसी पूंजीवादी क्रान्ति के मशहूर नेता, जैकोबिन पार्टी के एक  
नेता।-१३१

सेंत-प्रीस्त (Saint-Priest), एमानुएल लूई मारी, विस्काउंट (१७८६-१८८१)  
- फ्रांसीसी जनरल तथा कूटनीतिज्ञ, लेजिटिमिस्ट, विधान सभा के सदस्य  
(१८४६-१८५१)।-२०६

सेंत-बेव (Sainte-Beuve), पियरे आरी (१८१६-१८५५) - फ्रांसीसी उद्योगपति  
तथा जमींदार, दूसरे जनतंत्र के काल में संविधान सभा तथा विधान सभा  
के सदस्य, अमन की पार्टी के प्रतिनिधि।-२१५

सेय (Say), जान बतिस्त (१७६७-१८३२) - फ्रांस के पूंजीवादी अर्थशास्त्री,  
भांडे अर्थशास्त्र के प्रतिनिधि।-१३१

स्टूवे (Stüve), जोहान कार्ल बेट्रिम (१७६८-१८७२) - जर्मन राजनीतिज्ञ,  
उदारतावादी, हन्नोवर के गृहमंत्री (१८४८-१८५०)।-१७

स्टेइन (Stein), लोरेज (१८१५-१८६०) - जर्मन वकील, भांडे अर्थशास्त्री।-  
२७२

स्टेडियो (Stadion), फ्रांज, काउंट (१८०६-१८५३) - आस्ट्रियाई राजनेता,  
गैलिशिया तथा बोहेमिया में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के विरुद्ध संघर्ष के एक  
संगठनकर्त्ता, गृहमंत्री (१८४८-१८४९)।-८०

स्टेफेन (Steffen), विल्हेल्म - भूतपूर्व प्रशियाई अफसर, कोलोन में कम्युनिस्टों

पर मुकदमे में बचाव-पक्ष के गवाह (१८५२), १८५३ में इंग्लैंड को और फिर अमरीका को उत्प्रवासी, छठे दशक में मार्क्स तथा एंगेल्स के निकट सम्पर्क में रहे।-२६८

स्मिथ (Smith), ऐडम (१७२३-१७९०)-अंग्रेज अर्थशास्त्री, क्लासिकीय पूंजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र के एक प्रतिनिधि।-२८१

## ह

हाइने (Heine), हेनरिक (१७९७-१८५६)-जर्मन क्रांतिकारी महाकवि।-५३, ६१

हान्सेमान (Hansemann), डेविड (१७९०-१८६४)-जर्मनी के बड़े पूंजीपति, राइनी उदारतावादी पूंजीपति वर्ग के एक नेता, मार्च-सितम्बर १८४८ की अवधि में प्रशा के वित्तमंत्री।-४५, ४८, ५६, ५७, ८२

हाम्पडेन (Hampden), जान (१५९४-१६४३)-१७ वीं शताब्दी की अंग्रेजों की पूंजीवादी क्रांति की एक मशहूर हस्ती, पूंजीपति वर्ग तथा पूंजीपति बननेवाले सामन्त वर्ग के हितों को अभिव्यक्त करते थे।-८३

हिर्श (Hirsch), विल्हेल्म-हैमबर्ग का एक दुकान-कर्मचारी, १९ वीं सदी के छठे दशक के आरम्भ में लन्दन में प्रशियाई पुलिस एजेंट।-१२०, १२१, १२२, १२३

हेगेल (Hegel), गेयोर्ग विल्हेल्म फ्रेडरिक (१७७०-१८३१)-क्लासिकीय जर्मन दर्शन के महानतम प्रतिनिधि, वस्तुपरक भाववादी।-१८, १३०, २६६, २७५, २७६, २७७, २७८

हेनरी पंचम (Henry V)-देखिये शाम्बोर, आंरी शार्ल।

हेनरी षष्ठम (Henry VI) (१४२१-१४७१)-इंग्लैंड के राजा (१४२२-१४६१)।-२०८

हेनरी बृहत्तरवे (Henry LXXII) रेउस-लोबेनश्टेइन-एबेसंडोर्फ (१७९७-१८५३)-एक छोटी जर्मन रियासत के राजा (१८२२-१८४८)।-६३

हेर्विनस (Gervinus), गेयोर्ग गोट्टफ्रिड (१८०५-१८७१)-जर्मन पूंजीवादी इतिहासकार, उदारतावादी; १८४८ में फ्रैंकफुर्ट राष्ट्रीय सभा के सदस्य।-२६

ह्यूगो (Hugo), विक्टर (१८०२-१८८५)-महान फ्रांसीसी लेखक, दूसरे जनतंत्र के दौरान संविधान सभा तथा विधान सभा के सदस्य।-१२६, १७३



## साहित्यिक तथा पौराणिक पात्रों की सूची

ए

एकिलीज (यूनानी पुराण) - ट्रॉय की घेराबन्दी करने वाले वीरों में सबसे साहसी; होमर के महाकाव्य 'इलियड' का नायक। - १४५, १४७

क

केबेल - बाल्झाक के उपन्यास «*La Cousine Bette*» का एक पात्र, उच्छृंखल, धनलोलुप व्यक्ति। - २४४

ग

गोर्डियस - फ्रीजिया के राजा, किंवदन्ती यह है कि उसने एक रथ पर जूए को बहुत ही पेचीदी गांठ से जोड़ दिया (तभी से गोर्डियन गांठ शब्द प्रचलित हुआ है)। आलंकारिक भाषा में इसका अर्थ है पेचीदा, उलझा हुआ मामला। किंवदन्ती यह है कि देववाणी के अनुसार इस गांठ को खोलने वाला एशिया का राजा बनेगा। सिकन्दर महान ने उसे खोलने के बजाय तलवार से काट दिया। - ८३

ड

डान क्विग्नोट - सेर्वान्टेस के इसी नाम के उपन्यास का पात्र। - २२, ८०

डमोक्लिज (यूनानी पुराण) - सिराकुस के अत्याचारी राजा डियोनिसियस (चौथी शताब्दी ई० पू०) का एक राजसभासद। कहते हैं कि राजा ने उसे भोज के लिए आमंत्रित किया तथा उसे अपने सिंहासन पर बिठाया, जिसके ऊपर एक

बाल से लटकी नंगी तलवार झूल रही थी। प्रयोजन यह था कि डेमोकलिस, जो डियोनिसियस से ईर्ष्या करता था, मनुष्य के सुख की अनिश्चितता अनुभव कर सकें। आलंकारिक अर्थ में—सिर के ऊपर बराबर मंडराने वाला खतरा।—  
१७६

थ

थीटिस (यूनानी पुराण)—समुद्र की देवी, एकलीज की मां, जिसने एकलीज को आगाह किया था कि ट्रॉय तट पर वह सबसे पहले न उतरे (क्योंकि ट्रॉय भूमि पर सबसे पहले पांव रखने वाले व्यक्ति की मृत्यु प्रतीक्षा कर रही थी)।—१४७

न

निक बाटम—शेक्सपियर के नाटक «*A Midsummer Night's Dream*» का एक पात्र।—१८७

प

पॉल (बाइबल)—ईसाइयों के एक पैगम्बर।—१३०

ब

बाक्कुस—रोमन पुराण में मदिरा तथा विलास का देवता।—१८६

र

राबिन गुडकेलो—इंग्लैंड की पौराणिक गाथाओं में वर्णित एक नेक वेताल तथा शेक्सपियर के नाटक «*A Midsummer Night's Dream*» का एक मुख्य पात्र।—२६३

श

शुपर्टल और श्पीगलबर्ग—शिलर के नाटक «*Die Rauber*» के पात्र, चोर और हत्यारे जिनका नैतिकता से दूर का भी नाता नहीं होता।—१८८

श्लेमील, पीटर—शेमिसो की कृति 'पीटर श्लेमील की अद्भुत कथा' का एक पात्र, जिसने अपनी परिछाई के बदले जादू का एक बटुआ लिया।—१५७

स

सांचो पांसा—सेर्वान्टेस के उपन्यास 'डान क्विग्ज़ोट' का एक पात्र।—८०  
 सिसॅया (यूनानी पुराण)—ऐयी द्वीप की एक जादूगरनी, जिसने जादू की पुड़िया  
 खिलाकर यूलीसीज़ के साथियों को सूअर बना दिया और खुद यूलीसीज़ को  
 साल भर तक द्वीप में बंदी रखा। आलंकारिक अर्थ में—मोहिनी।—२२६  
 सैमुएल (बाइबल)—इस्राइली पैगम्बर।—१२७, १६६

ह

हबक्कुक (बाइबल)—पैगम्बर।—१३२

## पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक के अनुवाद और डिज़ाइन के बारे में आपके विचार जानकर अनुगृहीत होगा। आपके अन्य सुझाव प्राप्त करके भी हमें बड़ी प्रसन्नता होगी। कृपया हमें इस पते पर लिखिये:

प्रगति प्रकाशन,  
२१, जूबोव्स्की बुलवार,  
मास्को, सोवियत संघ।